

В общем русле развития постнеклассической науки в 1970-х годах был сформулирован один из фундаментальных принципов современной космологии, получивший наименование «антропного принципа». Данный принцип фиксирует связь между крупномасштабными, метагалактическими свойствами Вселенной и существованием в ней человека. В нем в предельной и достаточно спорной антропоморфной парадигме сформулированы специфические особенности постнеклассической нелинейной картины мира. Наличие рассматриваемого принципа в его различных формулировках означает, что постнеклассическая наука вполне осознанно стремится к тесному контакту в познании своих объектов с философией и другими формами мировоззрения, включая богословскую, как важнейшими способами самопознания человека [3, С. 32].

Литература:

1. Бор Н. Атомная физика и человеческое познание. М.: «Иностранная литература», 1961. 152 с.
2. Виленкин А. Мир многих миров: Физики в поисках параллельных вселенных. М.: Астрель: CORPUS, 2011. С. 158.
3. Бабосов Е.М. Многовариантное истолкование антропного космологического принципа в контексте постнеклассического этапа развития науки. Весці нацыянальнай акадэміі навук Беларусі. Серыя грамадскіх навук. 2014. №1. С. 29 – 34.

Водопьянов П. А.

ДОСТИЖЕНИЕ БЕЗОПАСНОГО БУДУЩЕГО В УСЛОВИЯХ НАРАСТАНИЯ УГРОЗ В ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА

Достижения современного научно-технического прогресса позволили резко повысить уровень и качество жизни людей и в то же время привели к преобразованию природы и к условиям, непригодным для нормальной жизнедеятельности людей. Известно, что в настоящее время около 27 % природных территорий оказались полностью нарушенными под влиянием человеческой деятельности, около 27% частично нарушенными и 27 % осталось не нарушенными. Человечество близко подошло к критической точке в своем развитии – точке бифуркации, когда возникла необходимость принять неотложные меры к изменению вектора социально-экономического развития: либо продолжать традиционный путь удовлетворения потребностей – путь наращивания материального богатства за счет интенсивного экономического роста, ведущего к разрушению и деградации окружающей среды, либо избрать принципиально новый путь – путь согласования социально-экономического развития в соответствии с законами биосферы.

В реальности продолжается стихийно-спонтанное развитие общества, которое зачастую принимает деструктивный характер, что вызывает необходимость разработки проблемы сознательного управления социальными процессами

ми. По этому вопросу в научной литературе существуют различные, порой прямо противоположные, точки зрения, которые можно свести к трем основным подходам..

Первый сводится к сознательному управлению социальными процессами и контролю в жизни людей, что неизбежно ведет к тоталитаризму.

Второй – опирается на либеральные ценности, основанные на принцип саморегулирования социальных процессов. Оба названных подхода доказали свою неэффективность в реальной жизни и потому необходимо осмыслить третий, синтетический вариант, суть которого можно свести к следующему.

Необходимость и неизбежность в современных условиях сознательного управления социальными процессами обусловлена, в первую очередь, нарастающей угрозой экологического кризиса, опасностью неконтролируемого применения ядерного оружия, возможностью разрастания разрушительных межнациональных и межгосударственных конфликтов и т.д.

Сегодня, когда человечество вплотную подошло к возникновению разного рода катастроф (антропологической, демографической, экологической и т.д.), когда обнажаются последствия утопических претензий на тоталитарное управление социальными процессами идея овладения, господства и подавления является несостоятельной. Гуманистическому измерению сегодня соответствует не идеал антропоцентризма, а идеал коэволюции, совместной эволюции общества и природы, установление гармоничных отношений человека и биосферы.

Сугубо потребительский вектор экономического развития в промышленно-развитой части мира породил комплекс глобальных проблем, представляющих угрозу для всего человечества.

Реальная угроза изменения климата планеты, сокращение биологического разнообразия как необходимого условия сохранения стабильности биосферы, истощение природных ресурсов, всевозрастающее загрязнение окружающей среды, сопровождающееся утратой ее качества, недостаток продовольствия – вот далеко неполный перечень глобальных проблем современного мира. Это и многое другое, приведшее к пропасти между богатыми и бедными, (80% населения Земли вовлечено в борьбу за выживание), несостоятельности характера производства и потребления в промышленно-развитой части мира, подрывающего нормальное функционирование экосистем, взрывоопасный рост населения в развивающихся странах, наконец, безудержный экономический рост, не учитывающий экологические ценности и ущерб, наносимый окружающей среде, вызывает необходимость коренного пересмотра устоявшихся представлений о месте и роли человека в природе, изменения его мировоззренческих ориентаций.

Новые ценностные ориентации в сфере научного познания, в различных отраслях промышленного и сельскохозяйственного производства настоятельно диктуют необходимость перехода экономики на экстенсивный путь развития, основанный на учете взаимосвязанности процессов в природе и определения места в ней человека. Речь идет о формировании установок нового экологиче-

ски ориентированного мышления, основанного на принципах совместного, сбалансированного соразвития человека, общества и природы.

В условиях нарастающих процессов глобализации происходит утрата традиционных ценностей и поэтому общество не в состоянии адекватно реагировать на экологический вызов эпохи.

Преодоление подобного рода опасных тенденций теснейшим образом связано с формированием единого глобального мышления, основанного на осознании взаимозависимости развития мирового общества и предотвращении угрозы экологической катастрофы. Достижение этой цели возможно на пути восстановления единства бытия человека и пространственной структуры биосферы на основе переосмысления сложившихся представлений о независимости человека от природы и осознания теснейшей взаимозависимости процессов, протекающих на уровне биосферы. Такого рода ценностные ориентации являются убедительным аргументом для изменения характера природопользования в целом. Если ранее ресурсы природы использовались без учета их роли в экосистеме, то в условиях биосферной культуры их использование требует затрат на восстановление нарушенных территорий. Это изменяет сам характер экономического развития, его переориентацию на путь экстенсивного развития. Данное обстоятельство предполагает формирование новой системы мирового устройства, предусматривающей эффективные способы контроля за всеми сферами производства со стороны государства.

Старжинский В.П.

Н. БОР И ПРИНЦИП ДОПОЛНИТЕЛЬНОСТИ СУБСТАНЦИАЛЬНОЙ И РЕЛЯТИВИСТСКОЙ ПАРАДИГМ

Проблема интерпретации квантово-механического способа описания состояний микрообъектов не просто является дискуссионной (А. Эйнштейн – Н. Бор). Она не решена до сих пор. А. Эйнштейн, при всей его научной революционности, пытался сохранить субстанциональную методологию и классическую рациональность и доказывал принципиальную неполноту существующей версии квантово-механической теории. (Парадокс Эйнштейна- Подольского - Розена). Аналогичная ситуация, на наш взгляд, сложилась с универалистской концепцией Хомского и ее сторонниками в попытке доказать несостоятельность концепции лингвистического релятивизма.

Как известно, в настоящее время преобладает Копенгагенская интерпретация квантовой механики, автором которой является выдающийся физик и методолог Н. Бор, которая легитимизирует релятивистскую парадигму (волны вероятности описывают потенциальные возможности будущих измерений состояний микрообъектов, в которых (состояниях) познающий субъект имплантирован в физическую картину мира. Казалось бы утвердилась неклассическая рациональность. Однако точку в этой проблеме ставить рано. Что же «смущает»