

ПРОГРЕСС И ПРОБЛЕМА ЗВАНИЯ И ПРИЗВАНИЯ В НАУКЕ

Современная наука вышла за границы области духовной жизни общества и трансформировалась в область духовного производства, что оказывает влияние на ее социальную роль и, в связи с этим, на социальный статус ученого. Наблюдаются серьезные изменения отношения общества к науке, ее статусу и профессии ученого.

Сегодня наука стремится к тому, чтобы дать убедительные ответы на проблемные вопросы, относящиеся к духовной жизни людей: феномен жизни и разума, что есть сознание и бессознательное, природа и роль интуиции и сверхинтуиции, паранормальные явления («чудеса») и отношение ученых к ним, разнообразные психические феномены, факторы выживания живых существ, множественность вселенных, жизнь после смерти, природа постижения истины в науке, чистая объективность в естественных науках (полное исключение субъективных факторов, к примеру, сознания наблюдателей), возможность преодоления кризиса современной глобальной цивилизации и другие проблемы.

Размышляя о роли духовности в философской науке и ее значении для философа, И.А. Ильин выделил звания и призвания, «обязывающие к интенсивному и цельному духовному бытию: таковы звания священника, пророка, художника, ученого и правителя» [1, С. 79].

Звание ученого предполагает, что его деятельность одновременно обращена на поиск истины как одной из высших целей, к которым устремлен человек, и на приобщение к этой истине других людей. Результативность такой деятельности обусловлена призванием, которое выступает критерием так называемого профессионализма и ответственности ученого за результат своей работы.

Призвание может рассматриваться как состояние человека, когда он сам и его ближнее окружение не могут представить себе данного человека в иной сфере занятий; способность полностью отдаваться деятельности в рамках своей профессии; объединение склонности и предназначения, связанных с избранностью [2, С. 12]. В начале XX в. М. Вебер так определил значение призвания в жизни ученого: «Только благодаря строгой специализации человеку, работающему в науке, может быть, один-единственный раз в жизни дано ощутить во всей полноте, что вот ему удалось нечто такое, что останется надолго» [3, С. 708]. Однако, говоря это, Вебер не предполагал, что его тезис впоследствии примет гипертрофированную форму, а специализация среди научных работников приведет к дисциплинарной организации научной деятельности, узкоспециализированному образованию и сужению общекультурного уровня современных ученых, станет средством получения сверхприбыли.

Такие великие умы, как Н. Бор, М. Вебер, Дж.Дж. Томпсон, А. Эдисон, А. Эйнштейн, К. Ясперс, В.И. Вернадский, С.П. Капица, С.В. Ковалевская, И.В. Курчатов, М.В. Ломоносов, А.Ф. Можайский, Н. Судзиловский (Николас Рус-

сель) А.Л. Чижевский и другие, способствовали формированию представления о призвании ученого.

Следует отметить, что призвание не существует отдельно от профессии или рода занятий. Ученый, сделавший выбор по своему призванию, относится к делу как к жизненному предназначению, которому он служит бескорыстно во имя высших человеческих ценностей, он не стремится к всеобщему признанию и политиканству. Ученый ощущает себя участником всей духовной и культурной жизни данной эпохи и конкретной страны, участником духовной жизни всего человечества и понимает долю своей ответственности [4].

Мотивы, которые сегодня приводят ученых на научную стезю, различны и нередко далеки от истинной науки. В технократическом мире, в котором всякие новации трансформируются в механизм дохода, наука интегрируется в бизнес, к ученому предъявляются определенные требования со стороны общества, а конкуренция в бизнесе и привлекательные образы славы, карьеры, материальных благ ломают его духовные устои.

Техногенная глобализация ведет к специализации во всех сферах, диктует новые уровни специализации (сверхспециализацию) в области науки. Массовое планирование научных результатов направлено на создание учеными бесполезных научных работ, на нейтрализацию стремления приносить непосредственную пользу, страстного научного любопытства, на развитие интеллектуального мошенничества. В подобных условиях звание ученого по определению подменяется званиями (статусами) в социальной иерархии, сам ученый накладывает на свою деятельность субъективное отношение, кардинально противоположное объективности в науке.

Литература:

1. Ильин, И.А. Философия как духовное деление / И.А. Ильин. – М.–Берлин, 2016. – 104 с.
2. Вишневский С.Ю. Призвание как социокультурная проблема: историко-социологический анализ: автореф. дис. ... д. соц. наук: 22.00.01. – Екатеринбург, 2006. – 38 с.
3. Вебер М. Наука как призвание и профессия // Вебер М. Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990. – 808 с.
4. О вдохновенном отношении к науке, о призвании ученого / П.А. Александров [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://nplit.ru/books/> - Дата доступа: 11.02.2017.