

КАНТ И КОНТ: К ВОПРОСУ О ПРЕДМЕРЕ ФИЛОСОФИИ

*Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники
г. Минск, Республика Беларусь*

Литвинчук Д.В., Молчанов И.В.

Дисько-Шуман М.Р. – канд. филос. наук, доцент

Касательно предмета философии, для Иммануила Канта в центре внимания стоит человек, который «для себя есть своя последняя цель». Однако, так как философия Канта начинается с вопроса «Что я могу знать?», то человек в его трудах рассматривается в качестве субъекта познания, а его подход стоит назвать гносеологическим (гносеология у Канта ставится на место онтологии и осуществляется переход от ранее популярной метафизики субстанции к теории субъекта).

Действительно, основная часть трудов Канта посвящена именно изучению познавательной способности человека («Критика чистого разума», «Критика практического разума»), установление законов человеческого разума и его границ. В своих трудах Кант ставит вопрос о различии субъективного и объективного в познающем субъекте, а также вопрос о всеобщности субъекта познания.

Задачами философии Кант считал следующие исследование основания сознания и «установление различия между субъективными и объективными элементами знания в самом субъекте, а также в его различных уровнях и структурах» [2];

По Канту, философия должна дать ответы на следующие вопросы:

- 1) Что произойдет, если применить научный метод на исследование разума?
- 2) Может ли метафизика четко ответить на вопросы, которые постоянно трактует?
(о бытии Бога, свободе воли и т. п.)

Огюст Конт в своем учении практически редуцирует метафизику, разведя три стадии развития: теологическую, метафизическую и позитивную. Как Кант, так и позитивисты, относили сверхчувственное к проблематике метафизики и гораздо более серьезное внимание уделяли методу познания. Однако здесь первые позитивисты радикально расходятся с Кантом в суждениях. Напомним, что у Канта основным методом было трансцендентальное исследование, которое заключалось в изучении введенных им же неэмпирических (внеопытных или априорных) форм знания. По его мнению, мир познается интуитивно, с помощью чувственности, но интуиция возможна только благодаря априориям. Таким образом, Кант пытался создать философский, гносеологический метод, что радикально рознит его с позитивистами. Изначально в позитивизме любое подлинное знание может быть получено как результат отдельных специальных наук («Философия – только обобщенная сводка всех частных результатов, добытых специальными науками» [3]), что не дает нам возможности говорить о чистом философском методе исследования, а, скорее, об обобщении научных методов.

Основными задачами философии позитивисты видели получение «позитивного», основанного на эмпирическом описании фактов знания и преодоление отрицательных следствий разделения труда – разбиение знаний на ничем не сводящиеся области. Основным вопросом они считали вопрос о взаимодействии философии и науки.

Стоит обратить внимание на то, что сравнение гносеологии Канта и позитивизма стоит начать с эмпириокритицизма («Махизма»), так как именно в этом направлении позитивной философии вопросы познания заняли центральное место. Несмотря на то, что как Кант, так и махисты, важное значение придавали опыту и чувственности, их гносеологические позиции существенно различаются. В то время как Кант посвятил большое количество трудов априорным формам чувственности и рассудка, а также пределам познания человека, в эмпириокритицизме исследовались вопросы сугубо опытного знания («Какие элементы ума приводят к заблуждению?», «Что сбивает с истинного пути?»), а непосредственный опыт ставился в основание картины мира.

В этом заключается главное отличие, относящееся к сфере действия непосредственного опыта: по мнению махистов, «кроме опыта, у человека ничего нет», и их позиция по поводу самого процесса познания сводится непосредственно к нему; основой всего познания по Канту являются априори, причем относящиеся как к рассудку, так и к чувственности. Без априорных форм процесс познания по Канту невозможен, что составляет радикальное противоречие с позицией махистов.

Априористское истолкование было характерно для неопозитивизма, следующего за эмпириокритицизмом. Хотя оно и относилось к вопросам логики, а не философии (неопозитивизм = логический позитивизм), и включало в себя протокольные предложения, которые сводятся к опыту, но такое толкование сближает неопозитивизм и философию Иммануила Канта. Также формальная логика Канта приближена к методологии неопозитивизма, так как основной проблематикой неопозитивизма являлось прояснение значений слов и высказываний, за что неопозитивизм называют «аналитической философией».

Позитивизм в решении многих важных вопросов примыкает к учению Канта и в то же время он выдвинул целую программу отрицания философии («метафизики») как самостоятельной науки. Сюда входит отнесение мировоззренческих проблем к «псевдопроблемам», сведение «позитивной философии» к совокупности социально-научного знания, логике исследования и его методологии.

Отрицание метафизики, т.е. спекулятивной философии, не основанной на опыте, проходит красной нитью через всю историю позитивизма. И в этом пункте имеются важные точки соприкосновения между позитивизмом и философией Канта.

В наследии Канта метафизика получает сложное и противоречивое истолкование. Согласно Канту, вся философия есть познание посредством выведения из понятий и этим отличается от математики – науки, в которой познание основано на конструировании понятий. Метафизика же включает в себя метафизику природы и метафизику нравственности, и первая из них делится на четыре части:

1) Трансцендентальная философия (Исследование рассудка и разума в системе всех понятий и основоположений, относящихся к “предметам вообще”)

2) Рациональная физиология (наука о природе, познаваемой в опыте, причем здесь выделяются две ее части: физика и психология)

3) Рациональная космология (познание мира как целого)

4) Рациональная теология (познание Бога в отношении к миру)

Все эти части метафизики Канта весьма разнородны и неодинаковы по ценности как для самого философа, так и для последующей истории мысли. Однако стоит отметить, что своей трансцендентальной диалектикой Кант разрушает все догматические представления в сфере метафизики, а выше представлена всего лишь модель новой метафизики.

Позитивизм использовал кантовскую идею опытного знания и противопоставил опытное знание метафизике. Само понятие метафизики в кантианстве и позитивизме весьма различно. Чистое знание у Канта имеет два смысла как теоретическое – философское знание, основанное на опыте и знание сверхопытное

В его метафизике встречается и одно и другое. Напротив, в позитивизме осталось только второе значение, к нему и была сведена вся метафизика. В результате этого собственно философия отбрасывается или растворяется в “непознаваемом”, которое считалось предметом религии (Спенсер).

Список использованных источников:

1. Д.М. Гринишин, С.В. Корнилов «Иммануил Кант»
2. В.Н. Лавриненко. Философия: учебник
3. Асмус В.Ф. Историко-философские этюды.
4. Кант И. “Дух позитивной философии”.

ПРОБЛЕМА СВОБОДЫ ВЫБОРА И ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ФИЛОСОФИИ ЭКЗИСТЕНЦИАЛИЗМА

*Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники
г. Минск, Республика Беларусь*

Карпов С. С.

Ермолович Д. В. – к. ф. н., доцент

Проблема сущностной роли человека и его бытия, а также поведение личности и общества – неразрывно связаны с понятиями свободы выбора и ответственности перед собой и социумом. Эта проблематика появляется и рассматривается в философии экзистенциализма.

В центре внимания философии экзистенциализма коренятся не только проблемы жизни и существования человека, его отношения к смерти, к осознанию смысла жизни, выбора и ответственности, но и резко выражен конфликт между обществом и личностью.

Общение индивида, связь его с другими индивидами выявляет структуру его собственного бытия. Человеческое бытие в экзистенциализме не сводится к «чистому Я» и проявляется в том, что человек не существует просто как отдельный индивид, а только благодаря общности взаимного сознательного понимания «мы». Именно через общение и благодаря ему человек способен осознать свою личную ответственность перед другими.

Ж.-П. Сартр утверждал, что изначально все люди свободны, осознание свободы заложено в их умах, в их сознании. Свободу он определял как действие и деятельность, вознося человека до особенного отличия от всех природных существ. И такое отличие он видит в способности человека выбирать линию своего поведения, выбирать меру ответственности перед самим собой за совершенный выбор и действия. Определяет выбор как полностью независимое волеизъявление, так как каждая принятая позиция или каждое частное обязательство могут различить экзистенциальную волю, способ выбора себя и определение всей своей судьбы [1]. Здесь следует обратить внимание на то, что никто из представителей экзистенциализма не приписывает индивидуальной человеческой свободе независимость от происходящего вокруг.

Свобода – есть экзистенция. Экзистенция рассматривается как основание человеческой свободы, его свободного поведения. Хотя и считается, что человек сам себя создает, но так же он создает и те рамки, которыми может ограничить или расширить пространство свободы, а также определить свободу своего поведения.

В связи с чем необходимо отметить, что понимание свободы в экзистенциализме включает в себя два обязательных условия [2]: непосредственный выбор цели и возможность тем самым проявить свободу своей воли; достижение поставленной цели и возможность тем самым проявить свободу своих действий.

С точки зрения экзистенциализма, свобода – это вовсе не фантазия и тем более не какой-либо каприз