

РЕФОРМА ОБРАЗОВАНИЯ: ПРОМЕЖУТОЧНЫЕ ИТОГИ

Маковский А.Л., учреждение образования «Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники», Республика Беларусь

Аннотация. В статье рассматриваются первые результаты реформы высшего образования. Сравниваются системы образования в странах с Болонской образовательным стандартом и отечественная система образования. Делается вывод о половинчатости предпринятых преобразований. Предлагаются шаги по преодолению сложившегося положения.

Ключевые слова: среднее образование, высшее образование, реформа образования, Болонский процесс.

В наступившем учебном году нам предстоит впервые выпустить специалистов с 4-х годичным циклом обучения после реформы системы высшего образования по образу и подобию Болонской системы образования. Глобальные итоги реформы подводить не совсем корректно, но некоторые выводы уже вполне очевидны и следует на них остановиться подробнее. При всей неочевидной позитивности перемен можно констатировать большое количество критических замечаний в адрес реформ. В виду ограниченности объема статьи хочется осветить только некоторые из них. И по мере глобальности рассмотрим только некоторые из них.

Самым простым и одновременно сложным при верстке нового учебного плана стало выявившееся несоответствие между темпами и сроками изучения отдельных учебных дисциплин. Стали очевидными вещи практически невероятные в ранее существовавшем учебном процессе. Из-за ограничения бюджета учебного времени, отводимого на дисциплины, некоторые предметы стали преподаваться вне логики освоения учебного материала. В качестве примера можно привести дисциплину «Управляемые силовые преобразователи электрической энергии для питания электродвигателей в системах управления», которая изучается в 4 семестре, а «Элементы и устройства в системах управления» (в которой изучаются те самые электродвигатели) – в 5 семестре. Примеров подобного рода несть числа. Чем это обусловлено? Скорее всего, поспешностью и непродуманностью реформ, когда стремление «здрав штаны, бежать за комсомолом», порой вступало в конфликт с логикой и здравым смыслом. По этому поводу российский академик Ю. Пивоваров выразился более, чем не двусмысленно: «Разумеется, американская система другая, как и университеты американские. Что такое европейский университет? Это университет Гумбольдта – это немецкий университет в основе и в России и во Франции, и во всей Европе. И когда сейчас мы ломаем нашу систему общеевропейскую, на так называемую Болонскую, хотя Болон, как мы знаем, это в Европе тоже, но тем не менее, она во многом американская, она не подходит континентальной Европе. Вот, как один к одному. Немцы, которые присоединились к этой американизации университетов, они умно и элегантно обошли худшие ее стороны. А вот то, что сейчас у нас пытаются внедрять, это, конечно, чудовищно. Это примерно, как большевики применяли марксизм. Марксизм об одном, а они делают другое совершенно и ломают головы. Так и здесь» [1]. Спешка и непродуманность реформ может привести не только к ослаблению уровня подготовки специалистов, но и грозит к потере высшей школы как института государственного значения. И, пока не поздно, можно осуществить корректировку этих процессов. В чем заключается нестыковка образовательных систем Европы и Америки. Очевидно, что различия начинаются на уровне начального, среднего и среднего специального (профессионального) образования. Если эта система более или менее, касательно наших реалий, нам известна, то об американской средней школе мы имеем весьма отрывочные знания.

Система среднего образования в США имеет существенное отличие от общеевропейской и включает в себя три ступени:

- начальная школа, включающая в себя возраст от 5 и до 12 лет;
- средняя школа, возраст обучающихся с 12 и до 14 лет;
- старшая или высшая школа для возрастов с 14 и до 18 лет.

Все среднее образование строго разделено согласно законодательству конкретного штата в составе федерального государства, поэтому время поступления в начальный или «нулевой класс» имеет разброс от 5 до 8 лет. Как и у нас, занятия в начальной школе проводит один преподаватель, и набор учебных дисциплин отличается не сильно: арифметика (иногда алгебра у более старших возрастов), чтение, письменность, расширение словарного запаса, некоторые первичные основы естественных наук. Факультативно обязательные занятия дополняются физической культурой, рисованием, музыкальными дисциплинами.

На втором этапе обучения учащиеся с 11 или 12 лет переходят в среднюю (правильнее будет сказать, срединную) школу, где к обязательному перечню дисциплин начальной школы добавляются естественные науки в полном объеме и социальные науки. Факультативные предметы по выбору остаются в прежнем наборе.

В гимназию (старшую школу) ученики переводятся в возрасте 14 лет после 8 или менее годов обучения на предыдущих ступенях. Список обязательных предметов на этой стадии существенно расширяется и может включать в себя примерно такой набор:

- естественные науки (по году изучения физики, химии, биологии);
- три года математики, вплоть до изучения основ математического анализа и аналитической геометрии;
- до четырех лет литературы и словесности;
- до четырех лет социальных наук;
- до двух лет физической культуры, несмотря на наличие многочисленных команд по игровым видам спорта, которые поставляют кадры в студенческий и профессиональный спорт.

На предпоследнем году обучения сдаются все основные экзамены и тесты, которые заменяют выпускные испытания или итоговую аттестацию. Последний, двенадцатый год является разгрузочным, чтобы учащийся мог его использовать для подготовки к поступлению в колледж или университет, освоить дополнительные курсы или дисциплины, чем у нас занимаются в основном репетиторы.

По окончании полного курса средней школы учащиеся получают диплом о среднем образовании и имеют право продолжить образование в колледже или университете.

Простой арифметический подсчет показывает, что в целом студент в заокеанской системе образования и отечественной системы проводит за партой по 16 полновесных учебных сезонов. Вернее, так было раньше, при пятилетнем вузовском обучении. Теперь мало того, что мы сами себя лишили одного, по всей вероятности, самого продуктивного года в постижении премудростей науки, так и сознательно понижаем уровень выпускников ВУЗов, причем всех специальностей, гуманитарных и прикладных. Мне могут возразить, что компенсацию получают бакалавры, продолжающие обучение в магистратуре, но этот вид продолжения образования выбирают, по экспертным оценкам, не более 10% выпускников. В сухом остатке мы получили в результате реформы образования существенное снижение уровня подготовки специалистов, что в перспективе грозит неисчислимыми сложностями во всех сферах общественной жизни и экономике страны. Чем была обусловлена такая спешность при выполнении требований реформы образования до сих пор не совсем понятно. Но очевидность возврата к прежним стандартам образования сомнений, на взгляд автора, не вызывает. Хотя это его личное мнение. По-крайней мере, оно заслуживает хотя бы обсуждения.

Литература:

1. Науку на задворки [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://echo.msk.ru/programs/year2016/1829476-echo/>. – Дата доступа 25.09.2016.
2. Среднее образование в США [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.studyinamerica.ru/usa/>. – Дата доступа 16.09.2016.

УДК 811.111: 908(476)

К ВОПРОСУ ФОРМИРОВАНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СТУДЕНТОВ НЕЯЗЫКОВЫХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ ВУЗА ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОГО ПОДХОДА В ОБУЧЕНИИ ИНОСТРАННОМУ ЯЗЫКУ

Минчукова Е.М., Сасина Н.В., учреждение образования «Полоцкий государственный университет», Республика Беларусь

Аннотация. Наметившаяся общая тенденция образования конкурентоспособных специалистов поставила вопрос о рассмотрении процесса обучения в контексте культуры. В области теории обучения иностранному языку данная тенденция проявляется в признании того факта, что овладение иностранным языком есть, прежде всего, приобщение к иной культуре, овладение новым социокультурным содержанием.

Ключевые слова: конкурентоспособность, культура, диалог культур, лингвокультурологический подход.

На современном этапе развития общества с расширением экономических связей и контактов, отмечается глобализация мира, предполагающая сближение народов, усиление их межкультурного взаимодействия. Специфику национального мировидения важно учитывать не только в переводческой деятельности при извлечении культуроведческой информации из языковых единиц, но и в процессе обучения иностранным языкам, для формирования у обучающихся целостного представления о языке и культуре, а также повышения их конкурентоспособности на рынке труда.

Сегодня перед образованием стоит сложная задача формирования поликультурной конкурентоспособной личности, поэтому проблема реализации лингвокультурологического подхода в обучении иностранному языку является достаточно актуальной и занимает одно из приоритетных положений в образовании, т.к. соизучение языков и культур позволяет осуществить подготовку обучающихся к жизни в многонациональной поликультурной среде.

Исследование Ф.Б. Хубиевой подтверждает целесообразность использования лингвокультурологического и коммуникативно-культурологического подхода в процессе обучения дисциплинам филологического цикла. Она отмечает, что соизучение языков и культур способствует развитию творческого мышления студентов. Основные позиции ученых Л.Г. Муллагалиевой, Л.Г. Саяховой и др. определяются признанием необходимости новой концепции в обучении иностранному языку, а именно реализации лингвокультурологического подхода в обучении иностранному языку студентов неязыковых специальностей. Суть такого подхода, по мнению вышеупомянутых ученых, заключается в формировании и развитии языковой конкурентоспособной личности, что предполагает работу над усвоением национально-культурного компонента значения языковых единиц, прежде всего лексики, фразеологии и текста: усвоение слов не только как единиц языка и речи, но и как концептов культуры, изучение текста как явления культуры [1, с. 113]. Такие взгляды соответствуют позициям ряда научных школ, разрабатывающих методики и технологии обучения языку в контексте культуры своего народа и культуры