

ПРОБЛЕМА РЕДУКЦИОНИЗМА В МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Мащитько Сергей Михайлович

кандидат философских наук, доцент, Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники, Беларусь, г. Минск

E-mail: iashchik@yandex.ru

Аннотация

Статья посвящена методологическим и историческим аспектам редукционизма в междисциплинарных исследованиях. Показано различие роли и причин редукционизма в классической и современной науке, в частности, на примере концепции «междисциплинарной дисциплинарности».

Ключевые слова: междисциплинарные исследования, редукционизм, холизм, «междисциплинарная дисциплинарность», I2S, эвристика, прагматика, «критический мультиплизм».

Возрастающая сложность современных обществ и дисциплинарная пролиферация служат причинами развития междисциплинарных исследований, роста количества совместных проектов представителей смежных и не смежных наук, актуализирует методологическую работу для их обеспечения. Эти черты характеризуют постнеклассическое состояние науки, которое требует системного изучения объектов, так называемого «сложного», многомерного мышления. Простая конъюнкция результатов, полученных разными науками при исследовании общих объектов или проблем, как правило, не ведет к углублению знания о феномене, а дает конгломерат плохо согласующихся описаний, провоцирует задействование редукционистских схем в качестве противовеса. В связи с этим возникает тенденция формирования «стыковых» наук, специальных дисциплин, обладающих «встроенными» мостами для междисциплинарного синтеза. Вместе с тем, все активнее реализуется стратегия размывания традиционных границ между близкими (в частности социо-гуманитарными) дисциплинами,

поскольку они имеют общие объект исследования, эмпирическую базу, единый аналитический аппарат.

Отдельную тему представляют классические междисциплинарные исследования, в рамках которых представители разных дисциплин изучают различные аспекты одного и того же объекта. При их проведении предполагается такое описание изучаемого предмета, чтобы его можно было изучать средствами всех участвующих дисциплин. Ключевую роль при этом играет методологическое обеспечение, создание обобщенной предметной схемы и формулировка предпосылок, на основе которых происходит выбор направления научного поиска. В этой ситуации возможен вариант методологически ведущей и ведомых дисциплин, а также сложнореализуемый подход с использованием арсенала моделей и подходов каждой из наук, участвующих в междисциплинарном исследовании.

Следует констатировать, что до сих пор нет общепринятого понимания междисциплинарности. Данный феномен исследуется В. Степиным, Э. Мирским, Г. Тульчинским, И. Касавиным, Л. Микешиной, В. Лекторским, Т. Дридзе, В. Будановым.

В. Буданов дифференцирует пять типов междисциплинарности, выделяя: междисциплинарность как согласование языков смежных дисциплин, междисциплинарность как транссогласование языков не обязательно близких дисциплин, междисциплинарность как эвристическая гипотеза-аналогия, переносящая конструкции одной дисциплины в другую поначалу без должного обоснования, междисциплинарность как конструктивный междисциплинарный проект – организованная форма взаимодействия многих дисциплин для понимания, обоснования и, возможно, управления феноменами сверхсложных систем и междисциплинарность как сетевая, или самоорганизующаяся коммуникация [1, С. 6].

Приведенная классификация показательна тем, что очевидно не строится на каком либо логическом основании и проводится по нескольким

критериям: язык, эвристическая аналогия, управление, коммуникация. Принята она может быть только в качестве системы определений, а не собственно классификации или даже типологии.

Философский смысл проблемы редукции для науки в целом и междисциплинарных исследований в частности заключается в том, что для некоторых философских течений, отдельных ученых и философов она предстает в качестве основной стратегии развития научного знания и его унификации. К философским направлениям этого толка относятся механистический материализм с его идеей сведения ментального к телесному, а психического к физическому (физиологическому), позитивизм с его редукционистской идеей верификации, социо-дарвинизм, выставляющий социальное эволюцией биологического и т. п.

Редукция как метод, безусловно, является определяющей чертой классической науки, которая добилась с его помощью выдающихся успехов. Актуализация проблемы редукционизма в современной науке, очевидно, имеет другие причины и мотивы. Если в классической науке редукционизм коренился в метафизической картине мира, то в постклассической он вызван к жизни прагматическими нуждами регуляции непомерно разросшейся дисциплинарной структуры. Однако, как ответ на современные, а не прошлые вызовы, данная методология претерпевает существенные коррективы. Она сохраняет жизнеспособность только в финальной связке с холизмом, основанном на идее целого, которое больше суммы своих частей.

Холизм, однако, не может выступать в качестве самостоятельной методологии научного исследования, поскольку для создания целостного описания системы необходимо изначально ее редукционистское описание в духе акад. В.А. Энгельгардта, понимавшего редукционизм как «принцип исследования, основанный на убеждении, что путь к познанию сложного лежит через расчленение этого сложного на все более и более простые части и изучение их природы и свойств. Предполагается, что, сводя сложное к совокупности или сумме его частей, мы, изучая последние, получим сведения

и о свойствах исходного целого». [2, с. 219] Поэтому неизбежно возникает идея объединения подходов. Снятие антитезы редукционизм – антиредукционизм (холизм), очевидно, производится в рамках системного подхода, прошедшего путь от тектологии А. Богданова до современных теоретических комплексов таких как синергетика и общая теория систем.

Применительно к междисциплинарным исследованиям большой интерес в силу новизны вызывает иной не теоретико-, а практико-ориентированный подход, предложенный австралийской исследовательницей Габриэль Баммер под именем «дисциплинарной междисциплинарности» (Disciplining Interdisciplinarity) в одноименной книге «Disciplining Interdisciplinarity Integration and Implementation Sciences for Researching Complex Real-World Problems». Она закладывает основы новой дисциплины Интегро-Практико ориентированных Знаний (вариант Интегрально-Практических наук) (I2S). [3] Под неуклюжим названием кроется подход, который стремится интегрировать знания многих дисциплин и эффективно использовать их в рамках различных процессов с учетом социо-культурных факторов. Речь фактически идет об управлении знанием (а также регионом «неизвестного») в рамках междисциплинарных исследований и в рамках взаимодействия научных коллективов с конечными пользователями, представляющими, надо полагать, промышленную-торговую сферу.

Следует отметить, что I2S не рассматривает пути взаимодействия дисциплин на теоретическом уровне, включая разные типы редукционизма. Г. Баммер отмечает, что ее «книга основана скорее на практике, чем на философии». Ставка делается на индуктивный, ситуативный, контекстуальный, проблемно-ориентированный поиск. В условиях недостатка адекватных моделей при поиске решения в рамках I2S следует полагаться на эвристику и работать в тесном сотрудничестве с конечными потребителями. Наряду с эвристикой акцент в данном подходе делается на специальных науках в ущерб общей методологии. Так, В. Остренг отмечает,

что «междисциплинарная работа зависит не столько от универсального, сколько от узкоспециализированного знания».[5]

Как отмечает Л. Ньюхаусер, «идеи Баммер отражают важные изменения, произошедшие в философии науки. После позитивистов с их верой в истину в виде неизменных физических законов, управляющих миром, после критических реалистов..., сейчас ведущие мыслители призывают использовать множественные теоретические модели и методы, разнообразные интерпретации фактов под именем «критического мультиплизма (critical multiplism)». [4, с. 262] Энтузиазм Л. Ньюхаусер доходит до того, что она считает знание результатом синергического взаимодействия ученых и посредников/заказчиков.

Подводя итоги, отметим, что проект «дисциплинарной междисциплинарности» отражает не столько эпистемологическую смену ориентиров как полагает Л. Ньюхаусер, сколько общекультурные и общеполитические трансформации такого порядка, как прагматический и коммуникативный повороты, затронувшие в большей степени западную философию. Именно поэтому в русскоязычной литературе по философии и методологии науки предполагается, что проблема редукционизма в науке вообще и в междисциплинарных исследованиях в частности, *теоретически разрешается в рамках системного подхода*. В то же время, в западных исследованиях набрала силу *прагматически-коммуникативная стратегия* решения проблемы редукционизма.

ЛИТЕРАТУРА

1. Буданов В.Г. Трансдисциплинарное образование в XXI веке. Проблемы становления. / В.Г. Буданов // [WWW-документ] URL: <http://www.gumer.info/filosfak.ru/biblio>. (2016. - 14 октября).
2. Любищев А. А. Проблемы формы систематики эволюции организмов. – М.: «Наука», 1982. – 265 с.
3. Bammer G. «Disciplining Interdisciplinarity Integration and Implementation Sciences for Researching Complex Real-World Problems».– Published by ANU E PressThe Australian National UniversityCanberra ACT 0200, Australia 2013.– 472 p.
4. Neuhauser L. Integration and Implementation Sciences: How it relates to scientific thinking and public health strategies)//«Disciplining Interdisciplinarity Integration and Implementation Sciences for Researching Complex Real-World Problems». Published by ANU E PressThe Australian National UniversityCanberra ACT 0200, Australia 2013.– P. 461-472
5. Ostreng W. Reductionism versus Holism Contrasting Approaches? / W.Ostreng // [WWW-документ] URL: http://www.academia.edu/6481079/Holism_vs_Reductionism (2016. - 14 октября).