



ПРОБЛЕМЫ КЛАССИФИКАЦИЙ И ТИПОЛОГИЙ В СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОМ ПОЗНАНИИ

Александров В.Л.

*Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники, г. Минск, Беларусь,
alixadrau@tut.by*

Abstract. The article analyzes the application of such logical operations as classifications and typologies in social and humanitarian cognition. It concludes that complexity and ambiguity of social reality can be adequately reflected by means of the many-valued logic, rather than classical one. Teachers should take this ambiguity into account when assessing students' responses.

Всеобщность применения логических операций классификации и типологии в науках очевидна. Но особенности такого применения в социальных и гуманитарных науках требуют отдельного изучения, в том числе в проекции на преподавание одноимённых дисциплин (философии, психологии, социологии, политологии и др.).

Согласно стандартным определениям классификацией «называется деление, при котором делимое и члены деления находятся только в родовидовых отношениях и члены деления составляют целостную систему видов со строго определёнными свойствами и местом каждого из них в системе» [1, с. 119]. Прямое применение классификаций в таком строгом значении к сложным, динамичным, нередко расплывчатым и даже противоречивым явлениям и процессам социальной реальности приводит к существенным трудностям. Осознавая их, логика особо выделяет деление нечётких понятий, называя такую классификацию типологией. Тип в отличие от вида и есть нечёткое понятие с точки зрения его объёма и (или) содержания. Проблема типологий напрямую связана с развитием многозначных логик [2]. Последние преодолевают бинарность (двузначность) классической логики. В то же время многозначные логики с трудом пробивают себе дорогу в социально-гуманитарных науках и учебных дисциплинах. Каждая из них использует множество типологий, которые нередко пытаются выдать за классификацию с чёткими границами. В политологии мы имеем дело с типологиями политических режимов, государственного устройства, стилей лидерства и др.; в социологии – с типологиями социальных действий, движений, процессов, групп, институтов и пр.; в психологии – с типологиями характеров, способностей, потребностей, психических состояний, межличностных отношений, конфликтов, стилей управления и т. д.; в философии – с типологиями проблем, направлений, подходов и даже периодов и эпох.

С чем нередко сталкиваются учащиеся при изучении, усвоении и последующей проверке подобного материала? С однозначным требованием преподавателей отнести элемент к множеству: данную страну к определённому политическому режиму, политика – к типу лидера, личность – к типу характера, философа – к направлению и т. д. Поскольку даже в учебных и научных источниках нет и не может быть единства по данным вопросам, расхождения в оценках принад-

лежности предмета к виду могут привести к спорам, даже конфликтам, предвзятому отношению и несправедливым отметкам.

Как предотвратить подобные нежелательные следствия? Выход видится в том, чтобы преподаватели дисциплин социально-гуманитарного цикла чётко осознавали, что в своих предметах они чаще всего имеют дело не с классификациями, а с типологиями. Наиболее адекватными средствами их применения и оценки выступают неклассические логики, в том числе теория нечётких множеств Л. Заде, многозначные логики Я. Лукасевича, С. Клини и др. В частности, понятие нечёткого множества предполагает, что элемент может быть отнесён к разным множествам в разной степени. Например, если понятие демократического государства будет характеризоваться определённым набором признаков, а понятие авторитарного – другим набором, то конкретное государство может по одним признакам быть отнесено к одному типу, а по другим – к другому. Нет такого формального логико-математического аппарата, который позволил бы для всех государств взвесить процентное соотношение признаков и отнести их безоговорочно к тому или иному типу. В то же время качественный анализ и сравнение признаков может позволить (хотя тоже с известной долей условности) сравнивать государства друг с другом как демократические (авторитарные, тоталитарные) в большей или меньшей степени, а также сравнивать их с чистым типом как социальной идеализацией.

Следовательно, оценке должен подлежать не сам факт отнесения студентом того или иного элемента к тому или иному множеству, а характер и уровень аргументации. В психологическом и педагогическом плане это означает, что и сам преподаватель должен быть морально готов к ответу, расходящемуся с его точкой зрения, должен уметь воспринимать такой ответ корректно, т. е. с уважением даже при несогласии с ним. Противоположная установка, выражающаяся шуткой о двух точках зрения – «моей и неправильной», выглядит анахронизмом в современном обществе.

Литература

1. Маслов, Н.А. Логика: учебник/Н. А. Маслов. – Феникс. – 2007.
2. Карпенко, А. С. Развитие многозначной логики / А. С. Карпенко. – Издательство ЛКИ. – 2010.