

## ОТНОШЕНИЕ К КОНТРОЛЮ ЗНАНИЙ В УНИВЕРСИТЕТЕ

*В работе представлены результаты пилотажного исследования мнений о назначении и качестве контроля знаний в ходе образовательного процесса в университете.*

Было опрошено 127 человек, среди них: 82% студенты, 11% преподаватели, а также магистранты и аспиранты различных вузов Республики Беларусь. Лишь пятая часть опрошенных (18,1%) считает, что контроль знаний в университете - это проверка готовности специалиста к осуществлению профессиональной деятельности. 29,9% опрошенных считают, что контроль знаний в университете - это техническая процедура позволяющая контролировать эффективность учебного процесса. И 18,9% опрошенных считают, что контроль знаний это просто элемент учебного процесса. Также 29% думают, что это оценка общего уровня развития студента. Более половины, 56,7% опрошенных считают, что результаты контроля знаний при поступлении в ВУЗ несовершенны, а 29,9% респондентов заявляют, что результаты испытаний абсолютно не отражают уровень подготовки абитуриентов. Фактически четыре пятых опрошенных респондентов заявили о несостоятельности процедур контроля внутри университета. Более подробный анализ освещает некоторые интересные моменты. Защита лабораторной работы оценена большинством опрошенных как процедура, обеспечивающая высокое качество проверки подготовки студента. Зачеты, экзамены, государственные экзамены оценены большинством респондентов как процедуры, обеспечивающие посредственное качество проверки знаний. Во вторых, тестовая форма проверки знаний признана опрошенными неадекватной. По мнению более 43% опрошенных, устный экзамен является оптимальной формой контроля знаний

по гуманитарным предметам. Чуть более 30% респондентов считают целесообразным написание творческих работ, эссе. За тесты в этом случае высказались 18,1% опрошенных. Если говорить о технических предметах, то более 34% респондентов заявило, что наиболее оптимальная форма проведения экзамена является разработка практических проектов. 30,7% участников опроса считает письменный экзамен более удобной формой проведения экзамена. За тесты в этом случае высказались 12,6% опрошенных. В третьих, на вопрос: «Есть ли формы контроля знаний в университете, которые вы считаете абсолютно ненужными?», 63% респондентов отвечает, что сдача нормативов по физкультуре нецелесообразна, а 37% опрошенных заявляют, что экзамен в виде тестов не имеет смысла. Опрошенные не склонны возлагать на университет ответственность за подготовку студентов. 37,8% опрошенных считает что, основную ответственность за качество подготовки принятого на рабочее место специалиста несет сам работник. 32,3% утверждает, что работодатель должен проверить подготовку соискателя вакансии самостоятельно. И лишь 26,8% опрошенных считают, что университет несет ответственность за качество подготовки.

### *Список используемых источников*

1. Сластенин В. А. Педагогика: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В. А. Сластенин, И. Ф. Исаев, Е. Н. Шиянов; – М.: Издательский центр "Академия 2002. – 576 с.
2. Аверьянов Л. Я. Социология: искусство задавать вопросы / Л. Я. Аверьянов; – М.: 1998. – 239 с.

*Мельникова Виолетта Валентиновна, студентка 2 курса факультета информационных технологий и управления БГУИР, vitaemaximus@gmail.com.*  
*Тымуль Андрей Евгеньевич, студент 2 курса факультета информационных технологий и управления БГУИР, vitaemaximus@gmail.com.*  
*Научный руководитель: Пацеева Анастасия Георгиевна, кандидат социологических наук, доцент кафедры гуманитарных дисциплин БГУИР, anastasiapaceeva@yandex.ru.*