

# СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МЕТОДОВ ВЫЯВЛЕНИЯ И ИДЕНТИФИКАЦИИ РИСКОВ

Черняк А. И., Поттосина С. А.

Кафедра экономической информатики, Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники

Минск, Республика Беларусь

E-mail: alexanderchernyak1995@gmail.com, s.pottosina@gmail.com

*Риск является неотъемлемой частью всякого проекта или процесса. Несмотря на то, что проекты могут быть связаны с большим или меньшим числом рисков, не существует ни одного проекта, полностью свободного от них. Всегда помня о невозможности избежать рисков, профессионалы постоянно ищут пути компромиссов между рисками и потенциальными возможностями и не становятся на путь абсолютной минимизации риска ценой исключения всего остального.*

## ОПИСАНИЕ МЕТОДОВ ВЫЯВЛЕНИЯ И ИДЕНТИФИКАЦИИ РИСКОВ

Существуют следующие методы выявления и идентификации рисков:

**Мозговой штурм.** Целью мозгового штурма является создание подробного списка рисков проекта. Список рисков разрабатывается на собрании, в котором принимает участие 10-15 человек – члены команды проекта, часто совместно с участием экспертов из разных областей, не являющихся членами команды. Участники собрания называют риски, которые считают важными для проекта, при этом не допускается обсуждение выдвинутых рисков. Далее риски сортируют по категориям и уточняют.

**Метод Дельфи.** Аналогичен методу мозгового штурма, но его участники не знают друг друга. Ведущий с помощью списка вопросов для получения идей, касающихся рисков проекта, собирает ответы экспертов. Далее ответы экспертов анализируются, распределяются по категориям и возвращаются экспертам для дальнейших комментариев. Консенсус и список рисков получается через несколько циклов этого процесса. В методе Дельфи исключается давление со стороны коллег и боязнь неловкого положения при высказывании идеи.

**Метод номинальных групп.** Позволяет выявить и расположить риски в порядке их важности. Данный метод предполагает формирование группы из 7-10 экспертов. Каждый участник индивидуально и без обсуждений перечисляет видимые им риски проекта. Далее происходит совместное обсуждение всех выделенных рисков и повторное индивидуальное составление списка рисков в порядке их важности.

**Карточки Кроуфорда.** Обычно собирается группа из 7-10 экспертов. Ведущий сообщает, что задаст группе 10 вопросов, на каждый из которых участник письменно, на отдельном листе бумаги, должен дать ответ. Вопрос о том, какой из рисков является наиболее важным для проекта, ведущий задает несколько раз. Каждый участник вынужден обдумать десять различных рис-

ков проекта. Опросы экспертов с большим опытом работы над проектами [1].

**Идентификация основной причины.** Цель этого процесса: выявление наиболее существенных причин возникновения рисков проекта. Это позволяет дать более точные определения рискам и сгруппировать риски по причинам, их вызывающих. Реагирование на риски может быть эффективным только тогда, когда оно направлено на устранение основной причины возникновения риска.

**Анализ сильных и слабых сторон, возможностей и угроз (анализ SWOT).** Цель проведения анализа - оценить потенциал и окружение проекта. Потенциал проекта, выраженный в виде его сильных и слабых сторон, позволяет оценить разрыв между содержанием проекта и возможностями его выполнения. Оценка окружения проекта показывает, какие благоприятные возможности предоставляет и какими опасностями угрожает внешняя среда.

**Анализ контрольных списков.** Контрольные списки представляют собой перечни рисков, составленные на основе информации и знаний, которые были накоплены в ходе исполнения прежних аналогичных проектов. Метод аналогии. Для идентификации рисков этот метод использует накопленные знания и планы по управлению рисками других аналогичных проектов.

**Опрос экспертов.** Проведение опросов среди опытных сотрудников, принимающих участие в проекте, среди участников проекта и экспертов в этой области, может способствовать идентификации рисков. Результаты опросов являются одним из основных источников информации в процессе сбора данных об идентификации рисков.

**Методы с использованием диаграмм.** К методам отображения рисков в виде диаграмм относятся диаграммы причинно-следственных связей и блок-схемы процессов, которые позволяют проследить последовательность событий, происходящих в данном процессе [2].

В таблице 1 представлено сравнение методов выявления и идентификации рисков.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам сравнительного анализа, приведенного в таблице 1, следует отметить, что ни один из методов не лишен недостатков. В связи с этим, рекомендуется на практике использовать комбинацию из представленных в докладе методов [3]. Это позволяет снизить влияние недостатков каждого из используемых в комбинации методов и приводит к более конкретной и точной идентификации рисков. Например, если совместить любой из методов с методами с использованием диаграмм, то в результате получится не только текстовое представление возможных рисков, но еще и графическое.

Своевременное выявление и идентификация рисков способствуют скорейшему реагированию на данные риски, что позволяет минимизировать негативное влияние найденного риска на проект.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Новиков, Д. А. Управление проектами: организационные механизмы / Д. А. Новиков – М. :ПМСОФТ – 2007. – 140 с.
2. Арчибальд, Р. Д. Управление высокотехнологичными программами и проектами / Р. Д. Арчибальд – М. :ДМКПресс – 2002. – 472 с.
3. Заренков, В. А. Управление проектами / В. А. Заренков // Издательство: Ассоциации строительных вузов, СПбГАСУ – Москва. – 2006. – 312 с.

Таблица 1 – Сравнение методов выявления и идентификации рисков

Метод идентификации.	Преимущества	Недостатки
Опрос экспертов.	Используется прошлый опыт.	Предвзятость экспертов. Требуется много времени.
Мозговой штурм.	Способствует взаимодействию членов группы. Быстрый. Недорогой.	Может проявиться преобладание одной личности. Можно сосредотачиваться только в конкретных областях. Требуется опытного, сильного, объективного ко всем членам группы ведущего. Для оценки необходимо контролировать склонности группы.
Метод Delphi.	Нет доминирования одной личности. Может проводиться дистанционно, через электронную почту. Исключается проблема ранней оценки. Требуется участия каждого члена группы.	Занимает много времени. Высокая загрузка ведущего.
Метод номинальных групп.	Уменьшается эффект доминирующей личности. Обеспечивает взаимодействие участников. Дает упорядоченный список рисков.	Требуется много времени. Высокая загрузка ведущего.
Карточки Кроуфорда.	Быстрый. Легко реализуется. Должен участвовать каждый член группы. Вырабатывается большое количество идей. Можно проводить с группами большеобычного размера. Уменьшает эффект доминирующей личности.	Меньшее взаимодействие между участниками.
Контрольные списки.	Конкретный и упорядоченный. Легко использовать.	Предвзятость. Может не содержать конкретных элементов для данного проекта.
Метод аналогии.	Использует прошлый опыт для исключения проблем в будущем. Подобные проекты содержат много сходных черт.	Требуется много времени. Легко получить результаты, не подходящие для данного случая. Аналогия может быть некорректной.
Методы с использованием диаграмм.	Ясное представление участвующих процессов. Легкость построения. Для них имеется много компьютерных инструментов.	Иногда вводит в заблуждение. Может занимать много времени.