

К ВОПРОСУ О ПОВЫШЕНИИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

Марищук Л.В.

Российский государственный социальный университет (филиал в г. Минск), marichshuk@yandex.ru

Abstract. Author's concept of subject to subject system of professor and students interaction in educational process represented in this article. Researching, gnostical, educational, organizing, cultivating and communicative components of this system notions «auto competence» and «person` psychological culture» analyzed.

Полагаем, что компетентность – это умение – осуществление автоматизированной деятельности на основе наличествующих знаний и сформированных навыков. Навык – произвольные автоматизированные действия, выполняемые с большой точностью, экономно и с оптимальной быстротой. Но навыки бывают не только двигательными или рабочими, существуют attentionные, гностические, имажинативные, мнемические действия, используемые в мыслительной деятельности. Субъект оперирует уже не молотком, но моделирует идеальную ситуацию во внутреннем плане деятельности и, если делает это адекватно, значит, обладает компетенциями, иначе навыками. Наше определение менее «лично» нежели определение Ю.Г.Татура [5], но, по сути, ему не противоречит. В обоих случаях – это результат обучения и взаимодействия. Мы будем придерживаться привычных номинаций.

Профессиональная пригодность преподавателя высшей школы может быть дефинирована в тех же терминах, с одной только оговоркой, он должен не только получать удовлетворение от выполняемой работы, он, по мнению В.А.Сухомлинского [4], с которым мы абсолютно согласны, должен любить своих учеников.

Попытаемся представить систему субъект-субъектного взаимодействия обучающего и обучающихся, рассматривая ее в виде мезосистемы, т.к. макросистему составляет вся система образования, а микросистему – деятельность самого преподавателя. Цель деятельности, с психологической точки зрения, представляет собой отражение ее результата. Цель же выступает и системообразующим фактором обсуждаемой мезосистемы, ибо результатом должно стать качество образования – успешность:

– обучения для обучающихся – освоение навыков и умений самостоятельного приобретения знаний, самообразования и обретения субъектности, в том числе профессиональной;

– обучения для обучающихся – интериоризация новых знаний, получаемых в результате проводимых научных исследований, экстериоризируемых в самосовершенствовании, профессионализации в процессе преподавания.

Диагностика и самодиагностика успешности обучения суть осуществление обратной связи [2].

С высоким уровнем профессионализма обычно связывается проблема педагогического творчества, под которым понимается владение инновационными методами и методиками и забывается очень важная вещь – психологическая аутокомпетентность – познание самого себя (вспомним фразу Сократа: «познай себя и ты познаешь мир»), с целью не навредить дру-

гим. Деятельность обучающего рассмотрим как микросистему системообразующим фактором которой, опять же выступит цель – достижение ауто-

компетентности. В нашей транскрипции – совокупности профессиональных (по преподаваемой дисциплине и близким к ней областям) знаний, навыков и умений и самопознания (самонаблюдения и рефлексии), саморегуляции (для оптимального взаимодействия с окружающими), обеспечивающих высокий уровень профессионального самосознания, а, значит и потребности в профессиональном, в том числе и психолого-педагогическом, саморазвитии.

Преподаватель вынужден ставить такую цель – служить примером для подражания. Механизмом обратной связи выступит – результат – достижение поставленной цели.

Компонентами этой микросистемы станут: исследовательский, гностический, образовательный, организаторский, воспитывающий и коммуникативный.

1. Исследовательский компонент – собственные серьезные научные исследования, опубликованные результаты которых используются в учебном процессе, реализуемом преподавателем и его коллегами, возможно привлечение студентов к выполнению УИРС и НИРС по указанной тематике;

2. Гностический компонент охватывает:

– безупречное владение содержанием преподаваемой дисциплины, активными методами обучения;

– знание психологических основ восприятия и усвоения, развития и активизации психических процессов своих слушателей;

– знание себя, своих сильных и слабых сторон;

3. Образовательный компонент – передача знаний, вызывающая познавательную активность, обеспечивающую глубокое усвоение материала развитие потребности в самообразовании и обучение способам ее удовлетворения. Организация УИРС и НИРС при моделировании реальных условий будущей профессиональной деятельности, проведение лекций-конференций, в которых отдельные вопросы лекции готовят студенты;

4. Организаторский компонент – управление познавательной деятельностью при проведении лекций, семинаров, экзаменов, руководстве самостоятельной работой. Освоение методов контроля знаний обучающихся, включая интерактивные, равно как ежеурочное (на каждом занятии, даже лекции) получение обратной связи – два-три вопроса по прослушанному материалу, не требующих развернутых ответов. Такой опрос при закрытых тетрадах, активизирует познавательную деятельность, если прово-

дится регулярно. Студенты внимательнее на лекции, ибо знают, что будут опрошены и это может отразиться на экзаменационной отметке. Реализация этого компонента требует артистизма – владения мимикой, пантомимикой, голосом, дикцией.

5. Воспитывающий компонент, имеющий в вузе свою специфику в том смысле, что при сохранении всех видов воспитания: единстве нравственного, умственного, эстетического, трудового и физического, приоритетным становится воспитание умственное, включающее воспитание культуры личности, обеспечиваемой формируемым умением самовоспитания нравственных, волевых, интеллектуальных качеств, а, следовательно, и самообразования; т. е. формирование познавательной потребности как результата умственного воспитания. Формирование психологической культуры личности понимаемой как осуществление и организация познавательной деятельности, саморегуляции, выстраивания межличностных отношений. Понимаемая в такой трактовке психологическая культура поддается формированию в процессе воспитания и обучения;

6. Коммуникативный компонент играет и ведущую, и вспомогательную роль, учитывая, что система должна функционировать как субъект-субъектная, и, следовательно, предусматривающая взаимодействие, а значит и коммуникацию, в отсутствие которой преподавательская, да и никакая другая деятельность реализована быть не может. Но, подчеркнем еще раз, без гностического компонента, все это не имеет смысла. Коммуникация в процессе обучения есть передача учебного материала (научного знания), прежде всего, а значит его интерпретация, герменевтика, способность преподавателя адаптировать материал с учетом многих внешних факторов, способность перестроить собственную педагогическую деятельность в соответствии с изменившимися обстоятельствами.

Напомним, что научно-исследовательская работа это одна из форм коммуникации не всегда вербальная, но не менее важная ибо обеспечивает обмен идеями, замыслами, деятельностями. Благодаря ей в опыт индивида включается, трансформируясь, опыт человечества. Точнее, чем словами Н.И.Пирогова [3]: **«Отделить учебное от научного в университете нельзя. Но научное без учебного все таки светит и греет, а учебное без научного, как бы ни была заманчива его внешность, – только блещит»** о научно-исследовательской работе не скажешь.

Говоря о необходимости активизации познавательной потребности, мотивированности учения, привлечения студентов (магистрантов, слушателей) к выполнению НИРС, в целях повышения уровня успеваемости, и как следствие, образованности, мы забываем о важнейшем дидактическом принципе – связи теории с практикой [2].

Развивая свой интеллект студенты, помимо накопления фактических знаний, мотивировались к самостоятельному их поиску, принятию самостоятельных решений – это уже задания на эвристику, и, следовательно, истинное пробуждение познавательной активности, что, способствовало формированию

психологических установок, ценностных ориентаций в отношении познавательной деятельности на долгие годы жизни. формирование умений студентов в области применения операций мыслительной деятельности, способов обобщения и интерпретации получаемой информации, убежденность в необходимости самообразования, привычку к умственному труду. Итогом умственного воспитания выступает умственное развитие, характеризуемое развитием мышления как активного процесса отражения объективной реальности; формированием способности к анализу и синтезу информации, формулированию суждений, тезаурусом усвоенных знаний в форме понятий, умозаключений, теорий [1].

Заключение. Анализ процесса получения образования как системы субъект-субъектного взаимодействия обучающего и обучающихся, позволяет определить его системообразующий фактор – цель, являющуюся, с психологической точки зрения, отражением результата – образованность. Цель определяет адекватное взаимодействие компонентов системы: исследовательского, гностического, образовательного, организаторского, воспитывающего и коммуникативного. Микросистема деятельности преподавателя должна быть тождественна микросистеме деятельности студента, только в этом случае цель – образованность – достигаема.

Совместно-распределенная деятельность, направленная на получение материального результата, способствует повышению аутокомпетентности, профессионализма преподавателя и освоению познавательной деятельности студентом. Формирование навыков и умений умственного труда, иначе говоря, умственное воспитание и самовоспитание в процессе обучения совершенствует уровень образованности субъектов образовательного процесса.

Литература:

1. Марищук Л.В. Субъектность как показатель личностной зрелости: Монография /под.ред. Л.В.Марищук.– Брест: БрГУ им. А.С.Пушкина, 2019.– 193 с.
2. Марищук, Л.В. Психология: учеб. пособие 2-е изд. / Л.В. Марищук, С.Г. Ивашко, Т.В. Кузнецова. – Минск: Витпостер, 2016. – 777 с.
3. Пирогов Н.И. Избр. пед. произв. / Н.И. Пирогов. – М.: Просвещение, 1953. – 576 с.
4. Сухомлинский В.А. О воспитании. изд. 2-е / В.А.Сухомлинский.– М.:Политиздат, 1975. – 272 с.
- 5 Татур, Ю. Г. Компетентность в структуре модели качества подготовки специалиста / Ю.Г. Татур // Высш. образование сегодня. – 2004. – № 3. – С. 20–26.