

ФИЛОСОФИЯ ВЫБОРА ИНДИВИДА

Голубев Владислав Алексеевич

*Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники
г. Минск, Республика Беларусь*

Шепетюк В.В. – кандидат философских наук

В данной работе исследуется значение выбора в жизни индивида, который рассматривается в качестве субъекта выбора. Рассматривается типология выбора и область использования как ситуации выбора в целом, так и отдельных типов решений субъекта выбора. С помощью приведенных в тексте пояснений представлен возможный пример определения выбора как феномена жизни человека. Рассматривается эксперимент по выбору субъекта из двух совершенно одинаковых альтернатив, анализируются результаты и подводится итог моделирования ситуации выбора.

Проблема выбора актуальна на протяжении всего времени существования человека. Ведь сам жизненный цикл его существования можно представить как адаптированную систему, состоящую из огромного множества ситуаций выбора. Выбор можно рассматривать как условно осознанное субъектом действие, направленное на устранение неопределенности в его существовании.

Понятие выбора может быть классифицировано следующим образом.

1) Простой выбор. Это обычное сравнение объектов выбора по альтернативному критерию. Если разница между показателем характеристики очень мала или наоборот очень велика, то выбор часто может оказаться очевидным.

2) Смысловой выбор. Когда критерием для сравнения альтернатив не даны изначально и человеку необходимо их конструировать (например, выбор супруга, профессии и т.д.). Субъекту необходимо найти общие основания для сопоставления качественно разных альтернатив и сформулировать критерии их оценки. Перед субъектом в этом случае стоит задача по установлению смысла, то есть задача определить для себя смысл каждой из альтернатив.

3) Личностный (экзистенциальный) выбор. Это жизненно важный выбор в критических жизненных ситуациях, когда субъекту не даны ни критерии для сравнения альтернатив, ни сами альтернативы.

Здесь встает необходимость самостоятельного конструирования альтернатив и на основании предположения о том, что будет при выборе одной из альтернатив в будущем, возникает необходимость делать свой выбор.

Наряду с указанной классификацией, выбор можно рассматривать как осознанный, когда мы полностью уверены в своём владении информацией об объектах выбора и отдаём себе отчет о возможных последствиях, а также как неосознанный, когда мы не владеем достаточной информацией и не можем предвидеть последствия.

При любых возможных классификациях и подходах следует помнить, что выбор является преимущественно активным действием субъекта, а не пассивной реакцией. Основанием выбора не может являться лишь побуждение как таковое. Там, где дело решается исключительно силой внешнего воздействия и принуждением, нет смысла говорить о выборе, согласно утверждениям некоторых психологов. Иными словами, речь идет о выборе в возникшей ситуации т.н. отсутствия выбора. При этом ряд специалистов все же утверждает, что даже если на субъекта выбора чрезмерно влияют внешние факторы, выбор все же останется, однако последствия этого выбора изменятся, т.к. субъект всегда имеет право пойти против влияющей силы, несмотря на то, что последствия, возможно, будут не такими как предполагалось изначально. Примечательно, в этой связи, что в данном случае в качестве субъекта выбора уже может рассматриваться не только сам участвующий непосредственно индивид, но и субъект (-ты), сознательно формирующие для участника предлагаемые взаимоисключающие альтернативы. Еще одной совершенно иной и крайне интересной формой выбора является ситуация действия при наличии двух совершенно идентичных объектов выбора, по типу т.н. «Буриданова осла», когда необходимость решения может показаться абсолютно бессмысленной. В этой связи особый интерес вызывает исследование деятельности субъекта выбора с точки зрения того, чем он руководствуется для решения той или иной задачи, связанной с необходимостью выбора.

Как уже было сказано, с неизбежностью выбора связана очень большая часть жизни человека. С одной стороны, когда мы выбираем, мы постепенно начинаем овладевать ситуацией, изучаем ее, рассматриваем с разных сторон и, таким образом, как бы мы адаптируемся под окружающий нас мир и одновременно адаптируем по возможности отдельные стороны мира под свои нужды. С другой стороны, если представить себе, что в жизни человека исчез выбор, то людям не пришлось бы заниматься мозговой и интеллектуальной деятельностью по поводу решения задач, связанных с выбором, а ведь такие задачи иногда невероятно сложные и мы просто не в состоянии решить многие из них, в связи с чем возникает вопрос – зачем они вообще нужны, если решения нет, есть ли в них какой-то иной смысл?

Выдающийся русский философ и культуролог XX в. Михаил Михайлович Бахтин своими исследованиями показал, что бытие человека или другого разумного существа не представляется возможным без поступков, связанных с ситуацией выбора. Другими словами, сутью любой сознательной деятельности и есть осуществление выбора. Важным при этом является не только и не столько сам факт выбора, как основа любой сознательной деятельности, но также и глубоко ответственное отношение человека к результатам своего выбора. Именно такая последовательность действий создает в итоге человека в полном смысле этого слова, для которого М. Бахтин вводит особую поведенческую формулу «не алиби» в бытии [1]. Последнее, по его мнению, объясняется тем неустранимым фактом, что человек всегда неизбежно отвечает за результаты своей деятельности и своего выбора, а, следовательно, не должен и фактически не может не поступать правильно, как того требует его разум и совесть. Несмотря на имеющиеся вопросы о критериях правильности выбора нельзя не отметить глубокий смысл и гуманистический потенциал взглядов русского мыслителя относительно природы выбора человека, как основном механизме его самосоиздания и самосовершенствования.

Рассмотрим эксперимент по выбору из двух совершенно одинаковых альтернатив. Ранее мы выяснили, что субъект выбора из двух совершенно одинаковых вариантов начинает выбирать исходя не из фактических объектов выбора, а из перечня влияний окружающей среды на него либо на объекты выбора. Примером этого является простейшая ситуация, когда на какой-то объект в большей степени падает свет, вследствие чего появляется большая вероятность, что субъект выбора склонится к данному объекту. Итогом такого эксперимента будет являться утверждение о том, что мы выбираем, в сущности, исходя не из собственных критериев, а из совокупности свойств предмета выбора, среди которых можно назвать т.н. адаптивность и эластичность, которые часто используются для описания процессов в экономике и психологии [2].

Таким образом, мы можем заметить, что в ситуации, когда мы совершаем выбор, как нам кажется, по собственному убеждению, мы фактически лишь следуем логике вещей, которая может быть изначально задана. В некотором смысле при таком понимании наш выбор и участие в процессе выбора оказываются минимальными, а сам выбор предстает лишь иллюзией.

В науке существует еще одно одноименное понятие – адаптивный выбор, т.е. выбор, сделанный в пользу одобряемых действий или соответствующий общепринятым нормам. Если обращаться к

большинству случаев такого выбора, то можно отнести его к пассивным реакциям индивида, выражающейся в следовании тому, что одобряется обществом и окружающими. Вместе с тем для многих представителей, например, молодежи, свойственны проявления т.н. контрадаптивного выбора, когда действие осуществляется, напротив, вопреки общественной оценке, привычным понятиям плохого и хорошего, достойного и порицаемого. В таком случае контрадаптивный выбор можно рассматривать как попытку молодого человека заявить о себе и о своей уникальности, как попытку конструирования своего уникального «Я» и элемент процесса самоидентификации, что требует проверки в ситуациях различного, порой весьма противоречивого выбора. В тоже время такой поиск себя и связанный с ним выбор может рождать и новое понимание стандартов социального поведения, ведь бездумное следование наиболее типичным образцам поведения часто лишь разрушает здоровую ткань социальной реальности, когда индивиды массового выбирают то, за что их похвалят, однако сами в важность такого выбора не верят. В подобной ситуации, указанная еще М. Бахтиным важная составляющая выбора – ответственность, разумеется, отсутствует, что может привести к определенной деградации социальной системы.

Современный человек обладает достаточными интеллектуальными способностями, чтобы сделать осознанный выбор, однако в постоянно усложняющемся мире так происходит далеко не всегда. Правильный выбор ассоциируется у индивида с чувством контроля над ситуацией и властью над обстоятельствами, в силу чего множество организаций и социальных институтов стараются предоставить индивидам множественный выбор, целью которого может быть простое создание иллюзии влияния и широты возможностей, что способно привлечь максимальное количество людей и заинтересовать их. Такая массовая заинтересованность выступает важнейшей основой большинства используемых маркетинговых и рекламных стратегий продвижения товаров и услуг, создания условий для управляемого и прогнозируемого выбора клиентов.

В заключении хотелось бы отметить, что выбор играет в жизни человека роль начальной точки любого действия, тем самым характеризует себя как жизненно важный процесс. Благодаря нашему исследованию вопросов выбора мы выяснили, что человек выбирает подсознательно анализируя совокупность свойств объектов связанных с адаптивностью и эластичностью совершаемого выбора, то есть выбирает, обращая большее внимание на значительное количество внешних факторов, которые он не в состоянии контролировать, но которые очень важны для него, а, значит, тема выбора есть и будет одна из самых актуальных тем в его жизни.

Список использованных источников:

1. Бахтин, м. М. К философии поступка // философия и социология науки и техники. Ежегодник 1984-1985. – м., 1986.
2. Карпович, а. И. Характеристики устойчивости экономической системы и их взаимосвязь // науч. Ст. По специальности “экономика и бизнес” // нгузу, 2018.
3. Шапарев, в. П. Психология рациональности в аспекте выбора как фактор процесса принятия решений // науч. Ст. // кну им. Ж. Баласагына, 2017.