

КОНТЕКСТНО-ТЕКСТОВАЯ ПАРАМЕТРИСТИКА ФИЛОСОФСКОГО ЗНАНИЯ: РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ТЕКСТОМ ПРИ ДИСТАНЦИОННОМ ОБУЧЕНИИ

Д.В. Ермолович

Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники, Минск, Беларусь, ermolovich@bsuir.by

Abstract. Affirms, that skill of work with the text and an establishment of its semantic context is a necessary condition of mastering of socially-humanitarian knowledge

Преподавание (и особенно дистанционное) гуманитарных дисциплин, где тестовые формы контроля (и самоконтроля) знаний по причине своей специфики малоэффективны: гуманитарное знание принципиально неформализуемо, проявляет ярко выраженную субъективность, предполагает активное использование «трансцендентальных» практик, – требует пристального внимания со стороны методистов и методологов.

Теоретико-критическое и социо-культурно-историческое знание, каковым является знание философское, организуется не только в предметные, образные, символические (в целом деятельностные), но и, в конце концов, текстовые формы, которые в основном и потребляются в процессе познания и обучения философии. *Текст* – продукт продукта (окультуренный или предполагающий окультуривание продукт), интерперсональное многообразие культурных кодов, социо-культурно-историческая синергия совместной жизнедеятельности людей, интерпретируемая смысловая среда.

Формирование познавательной способности у человека в процессе обучения базируется на определенном включении человека в атмосферу познавательной среды, обстановки, достижений, которые накладывают на человека, соответствующие эпохе и уровню развития знания, «гносеологические ожидания». Человек-исследователь, выдвинувшийся на границу познанного (передний край науки), как бы «удваивает» свою познавательную мощь: в недрах его сознания борются «традиционалист» (дитя эпохи) и «новатор» (разрушитель традиций – чему есть тоже своя традиция). Только продуктивная (рефлексивная) взаимокритика «традиционалиста» и «новатора» предоставляет возможность исследователю «прорваться за горизонт». Эти гносеологические (рефлексивные) ожидания, в зависимости от уровня психической активности (индивидуальной, субъектной или личностной), проявляют себя в практических, теоретических или социальных (соответственно) установках индивидуального сознания человека-исследователя.

В результате текст встречается с социо-культурно-историческим *контекстом*. Контекст – установочный (внутренний и внешний), общий фон знаний; здравый смысл и норма как результат непосредственного социального опыта; полагается на ментальный конструкт – теоретическую модель, позволяющую интерпретировать представляемые отношения причины и следствия в соответствии со «здравым смыслом» или с конвенционально принятым пониманием реальности; контекст постоянно «деконструируется», т.е. в процессе множественной коммуникации выявляется и сохраняется система базовых понятий, способная послужить пониманию текстового содержания.

Задачи, которые возлагаются на умение работать с философскими текстами, их интерпретациями, связываются с необходимой тенденцией в познании понимать не все, а главное, основополагающее, не сумму фактов, а их целостное восприятие (и только потом возможное понимание) в определенной системе законов и категорий. Благодаря

чему закладывается прочная теоретическая база, с помощью которой будущий специалист сможет свободно и грамотно ориентироваться в нарастающем потоке профессиональной информации, глубоко понимать и правильно оценивать конкретные факты и явления жизни, принимать ответственные решения и добиваться высокой эффективности в будущей профессиональной деятельности. Таким образом, интерпретация философского содержания – воссоздание смысла текста с целью понимания и применения его к действительности – подлинное соавторство, однако «Я» осознается и фиксируется тогда, когда работающий с текстом лично (от первого лица) готов отвечать по поводу его содержания.

Общие вопросы организации работы с текстами

А. Содержательный аспект.

Написанные тексты живут самостоятельной жизнью и предполагают быть прочитанными.

Общие принципы эффективной работы с текстами следующие:

1. *Диалогичность и принципиальная открытость знания*: текст связывается с контекстом таким образом, что контекст выявляет содержание и устанавливает объем текста, а текст, в свою очередь, устанавливает содержание и выявляет объем контекста.

2. *Завершенность и последовательность*: к изучению нового фрагмента текста, можно переходить лишь прочно усвоив предыдущий.

3. *Дифференцированность и доступность*: каждый может работать с текстом согласно своим возможностям, социальным ролям и способностям.

4. *Безотлагательная и свободная передача знаний*: знания, вырабатываемые в обществе и превращенные в текстовую форму, должны немедленно становиться содержанием культурно-исторического процесса.

5. *Интерсубъективность и дискурсивность*: текстовое содержание эйдетично, архетипично и интуитивно воспринимаемо и должно быть выражено на "языках", понятных всем и каждому пользователю текста. При этом происходит взаимообогащение языковой культурой на базе предметного изучения того или иного индивидуального языка.

Б. Формальный аспект.

Текстовое пространство должно быть разделено на фрагменты, обеспечивая тем самым не только необходимую степень психологической защиты пользователю, но и создавая в каждом конкретном случае условия для эффективной работы над текстом.

Тексты различаются по объему – количественная характеристика текста (критическая масса текста):

– Малый – предполагает однократное и потому моносубъективное (читатель не успевает изменить своего отношения к содержанию текста) прочтение;

– Большой – многократное (более одного раза) и потому полисубъективное прочтение;

– Фрагмент – должен быть всегда малым.

Тексты могут быть завершенными и незавершенными, последние всегда полисубъективны.

Тексты имеют структуру, последняя выступает в роли информационного метаэлемента текста, т.е. именно структура предоставляет элементам текста (предложения, речевые и фразеологические обороты и т.п.) возможность проявлять свои свойства, имманентно предопределяя их качества. Обнаруживается гегелевский методический прием – триадическая конструкция. Полагается, что через структурный анализ внутренней формы текста удастся постичь его содержание:

– «Тезис» – введение, предисловие, пролог и соответствующая ему атрибутика: проблема, задачи, актуальность и т.п.; в целом постановка исследовательской задачи и ответ на вопрос «что?»;

– «Антитезис» – основная часть текста, где обнаруживается конфликт между замыслом и содержанием; то, что написать и прочитать труднее всего и в большинстве случаев (уже написанных текстов) не нужно, ибо поставленная проблема и вытекающие из нее задачи в основной части не только часто не решаются, но и ставятся в результате совсем другие задачи; в целом разрешение поставленной задачи, т.е. «снятие» тезиса и ответ на вопрос «как?»;

– «Синтез» – заключение, послесловие, эпилог. Заключительная часть всегда спекулятивна, т.е. «положительна». По крайней мере, обнадеживающий оптимизм и радость по поводу завершения работы над текстом должна обнаруживаться; а в целом осмысление проделанной работы и ответ на вопрос «зачем?».

Текст имеет содержание – качественная характеристика текста. Обнаруживается гегелевский метод выявления сущности действительности – историко-логический:

- Ключевые слова и их иерархия, вплоть до обнаружения системы понятий;
- Связки (логические, синтаксические, семантические, прагматические и др.);
- Целостность «картинки» – мультиплексность (парадигма, методология как путь, технология; «авторство» как автономность...).

Текст имеет язык, стиль, жанр – вспомогательные компоненты текста.

В. Практические рекомендации.

Организация работы над созданием текста распадается на три этапа:

1) предварительный (метатекстовый) – видение и осмысление идеи текста, подбор конструкта, выбор жанра и стиля, выдвижение позитивной проекции;

2) формально-практический (черновой) – расширенный библиографический поиск, формулирование основных атрибутов текста, определение объема и структуры текста, собирание и систематизация (иерархизация) фрагментов текста, контролирование исполнения плана и единого стиля текста;

3) заключительный (чистовой) – компоновка фрагментов текста с целью оформления его целостности, расстановка авторских акцентов, установление контекстных соответствий, соблюдение оформительских стандартов.

В зависимости от целей и задач текста, состояния знания о предметном поле текста в каждом конкретном случае разрабатывается своя собственная исполнительская программа по работе с текстом, определяющая последовательность операций, осуществляемая автором.

Несколько рекомендаций преподавателям. Включение в учебный процесс текстовых заданий при дистанционном обучении позволит придать изучению курса философии поисковый характер, повлечет к активизации самостоятельной познавательной деятельности студента, сформирует умения и навыки применения теоретических положений для анализа, сопоставления и оценки изучаемых вопросов и явлений жизни. Текстовые задания не только помогут усвоить пройденный теоретический материал, приобщат к работе над смыслами (их пониманию и производству), логическому акцентуированию, познакомят с приемами контент-анализа, свертки и развертки информации, но главное – помогут студенту научиться самостоятельно мыслить, вести в дальнейшем научную и профессиональную дискуссию, отстаивать свои мировоззренческие убеждения.

При оценке проблемных и дискуссионных по содержанию текстовых заданий, речь не идет о правильных или неправильных ответах, а полагается способность продуктивно (кратко, содержательно и грамотно) выражать свою мысль по широкому спектру конкретных проблем жизни. Текстовые задания это свободные, эссеистские интерпретации дискуссионных вопросов (написание законченного по содержанию и смыслу, краткого текста, объемом не более 2000 знаков, с предложениями предметных ассоциаций на заявленный дискуссионный вопрос).