

УДК

ПРОБЛЕМА СОЦИАЛЬНОЙ НЕСПРАВЕДЛИВОСТИ В СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ ДЖ.А. КОЭНА

Драгун В.С. студент гр.921704

*Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники¹
г. Минск, Республика Беларусь*

Шкундич А.О., преподаватель

Аннотация. Автор использует теоретическое наследие философа Джеральда Аллана Коэна для философской оценки аналитического подхода. Нужна ли она левой теории? Коэн отделяет диалектическую метафизику Гегеля от марксизма и строит свою апологетику, пользуясь, в первую очередь, строгими аналитическими выводами. При этом, являясь достаточно радикальным марксистом, соглашается с некоторыми либертарианскими выводами и, предлагает свою трактовку производственных отношений и надстройки.

Ключевые слова. Дж.А. Коэн, К. Маркс, аналитический марксизм, социализм.

В наше время появляются новые политические партии и политические идеи. В условиях серьезных социальных, политических и экономических трансформаций, методологические инструменты, которые применяли классики марксизма, перестали соответствовать современным исследовательским стандартам. Термины, такие как, «классовая борьба» требуют новой трактовки. Их актуальность не подвергается сомнению, появилась потребность в исследованиях, для создания политического дискурса, при сохранении фундамента марксизма. Аллан Коэн является примером

таких исследований.

Начав свою карьеру с анализа философии истории Маркса, он стал его защитником, но в будущем стал его критиковать: «Писал я о теории истории Карла Маркса, в истинность которой страстно верил и которую хотел защитить от критики, поддерживаемой многими, но представлявшейся (и представляющейся сейчас) мне неверной» [1]. Коэн реконструирует теорию Маркса, используя методы аналитической философии, отрицая наличие диалектики. А при интерпретации Коэн использует механизм функционального объяснения, суть в открытии функций, выполняемых данным объектом в системе, частью которой он является [2].

Так существование надстройки нашей культуры объясняется требованием развития производственных отношений, а они нужны для развития производительных сил, следовательно, технологий. По мнению Коэна, для защиты фундаментальных понятий марксизма, нужно использовать современные научные методы, к примеру, теорию игр. Для получения ответа на вопрос о причинах долголетия капитализма и перспективах выживания социализма [3] или вопроса о способности, неспособности рабочих стать главной движущей силой, в процессе перехода к новому типу общественного устройства [4], нужны дискуссии. Но самым интересным является первое знакомство Коэна с либертарианскими выводами Роберта Нотика, где он заметил схожесть природы аналитического марксизма и либертарианства.

Коэн формулирует тезис о том, что коммунизм и марксизм не предполагают, и не заинтересованы в справедливости и, в моральном обосновании равенства. Теоретик предполагает об экстравагантном оптимизме Маркса и некоторые тезисы Маркса – ложь.

К примеру, автор опровергает тезис о супер изобилии. Коэн признает ложность тезиса о росте рабочего класса, как о факторе установления социализма. Это значит, что не существует какого-то гомогенного классового мышления, по следующим причинам: «Рост технического знания не остановился и не остановится, но производительная мощь, то есть возможность (с учетом всех факторов) превращать природу в потребительскую стоимость, не может развиваться соразмерно ему, потому что планета Земля восстает: ее ресурсы оказываются недостаточно щедрыми для того, чтобы продолжительный рост в техническом знании производил неустанное увеличение потребительской стоимости» [1].

Когда Коэн задает вопрос о совместимости свободы и равенства, он тем самым отсылает к демаркации между теми, кто являются приверженцами свободы и равенства на распределение благ в широком смысле слова. Коэн пишет, что они не противоречат, а совместимы, но при совмещении, мы получим социализм.

Таким образом, для чего может быть применим данный аналитический подход? Не для завлечения новых сторонников в левое движение. Актуальность заключается в том, что автор выстраивает маленькие мостики между противоречивыми течениями. Если речь идет о взаимопонимании и в последующем об общественном договоре, Коэн не дает ясного и четкого ответа на поставленный им вопрос о равенстве и свободе, тем самым создавая пространство для критики и аналитики и, затрагивая тем самым потребность для создания эффективных способов коммуникации и обоснования взглядов для дискуссии.

Список использованных источников:

1. Джеральд Коэн. *История, этика и марксизм 2020* // <https://syg.ma/@dmitry-sereda/dzhierald-koen-istoriia-etika-i-marksizm> (доступно на 20 марта 2021).
2. McLaughlin, P. 2001. *What Functions Explain: Functional Explanation and Self-Reproducing Systems*. Cambridge: Cambridge University Press.
3. *Analytical Marxism / Ed. by J. Roemer*. Cambridge, 1986. P. 2.
4. Cohen G.A. *History, labour and freedom: themes from Marx*. Oxford; N.Y., 1988. P. 12.

UDC

THE PROBLEM OF SOCIAL INJUSTICE IN THE SOCIAL PHILOSOPHY OF J.A. COHEN

Drahun V.S.

Belarusian State University of Informatics and Radioelectronics¹, Minsk, Republic of Belarus

Shkundich A.O. –Educator

Annotation. Annotation. The author uses the theoretical legacy of the philosopher Gerald Allan Cohen for a philosophical assessment of the analytical approach. Does leftist theory need it? Cohen separates Hegel's dialectical metaphysics from Marxism and builds his apologetics, using, first of all, strict analytical conclusions. At the same time, being a rather radical Marxist, he agrees with some libertarian conclusions and offers his own interpretation of production relations and superstructure.

Keywords. J.A. Cohen, K. Marx, analytical Marxism, socialism.