

НЕПРЕРЫВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ КАК КОНСТАНТА САМОРАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ

Миськевич В.И.

*Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники,
г. Минск, Республика Беларусь*

В статье рассматриваются тренды современной социокультурной динамики. Акцентируются социокультурные подходы к пониманию образа человека в истории культуры. Подчеркивается важность сохранения традиций гуманитарного образования в нашей стране. Обосновывается идея непрерывного образования как константы саморазвития личности.

Ключевые слова: общество знаний; образование; постчеловек; цифровая социализация; саморазвитие личности; непрерывное образование.

Проблема саморазвития человека самым непосредственным образом связана с фундаментальной философской идеей неопределенности, незавершенности образа человека. Эта идея в различных вариантах встречается в философии Востока и Запада, в религиозных и светских ее интерпретациях. При всех различиях понимания аспектов «строительства» человека, путей и способов «достраивания» его до идеала конкретной культуры, можно, однако, указать на то общее, что объединяло мыслителей разных времен и народов. Оно заключалось в том, что все они акцентировали приоритетное значение индивидуальных усилий индивида на пути духовно-нравственного роста и преображения.

В наше время, на волне успехов современной науки и технологий, эта идея наполняется новым содержанием. Сегодня за «ваяние» нового типа Номо, адекватного вызовам времени, берется наука. В фокусе интересов BNICS-технологий – конструирование «постчеловека». «Постчеловек» – это уже не социокультурный феномен (как полагали гуманисты прежних времен), а некий технический проект (задание). Предлагаются разные варианты его реализации – от создания почти бессмертных антропоидов и киборгов до неорганических носителей искусственного интеллекта. Посередине находим неоевгенические концепции генетического «выведения» сверхлюдей, обладающих суперспособностями и сверхвозможностями. Различные гипотетические варианты и типы «нового Номо» удачно обобщил в своем бестселлере Н.Харари [1].

Что здесь существенно: наука, инженерия и благословляющая их идеология техногуманизма смотрят на проблему кардинальной трансформации человека как сугубо техническую задачу, вполне реальную и в принципе осуществимую. Ее решение связывается с соответствующим финансированием проектов, дальнейшими исследованиями, конструированием подходящих материалов, созданием новых технологий и разработкой все более совершенных алгоритмов. Однако в рамках техницистско-технологической парадигмы образа (пост)человека за скобками остается то его содержание, которое, собственно, и специфицирует человека. И лучше Конфуция о нем не скажешь: человек измеряется не тем, что он есть с ног до головы, а тем, что он есть с головы до Неба.

Нынешняя реальность, однако, такова, что в обозримом будущем никуда не деться от реальных, «исторических» людей с их повседневными проблемами и запросами, коих на Земле скоро будет под 10 млрд. человек. Бытие каждого из них обусловлено сонмом различных детерминаций – как внешних, так и внутренних. Внешние идут от природы, социума, культуры, языка, мировоззрения, общественной психологии, традиций, навязываются СМИ, системой образования, модой, рекламой, семьей, авторитетами и т.д. Внутренний детерминизм индивида связан с его соматикой, генетически обусловленными склонностями, особенностями характера и темперамента, вытесненными влечениями, силой либидо и механизмами защиты, комплексами неполноценности, сформированными привычками и т.д. Мозг каким-то непостижимым образом сводит воедино все это многообразие импульсов («клешей») и обеспечивает приспособление человека к среде (или не обеспечивает). И каждый, как о призе, мечтает о счастье, разумея его на свой лад.

Всмаатриваясь в стремительно изменяющийся мир, нужно понимать, с чем, каким человеческим, интеллектуальным капиталом «мы» (каждая конкретная страна) его встречаем. Абстрагируясь от всего многообразия проблем, относящихся к теме социального ресурса, акцентируем лишь некоторые из них, касающиеся человека как личности. Ибо очевидно, что адекватный ответ на вызовы изменяющегося мира под силу дать только здоровый, интеллектуально и духовно конкурентоспособный социум. Фундамент такого общества закладывается в сфере образования. Вот почему адекватное понимание (если оно возможно вообще) человеческой природы должно быть исходным моментом размышлений о личности, ее саморазвитии, способности самостоятельно утверждаться в изменяющемся мире. Выскажем некоторые соображения на сей счет.

Мейнстримом развития современных образовательных технологий является нацеленность на формировании у молодых людей прежде всего digital and hard skills и умений работать дистанционно. Это объективная данность. В нее встраиваются и наши отечественные современные образовательные практики. В формирующемся сегодня «обществе знаний» система образования реализует множество взаимосвязанных функций. Среди них – подготовка кадров высшей квалификации, фундаментальные научные исследования, НИОКР, ретрансляция социокультурного опыта, международное сотрудничество, поиск новых технологий обучения и адекватных ответов системы образования на вызовы информационно-коммуникативной среды. Еще раз отметим такой тренд, как процесс цифровизации образовательного пространства. Суть последней – в развитии и использовании технологий, основанных на алгоритме, калькуляции, дискретности, программируемости. Цифровизация образования существенно меняет сложившиеся образовательные парадигмы и форматы коммуникаций; в перспективе, поговаривают, может исчезнуть и исходная ячейка традиционной педагогики – система учитель-ученик. Определенные намеки на возможность подобной перспективы дает практика (пока вынужденная) современного дистанционного обучения.

Объективно складывающаяся реальность требует перемен, и они входят в жизнь. Но при этом вот что удивительно, что как-то выпадает из поля зрения реформаторов: в процессах трансформации образования секвестрируются и остаются в учебных программах лишь в качестве жеста вежливости классической образовательной традиции социоантропокультурологических дисциплины. Между тем знания о прошлом, культуре, своем собственном внутреннем мире и softskills принципиально важны для человека именно как Человека – носителя и продолжателя традиции человеческого бытия в мире. Звучит, быть может, несколько высокопарно, но только для так, в таком духе воспитанной личности жизнь, бытие в мире может быть наполнено подлинным, а не суррогатным смыслом.

Личность – это человек в аспекте единства и своеобразия его социорациоидуховных качеств, формирующихся в процессах социализации на основе унаследованных им биопсихических предпосылок, – с одной стороны, и собственных усилий, с другой. Последний момент, и это следует подчеркнуть особо, имеет определяющее значение для лиц с ограниченными физическими возможностями. Важнейшие среди специфицирующих ее качеств: самосознание, внутренняя свобода, интеллект, воля к действию, способность рисковать, целеустремленность, ответственность. В данном определении мы стремимся указать как на целостную, интегральную онтологию (природу) личности, так и качества, образующие ее «ядро». Вокруг ядра в процессе жизни собирается и конденсируется индивидуальное социокультурное «облако», которое со временем часто превращается в ее вторую природу.

Если ставится вопрос о саморазвитии личности, то предполагается, что речь должна идти о самосознающем себя субъекте, способном ставить перед собой осознанные цели, обладающим адекватным характером и волей для их достижения. Такой субъект должен кое-что знать о том «содержании», которое он намерен «развивать». Источников информации на сей счет предостаточно, равно как и предложений от всевозможных центров личностного роста, резервных возможностей человека, кружков и школ многочисленных гуру и т.д. Все это так. И многие пользуются их услугами. Однако сегодня в повестке дня стоит вопрос

поиска и нахождения таких ответов на неординарные вызовы формирующейся новой реальности, от успешности (или не успешности) которых будет зависеть будущее конкретных этносов и наций. Вот почему данная задача имеет и государственное значение. Поэтому отнюдь не случайным трендом является селективный поиск соответствующими структурами одаренных и талантливых детей, их поддержка и соответствующее сопровождение. Личностный и профессиональный рост таких индивидов осуществляется в контексте синергического взаимодействия как их собственных усилий, так и целе-и ценностно рациональных действий их учителей и спонсоров. Такие самородки дорого и дорогого стоят. Иногда требуется неординарный подход и интуиция в такого рода поисках. Возможность учиться и работать открыла перед С.Хокингом перспективу подлинного личностного самоутверждения в науке и общественной жизни.

Большинство людей, однако, это среднестатистические индивиды со своими скромными ресурсами и потенциалами развития. Спрашивается: какие из имеющихся у них «сущностных сил» (Маркс) следует культивировать и развивать, а какими можно пренебречь. Ответ вроде напрашивается сам собой – те, которые позволят им эффективно встроиться в мир информационно-компьютерной реальности; и это, прежде всего, интеллект с типичным набором *hardskills* – знаниями, умениями, навыками и профессиональным мастерством. Однако не все так просто. Во-первых, логика конституирования новой реальности предполагает неуклонную минимизацию человеческого участия во все усложняющихся цепочках производственных, транспортных, инфраструктурных, сервисных и прочих поддающихся цифровизации систем. Во-вторых, никто толком не знает, какие будут потребности рынка через 10–15 лет, не говоря уже о более далекой перспективе, и, следовательно, какие специалисты ему будут нужны. Бум спроса на айтишников, заметим аргорос, как и на все на свете, тоже пройдет, и проблема занятости станет одной из фундаментальных. А какие социальные и гуманитарные последствия она повлечет за собой, об этом сегодня можно только строить предположения. Внутренняя готовность к переменам, способность осваивать новый опыт и давать адекватные ответы на вызовы жизненных обстоятельств – таков императив нашего времени.

Проблемы социума и завтрашних «лишних» людей нужно продумывать с начала, т.е. с системы образования, комплекса вопросов, касающихся ее реформирования и превращения ее действительно в территорию «опережающего» развития личности [2]. Основопологающей константой новой образовательной парадигмы, думается, может стать установка на саморазвитие личности учащегося, культивирование *softskills* качеств наряду с их профессиональной подготовкой. В этих условиях нуждаются в переосмыслении извечные педагогические вопросы – «кого, чему и как учить». Ведь если система образования – это территория «опережающего» развития, то проблема человека, его развитие в «горизонте личности» (В. Библер) должна быть для этой «территории» столь же важной, как цифровые и интеллектуальные технологии, искусственный интеллект и практикоориентированность образования. «Оцифровать» мозг и психику молодых людей под специальность несложно. К такой перспективе они уже давно подготовлены. Сегодня процесс цифровой социализации личности начинается чуть ли не с младенчества. Широко известны и связанные с нею последствия [3]. В этой связи, подчеркнем еще раз, принципиальное значение имеет вопрос переосмысления роли и значения образования в аспекте формирования у учащихся не только *hardskills*, но и *softskills*. Но, и это факт, задача культивирования и развития «мягких умений» (т.е. социальных, коммуникативных, волютивных и эмоциональных качеств личности) в отличие от «твёрдых» профессиональных компетенций, практически не является предметом учебных программ.

Суть дела, естественно, не в том, чтобы противодействовать надвигающейся «иной современности» (У.Бек), а в необходимости переосмысления и адаптации содержания образования, в том числе его гуманитарной составляющей, под реалии сегодняшних трендов. В данном вопросе есть моменты принципиального характера. Один из них связан с интерпретацией понятий «знание» и «информация», имеющих важнейшее значение для образовательных практик. В научной литературе существуют разные мнения на предмет

соотношения их содержания и объемов, способов существования и форм представления [4]. Большинство исследователей момент общности усматривают в том, что знание и информация выражаются в знаке. Действительно, философские трактаты, романы, стихи, юридические акты, технические инструкции, учебные пособия, речи ораторов и т. д. можно рассматривать и как знание, и как информацию. Вместе с тем знание может быть и невербализованным, знаково неоформленным, быть сокровенным, неявным, неотрефлексированным, интуитивным. И потому столь важное значение имеет непосредственный диалог учителя и ученика. Особенность знаний (и в виде знаковых систем, и неявных представлений) заключается в том, что они адресуются человеку как целостному субъекту, т. е. его уму, сердцу, чувствам, вере, могут накладывать на него определенную ответственность и т. д. Усвоение (интериоризация) индивидом именно знаний в процессе социализации, а также выработка умений по их использованию, является важнейшей предпосылкой его развития в горизонте личности. Вот почему «сила» знаний заключается не только в преобразовании внешней среды, но и преобразении человека.

Знания многообразны. Но для системы образования особое значение имеют научные знания. Их отличительная особенность – объективность. В этом смысле они ценностно нейтральны. Сказанное справедливо, прежде всего, по отношению к естественнонаучным, математическим и техническим знаниям. Однако здесь нужна оговорка: ценностная нейтральность вышеназванных видов научных знаний принципиально важна в социальном аспекте. Но на индивидуально-личностном уровне объективность научных знаний сопрягается с эмоциональным строем и ценностными представлениями их носителей. В этом плане и говорят о нравственной ответственности ученых и инженеров за результаты их деятельности.

Социогуманитарные знания (история, социология, экономика, языкознание, педагогика, культурология, искусствоведение, психология, герменевтика, социология, философия и т. д.) по самой природе своей так или иначе связаны с мировоззрением, идеологией, верой, социальными чувствами, идеями и идеалами людей. Их предназначение – ориентировать социум и индивидов в истории и жизненном мире. В социальном аспекте изучать и знать историю и культуру нужно не только для эрудиции, саморекламы или предсказаний будущего, но и для того, как верно замечает в своем бестселлере Н.Харари, чтобы освободиться от «идолов» прошлого и задуматься над перспективами альтернатив настоящего [5, с. 81]. Эта задача сегодня более чем актуальна. На индивидуальном же уровне гуманитаристика (комплекс философских и научных социокультурных знаний о человеке) является важнейшим (наряду с религией) способом самопознания и самопонимания индивида. Стало быть, продуманная оптимизация социогуманитарного блока (а этот процесс имеет у нас болезненно перманентный характер), должна быть сопряжена с ясным пониманием целей и задач его изучения и реальным «вкладом» в развитие личности молодого человека. В том числе и как носителя национального самосознания, осознающего свою ответственность за судьбы и национальную безопасность Республики Беларусь. В контексте сказанного еще раз вернемся к проблеме «знание–информация».

Термин «информация» сегодня прочно ассоциируется со СМИ, и прежде всего электронными. Их задача по большей части сводится к манипулированию сознанием людей и программированию их поведения, уводу ее реципиентов от объективного понимания действительности и блокированию у них потребности в самостоятельной рефлексии. Сфера образования (в качестве одного из моментов) как раз и призвана выполнять работу по демистификации информационного пространства посредством формирования у молодых людей способности (основанной на объективных знаниях и способности самостоятельно мыслить) к критико-аналитическому восприятию реальности.

Понимание же педагогического процесса как информационно-коммуникативного обмена объективно ведет к его формализации и деперсонализации. Отождествление знания с информацией предполагает ее усвоение «на время», «к сведению» (например, для сдачи ЦТ или экзаменов). А затем она благополучно забывается. Между тем многочисленные исследования свидетельствуют, что при подобном подходе, во-первых, не актуализируется и

не задействуется долговременная память (нет «установки»). В этом просто нет нужды: нужную информацию всегда можно извлечь из Сети. Во-вторых, не развиваются речь, а значит и мышление человека, его интеллектуальная культура. Нужно ли говорить, что память и речь – исходные «слагаемые» не только интеллектуального, но и личностного роста. Без их тренировки, упражнения невозможно полноценное развитие «сущностных сил» (Маркс) индивида, а, значит, и человеческой личности. В-третьих, информация «по случаю» не интегрируется во внутренний мир, в жизненные стратегии человека. А знание, не оказывающее влияния на самосознание человека, на изменение его поведения, бесполезно.

Подведем итог. Непрерывное образование – это процесс роста компетентностного потенциала личности в течение всей жизни на основе использования системы государственных и общественных институтов и в соответствии с потребностями личности и общества. Его необходимость диктуется прогрессом науки и техники, повсеместным внедрением инновационных технологий, масштабными социальными трансформациями и возрастающими индивидуальными возможностями человека независимо от их физических кондиций. Выделяя в нем различные аспекты и измерения (экономические, профессиональные, технологические, социальные, педагогические, личностные и др.), анализируя их, важно видеть контекст или, точнее, фокус, в котором они должны сходиться. Таковым, на наш взгляд, должна быть идея культивирования и развития свободной личности, формирования и обогащения конкурентоспособного человеческого капитала как констант обеспечения гуманитарной безопасности и суверенитета нашей страны.

Литература

1. Харари Ю.Н. HomoDeus. краткая история будущего / Юваль Ной Харари : [пер. с англ. А. Андреева]. – М. : Синдбад, 2019. – 496 с.
2. Миськевич В. И. Университет как территория свободного развития личности // Университет – территория опережающего развития : сб. науч. ст.; редкол.: Ю.А. Романовский (гл. ред.) [и др]. – Гродно : ГрГУ, 2020. С. 214 – 216.
3. Малыгина Г.И., Миськевич В.И. Цифровая социализация в условиях дистанционного обучения // Дистанционное обучение – образовательная среда XXI века : материалы XI Междунар. науч.-метод. конф. (Республика Беларусь, Минск, 12–13 декабря 2019 года) / редкол.: В.А. Прытков [и др.]. – Минск : БГУИР, 2019. С. 193.–194.
4. Карпов А.О. Общество знаний: знание против информация // Философские науки. – 2017. – №12. – С. 19–36.
5. Харари Ю.Н. Sapiens. Краткая история человечества / Юваль Ной Харари : [пер. с англ. А. Сумм]. – М. : Синдбад, 2019. – 520 с.

CONTINUOUS EDUCATION AS A CONSTANT OF PERSONAL SELF-DEVELOPMENT

Miskevich V.I.

Belarusian State University of Informatics and Radioelectronics, Minsk, Republic of Belarus

The article discusses the trends of modern socio-cultural dynamics. Socio-cultural approaches to understanding the image of a person in the history of culture are emphasized. The importance of preserving the traditions of humanitarian education in our country is emphasized. The idea of continuous education as a constant of personal self-development is substantiated.

Keywords: knowledge society; education; posthuman; digital socialization; self-development of personality; life-time education.