

УДК 330.131.7

UDC 330.131.7

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ РИСКА БАНКРОТСТВА  
ОРГАНИЗАЦИЙ РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ  
METHODODOLOGICAL APPROACHES TO ASSESSING THE RISK OF  
BANKRUPTCY OF ORGANIZATIONS IN THE REAL SECTOR OF THE  
ECONOMY**

*Космыкова Т.С., соискатель*

*Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники г. Минск,  
Республика Беларусь*

*Космыкова Т.С. – старший преподаватель*

*Kasmykova T.S.*

*Belarusian State University of Informatics and Radioelectronics, Minsk, Republic of Belarus*

*Kasmykova T.S. – Senior Lecturer*

**Аннотация.** В статье рассматривается проблема определения оптимальных методологических подходов к определению риска банкротства предприятий реального сектора экономики. Ключом решения этой проблемы является определение исходных показателей, как количественных, так и качественных, которые наилучшим образом характеризуют финансовое состояние субъектов хозяйствования. Показано, что методики оценки риска банкротства различны для отечественных и зарубежных субъектов хозяйствования. По результатам анализа сформированы рекомендации по совершенствованию методологических подходов по оценке риска банкротства организаций реального сектора экономики в Республике Беларусь.

**Ключевые слова.** Риск банкротства, методологические подходы к оценке риска банкротства, финансовое состояние субъектов хозяйствования.

**Annotation.** The article deals with the problem of determining the optimal methodological approaches to determining the risk of bankruptcy of enterprises in the real sector of the economy. The key to solving this problem is to determine the initial indicators, both quantitative and qualitative, that best characterize the financial condition of business entities. It is shown that the bankruptcy risk assessment methods are different for domestic and foreign business entities. Based on the results of the analysis, recommendations were formulated for improving methodological approaches to assessing the risk of bankruptcy of organizations in the real sector of the economy in the Republic of Belarus.

**Keywords.** Bankruptcy risk, methodological approaches to assessing bankruptcy risk, financial condition of business entities

**Введение.** Стабильность экономики практически невозможна без нормального функционирования каждого отдельного субъекта хозяйствования. Очевидным является тот факт,

что деятельность любой организации должна осуществляться так, чтобы угроза возникновения финансовых кризисов и наступления банкротства была минимальной. Это продиктовано тем, что банкротство, в случае его осуществления, влечет за собой зачастую полное прекращение функционирования организации как субъекта экономики, а при сохранении организации (ее санации в процедуре банкротства) – существенные изменения в бизнес-процессах или профиле ее деятельности.

Согласно официальной статистике Республики Беларусь, в январе-августе 2020 года убыточными были признаны 1 171 организация. Их удельный вес в общем количестве организаций за указанный период составляет 17,8 % (без банков, небанковских кредитно-финансовых организаций, открытого акционерного общества «Банк развития Республики Беларусь», страховых организаций, бюджетных организаций, микро-организаций и малых организаций без ведомственной подчиненности).

В производстве экономических судов Республики Беларусь по состоянию на 01.05.2021 находилось 1 600 дел об экономической несостоятельности (банкротстве), из которых 91% (или 1 457 дел) – о банкротстве организаций частной формы собственности.

Также по состоянию на 01.05.2021 в производстве экономических судов Республики Беларусь числится 143 дела об экономической несостоятельности (банкротстве) организаций, имеющих значение для экономики и социальной сферы страны, к которым относятся государственные организации, организации, имеющие долю государственной собственности в уставном фонде, градообразующие и приравненные к ним организации, бюджетообразующие, системообразующие организации.

При этом, количество дел, по которым принято решение о банкротстве с ликвидацией, преобладает над количеством дел, по которым вынесено решение об экономической несостоятельности с санацией.

Поэтому важным представляется своевременно обнаружить и оценить вероятность наступления неблагоприятных ситуаций в финансово-хозяйственной деятельности организаций.

Чтобы своевременно обнаружить негативные тенденции в деятельности субъектов хозяйствования существует различные методики оценки риска банкротства организаций реального сектора экономики. Каждая из них имеет свою специфику и ограничения в ее применении. В этой связи представляется целесообразным рассмотреть специфику каждой из них и выработать рекомендации по возможности их применения в Республике Беларусь.

Основная часть. Необходимость определения риска банкротства предприятий является одной из важнейших задач предприятий Республики Беларусь, как относящихся к кредитно-финансовым организациям, так и предприятиям реального сектора экономики.

При этом вышеуказанные организации проводят анализ своих контрагентов по двум следующим направлениям:

- исследование на способность контрагента выполнить свои обязательства в срок, то есть проведение анализа платежеспособности данного контрагента,
- готовность контрагента выполнять свои обязательства в указанные договорными отношениями сроки.

Следует отметить, что способность контрагента своевременно выполнять свои обязательства определяется исходя из анализа бухгалтерской отчетности предприятия на предмет ликвидности, финансовой устойчивости, долговой загрузки, уровня рентабельности. Готовность контрагента выполнять свои обязательства определяется исходя из изучения дееспособности такого контрагента, перспектив его развития, количества допускаемых им неплатежей в оговоренные специальными соглашениями сроки, в том числе носящие затяжной характер.

Таким образом, для решения первой задачи производится всесторонний анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятий на основе финансовых показателей, расчет которых производится на основании документов финансовой отчетности предприятия.

Для оценки второй задачи необходимо проведение дополнительных исследований в области юридических аспектов деятельности анализируемого субъекта хозяйствования. При ее решении используется дополнительная информация о предприятии, которая накапливается в течении времени работы с таким контрагентом и не содержится в документах бухгалтерской и финансовой отчетности субъекта хозяйствования.

В случае, если выявляется неспособность и неготовность контрагента исполнять свои обязательства, то говорят о наступлении высокой вероятности наступления риска банкротства такого субъекта хозяйствования.

Следует отметить, что классификация исследуемых субъектов хозяйствования производится на основе существующих внутренних методик предприятий, проводящих анализ своих контрагентов на возможность наступления риска банкротства, а также с использованием методик, закрепленных на республиканском уровне, основанных на экономическом анализе финансового состояния предприятий (так называемых экспертных методиках или коэффициентных подходах к анализу риска банкротства).

Так, для оценки риска банкротства предприятия выделяют три основных метода:

а) Метод использования системы формализованных и неформализованных критериев, определяемых субъективной оценкой экспертов (многокритериальный подход).

В рамках данной системы выделяется две группы признаков банкротства.

К первой группе относятся показатели, свидетельствующие о возможных финансовых затруднениях и вероятности банкротства в недалеком будущем:

- повторяющиеся существенные потери в основной деятельности, выражающиеся в хроническом спаде производства, сокращении объемов продаж и хронической убыточности;
- низкие значения коэффициентов ликвидности и тенденция к их снижению;
- наличие хронической просроченной кредиторской и дебиторской задолженности;
- увеличение до опасных пределов доли заемного капитала в общей его сумме;
- дефицит собственного оборотного капитала;
- систематическое увеличение продолжительности оборота капитала;
- наличие сверхнормативных запасов сырья и готовой продукции;
- использование новых источников финансовых ресурсов на невыгодных условиях;
- неблагоприятные изменения в портфеле заказов;
- падение рыночной стоимости акций предприятия;
- снижение производственного потенциала.

Во вторую группу входят показатели, неблагоприятные значения которых не дают основания рассматривать текущее финансовое состояние как критическое, но сигнализируют о возможности резкого его ухудшения в будущем при неприятии действенных мер. К ним относятся:

- чрезмерная зависимость предприятия от какого-либо одного конкретного проекта, типа оборудования, вида актива, рынка сырья или рынка сбыта;
- потеря ключевых контрагентов;
- недооценка обновления техники и технологии;
- потеря опытных сотрудников аппарата управления;
- вынужденные простои, неритмичная работа;
- неэффективные долгосрочные соглашения;
- недостаточность капитальных вложений и т.д.

К достоинствам этой системы индикаторов возможного банкротства можно отнести системный и комплексный подходы, а к недостаткам – высокую степень сложности принятия решения в условиях многокритериальной задачи, субъективность прогнозного решения независимо от числа критериев.

б) Анализ показателей финансового состояния предприятий (коэффициентный анализ или экспертный анализ). Данный подход получил широкое распространение в Республике Беларусь.

Чаще всего он соответствует официально признанной методике, существующей в стране. Выполняется данный анализ в соответствии с методическими рекомендациями по выявлению признаков неплатежеспособности предприятия.

Следует отметить, что глобально, все показатели, используемые в анализе и оценке финансового состояния предприятия, можно сгруппировать следующим образом:

- показатели ликвидности;
- показатели платежеспособности (структуры капитала);
- показатели финансовой устойчивости (деловой активности);
- показатели рентабельности.

Коэффициенты ликвидности применяются для оценки степени финансового риска, присущего хозяйственной единице до и после осуществления проектов, крупных сделок. Они характеризуют способность предприятия удовлетворять претензии держателей краткосрочных долговых обязательств.

Показатели платежеспособности (структуры капитала) отражают соотношение собственных и заемных средств в источниках финансирования компании, т.е. характеризуют степень финансовой независимости компании от кредиторов. Это является важной характеристикой устойчивости предприятия.

Коэффициенты финансовой устойчивости (деловой активности) позволяют проанализировать, насколько эффективно предприятие использует свои средства.

Показатели рентабельности являются относительными характеристиками финансовых результатов. Они необходимы для того, чтобы изучить, насколько прибыльна деятельность компании.

Каждая страна выбирает свои критерии, которыми следует руководствоваться при анализе финансового состояния организаций, исходя из имеющейся статистики, состояния экономики и прочих факторов.

Зачастую данные показатели содержатся в законодательных актах конкретной страны и имеют нормативные значения, отклонение от которых может являться проявлением кризисной ситуации на предприятии и свидетельствовать о возможности наступления банкротства.

Следует отметить, что данные показатели дают лишь количественную оценку деятельности организации и рассматриваются в динамике, однако никак не отражают качественную сторону вероятности наступления банкротства, что является существенным минусом при их использовании.

в) Анализ возможности банкротства, основанный на использовании моделей оценки риска банкротства.

Данный метод используется для получения качественной характеристики вероятности наступления банкротства. Он получил широкое распространение по всему миру.

Классическим подходом к анализу риска банкротства предприятия является подход Альтмана, который состоит в следующем:

1) применительно к данной стране и к интервалу времени формируется набор отдельных финансовых показателей предприятия, которые на основании предварительного анализа имеют наибольшую относимость к свойству банкротства. Пусть таких показателей  $N$ ;

2) в  $N$ -мерном пространстве, образованном выделенными показателями, проводится гиперплоскость, которая наилучшим образом отделяет успешные предприятия от предприятий–банкротов, на основании данных исследованной статистики. Уравнение этой гиперплоскости имеет вид:

$$Z = \sum_{(i)} \alpha_i \times K_i, \quad (1)$$

где  $K_i$  – функции показателей бухгалтерской отчетности,

$\alpha_i$  – полученные в результате анализа веса;

3) осуществляя параллельный перенос плоскости (1), можно наблюдать, как перераспределяется число успешных и неуспешных предприятий, попадающих в ту или иную подобласть, отсеченную данной плоскостью. Соответственно, можно установить пороговые нормативы  $Z_1$  и  $Z_2$ : когда  $Z < Z_1$ , риск банкротства предприятия высок, когда  $Z > Z_2$  – риск банкротства низок,  $Z_1 < Z < Z_2$  – состояние предприятия не определимо.

Отмеченный подход, разработанный в 1968 г. Эдвардом Альтманом, был применен им самим в том же году применительно к экономике США. В результате появилось широко известная формула:

$$Z = 1,2K_1 + 1,4K_2 + 3,3K_3 + 0,6K_4 + 1,0K_5, \quad (2)$$

где  $K_1$  – собственный оборотный капитал/сумма активов;

$K_2$  – нераспределенная прибыль/сумма активов;

$K_3$  – прибыль до уплаты процентов/сумма активов;

$K_4$  – рыночная стоимость собственного капитала/заемный капитал;

$K_5$  – объем продаж/сумма активов.

Интервальная оценка Альтмана: при  $Z < 1,81$  – высокая вероятность банкротства, при  $Z > 2,67$  – низкая вероятность банкротства.

Позже (1983) Альтман распространил свой подход на компании, чьи акции не котируются на рынке. Соотношение (2) в этом случае приобрело вид:

$$Z = 0,717K_1 + 0,847K_2 + 3,107K_3 + 0,42K_4 + 0,995K_5. \quad (3)$$

Здесь  $K_4$  – это уже балансовая стоимость собственного капитала в отношении к заемному капиталу. При  $Z < 1,23$  Альтман диагностирует высокую вероятность банкротства. Подход Альтмана, называемый также методом дискриминантного анализа, был впоследствии применен самим Альтманом и его последователями в ряде стран.

Так, например, Тоффлер и Тисшоу, для случая Великобритании получили следующую зависимость:

$$Z = 0,53K_1 + 0,13K_2 + 0,18K_3 + 0,16K_4, \quad (4)$$

где  $K_1$  рассчитывается как отношение прибыли от реализации к краткосрочным обязательствам,

$K_2$  – как отношение оборотного капитала к сумме обязательств,

$K_3$  – как отношение краткосрочных обязательств к сумме активов,

$K_4$  – как отношение объема продаж к сумме активов.

В случае если результирующий показатель  $Z$  имеет значение  $> 0,3$ , то исследователи признают риск банкротства низким, если  $< 0,3$  – риск банкротства высокий.

Модель Спрингейта является еще одной из модификаций модели Альтмана:

$$Z = 1,03x_1 + 3,07x_2 + 0,66x_3 + 0,4x_4, \quad (5)$$

где  $x_1$  – это отношение текущих активов к общей стоимости активов,

$x_2$  – отношение прибыли до выплат к общей стоимости активов,

$x_3$  – отношение прибыли до выплат к текущим обязательствам,

$x_4$  – отношение выручки к общей стоимости активов.

При  $Z$  меньше 0,862 предприятие является потенциальным банкротом

Приведем еще ряд аналогичных моделей:

Модель Лисса:

$$Z = 0,063K_1 + 0,092K_2 + 0,057K_3 + 0,001K_4, \quad (6)$$

где  $K_1$  рассчитывается как отношение оборотного капитала к сумме активов,

$K_2$  – отношение прибыли от реализации к сумме активов,

$K_3$  – отношение нераспределенной прибыли к сумме активов,

$K_4$  – отношение рыночной стоимости собственного капитала к заемному капиталу.

При  $Z < 0,037$  – высокий риск банкротства. При  $Z > 0,037$  – низкий риск банкротства.

Из российских моделей можно отметить R-модель или модель ИГЭА, разработанная в Иркутской государственной экономической академии, которая является моделью рейтинговых оценок и основана на дискриминантном анализе. Данная модель, по замыслу авторов, должна была обеспечить более высокую точность прогноза банкротства российского предприятия, так как по определению лишена недостатков присущих иностранным разработкам. Формула расчета модели ИГЭА имеет вид:

$$R = 8,38K_1 + K_2 + 0,054K_3 + 0,63K_4, \quad (7)$$

где  $K_1$  находится как отношение оборотных активов к валюте баланса,

$K_2$  – отношение чистой прибыли к собственному капиталу,

$K_3$  – отношение выручки от реализации продукции к валюте баланса,

$K_4$  – отношение чистой прибыли к затратам.

Если значение  $R < 0$ , то риск банкротства максимальный (90 – 100%), если  $R$  изменяется от 0 до 0,18, то риск банкротства высокий (60 – 80%), если  $R$  изменяется от 0,18 до 0,32, то риск банкротства средний (35 – 50%), если  $R$  изменяется от 0,32 до 0,42, то риск банкротства низкий (15 – 20%), если  $R > 0,42$ , то риск банкротства минимальная (до 10%).

Еще одна российская модель оценки риска банкротства – это модель Сайфулина – Кадыкова, которая имеет вид: [4]:

$$R = 2K_0 + 0,1K_1 + 0,08K_2 + 0,45K_3 + K_4, \quad (8)$$

где  $K_0$  – коэффициент обеспеченности собственными средствами (находится как отношение собственных оборотных средств к запасам),

$K_1$  – коэффициент текущей ликвидности (отношение оборотных активов к краткосрочным обязательствам),

$K_2$  – интенсивность оборота авансируемого капитала (отношение выручки от реализации к валюте баланса),

$K_3$  – коэффициент менеджмента (отношение чистой прибыли к величине выручки от реализации),

$K_4$  – рентабельность собственного капитала (отношение чистой прибыли к собственному капиталу).

Если  $R < 1$ , то имеется высокий риск наступления банкротства у предприятия, его финансовое состояние трактуется как неудовлетворительное, если  $R \geq 1$ , то риск наступления банкротства у предприятия крайне мал, а финансовое состояние организации удовлетворительное.

Однако следует отметить тот факт, что ни одна из перечисленных моделей не является универсальной. Это означает, что различные модели, примененные к одному и тому же предприятию при оценке его финансово-экономического состояния, могут в итоге дать различные результаты, то есть в зависимости от выбранной методики оценки, это предприятие одновременно может быть признано банкротом, предприятием, находящимся в предкризисном состоянии, и хозяйствующим субъектом с устойчивой финансово-хозяйственной деятельностью.

Из такого сравнения становится очевидным, что подходы, предложенные различными авторами моделей, не удовлетворяют ключевому требованию – устойчивостью к вариациям исходных данных и могут приводить к противоречивым выводам. То есть, имеется вероятность получения заблуждения при принятии решений, которые в свою очередь спровоцируют дополнительные вложения материальных, финансовых и трудовых ресурсов.

Вторая группа включает в себя модели, использующие как финансовую отчетность, так дополнительные данные (рейтинговые модели и нелинейные модели оценки риска банкротства), что позволяет всесторонне оценивать состояние предприятия, включая показатели развития отрасли экономики, к которой оно принадлежит. В данного вида моделях преимущественно используется следующая информация:

оценка внешней среды контрагента (состояние отрасли, в которой контрагент осуществляет свою деятельность, занимаемая доля на рынке, география операций и др.);

оценка качества управления (опыт, компетентность, репутация и деловые качества руководителя);

долговая история (длительность взаимоотношений заемщика с кредитными организациями, своевременность исполнения обязательств);

анализ бухгалтерской отчетности и основных финансовых коэффициентов (рентабельность, оборачиваемость, соотношение собственных и заемных средств, анализ денежных потоков).

В западных странах данные модели являются эталоном технологий управления риском банкротства предприятий. Вместе с тем сам факт существования в каждой стране национальных моделей свидетельствует о том, что при их создании важнейшую роль играет специфика конкретного государства. В связи с этим разработка моделей, учитывающих специфику отечественных экономических отношений, остается одной из актуальнейших задач при моделировании риска банкротства для предприятий Республики Беларусь.

Третья группа содержит модели, индикатором кредитного риска в которых является рыночная стоимость обращающихся на рынке облигаций, акций и кредитных производных инструментов, отражающая ожидания участников рынка в отношении возможности банкротства предприятия-эмитента. Предполагается, что данная оценка должна быть более точной, чем основанная на математических моделях, поскольку рынок в каждый момент времени учитывает колоссальный объем поступающей информации макро- и микроэкономического, политического и психологического характера, однако в силу неразвитости первичного и особенно вторичного рынка ценных бумаг предприятий в Республике Беларусь создание и использование данных моделей для отечественных предприятий является затруднительным.

Отечественная практика оценки риска банкротства предприятий. Каждый субъект хозяйствования использует собственные методы решения проблемы оценки риска банкротства своих контрагентов. Как отмечают многие отечественные эксперты, применение иностранных моделей прогнозирования риска банкротства предприятий в отечественных условиях, как правило, не дает достаточно точных результатов. Непосредственная разработка более точных моделей оценки риска банкротства контрагентов, базирующихся на собственном опыте, зачастую осложняется отсутствием необходимого количества достоверных статистических данных. В связи с этим преимущественно используют качественный и количественный методы анализа.

Общеизвестным является факт, что в основе критериев выявления риска банкротства выступает финансовое состояние предприятия, анализ которого проводится по следующим направлениям:

- анализ финансовых результатов (прибыль, убыток);
- анализ ликвидности (платежеспособности);
- анализ рыночной позиции (деловая активность, конкурентоспособность, устойчивая динамика положения на рынке);
- анализ движения денежных потоков, прогноз на срок существования договорных отношений.

Корректирующими показателями оценки могут выступать качественные факторы деятельности предприятия: положительная кредитная история; предоставление документов по первому требованию; качество управления, включая личностные характеристики и компетентность руководства предприятия-заемщика; деловая репутация; степень зависимости от государственных дотаций; общее состояние рынка по отрасли; общие позиции предприятия в конкурентной борьбе в его секторе или отрасли.

Качественные методы оценки и прогнозирования вероятности банкротства имеют определенные преимущества и недостатки. С одной стороны, в отличие от количественных методов они позволяют подробно анализировать состояние организации, а не ориентируются на один критерий, который на практике может искажаться под воздействием различных обстоятельств (особенности сферы деятельности организации, отрасли, страны, других факторов). С другой стороны, качественным методам в большей степени присуща субъективность, и их результат во многом зависит от квалификации и убеждений эксперта, который проводит анализ. Кроме того, проведение качественного анализа требует значительных трудозатрат, а в некоторых случаях и

наличия данных о деятельности компании, доступ к которым является в силу специфики их деятельности ограниченным. Указанные обстоятельства существенно снижают интерес к такого рода моделям.

Значение качественных моделей сводится к набору критериев и показателей, неблагоприятные текущие значения и (или) складывающаяся динамика которых позволяют либо не позволяют делать вывод о критическом текущем финансовом состоянии анализируемого предприятия.

Количественные модели основываются, как правило, на анализе некоторого набора финансовых коэффициентов, рассчитанных с учетом данных финансовой отчетности предприятия, а также сравнения рассчитанных коэффициентов с эталонными значениями.

Оценка платежеспособности организаций в Беларуси осуществляется в соответствии с требованиями Постановления Министерства финансов Республики Беларусь и Министерства экономики от 27.12.2011 №140/206 «Об утверждении Инструкции о порядке расчета коэффициентов платежеспособности проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъекта хозяйствования» (далее – Инструкция о порядке расчета коэффициентов платежеспособности) и Постановления Совета Министров от 12.12.2011 №1672 «Об определении критериев платежеспособности субъектов хозяйствования» (далее – Критерии платежеспособности субъектов хозяйствования).

Так согласно Критериям платежеспособности субъектов хозяйствования в качестве показателей для оценки платежеспособности организаций выступают:

– коэффициент текущей ликвидности (характеризует общую обеспеченность организации собственными оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств организации);

– коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (характеризует наличие у организации собственных оборотных средств, необходимых для ее финансовой устойчивости);

– коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами (характеризует способность организации рассчитаться по своим финансовым обязательствам после реализации активов).

Организация признается неплатежеспособной в случае, если одновременно коэффициент текущей ликвидности и коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами имеют значения ниже нормативных в зависимости от основного вида деятельности (отраслевой принадлежности).

Основанием для отнесения неплатежеспособности организации к неплатежеспособности, приобретающей устойчивый характер, служит неплатежеспособность организации в течение четырех кварталов, предшествующих составлению последнего бухгалтерского баланса.

Организация считается устойчиво неплатежеспособной в том случае, когда она неплатежеспособна в течение четырех кварталов, предшествующих составлению последнего бухгалтерского баланса, а также когда значение коэффициента обеспеченности финансовых обязательств активами превышает нормативное на дату составления последнего бухгалтерского баланса.

Согласно Инструкции о порядке расчета коэффициентов платежеспособности показатели платежеспособности рассчитываются:

– коэффициент текущей ликвидности (K1):

$$K1 = \frac{КА}{КО}, \quad (9)$$

где КА – краткосрочные активы,  
КО – краткосрочные обязательства.

– коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (K2):

$$K2 = \frac{СК+ДО-ДА}{КА}, \quad (10)$$

где СК – собственный капитал,  
ДО – долгосрочные обязательства,  
ДА – долгосрочные активы,  
КА – краткосрочные активы.

– коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами (K3):

$$K3 = \frac{КО+ДО}{ИБ}, \quad (11)$$

где КО – краткосрочные обязательства,  
ДО – долгосрочные обязательства,  
ИБ – итог бухгалтерского баланса.

В качестве источника информации для анализа платежеспособности выступает бухгалтерская отчетность, заполненная в соответствии с требованиями законодательства. Однако законодательство об анализе платежеспособности организаций, а также о формах бухгалтерской отчетности периодически пересматривается. Это приводит к изменению структуры бухгалтерского баланса, методики расчета финансовых коэффициентов, изменению нормативов. Поэтому при проведении финансового анализа с целью получения достоверной информации важно учитывать анализируемый период и руководствоваться редакциями нормативно-правовых актов, действовавшими в рассматриваемое время.

Следует отметить, что в Республике Беларусь в нормативно-правовых актах закреплена оценка финансового состояния и оценка факта ближайшей возможности банкротства на основе ряда количественных показателей и изучения динамики их изменения в течение 4-5 отчетных периодов (кварталов). Необходимо указать, что рекомендуемые к расчёту показатели платежеспособности организации никак не отражают качественную сторону вероятности наступления банкротства.

Выводы. Для нормального функционирования экономики важным является правильная с финансово-экономической точки зрения работа субъектов хозяйствования реального сектора экономики. Для своевременного выявления негативных тенденций в деятельности субъектов хозяйствования существует различные методики оценки риска банкротства организаций. Каждая из них имеет свою специфику и ограничения в ее применении.

В Республике Беларусь в нормативно-правовых актах закреплена оценка финансового состояния и оценка факта ближайшей возможности банкротства на основе ряда количественных показателей и изучения динамики их изменения в течение ряда периодов. При этом существующие количественные показатели никак не отражают качественную сторону вероятности наступления банкротства. Закрепление на уровне законодательства интегральных показателей оценки риска банкротства в Республики Беларусь отсутствует. Тем самым в определенной степени намечается отставание Республики Беларусь от мирового уровня, рассмотренного выше.

Рекомендации. С целью устранения наметившегося отставания рекомендуется:

1. Разработать модели оценки риска банкротства субъектов хозяйствования Республики Беларусь, учитывающие как количественные, так и качественные показатели финансово-экономической деятельности субъектов хозяйствования реального сектора экономики, а также разработать пороговые значения интегральных показателей, получаемых от моделей оценки риска банкротства,
2. Нормативными правовыми актами Республики Беларусь установить методологии и методики оценки риска банкротства, основанные на расчете интегральных показателей.
3. Ввести в Республике Беларусь централизованные государственные статистические наблюдения для предприятий по разработанным для оценки риска банкротства моделям. Возложить на Белстат удовлетворение потребности общества в соответствующей официальной статистической информации.

#### **Список использованных источников:**

1. Национальный Интернет–портал Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Постатейный научно–практический комментарий к Закону Республики Беларусь «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» от 13.06.2012 №415–З. – Минск, 2021. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 14.11.2021.
2. Национальный Интернет–портал Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Постановление Министерства финансов Республики Беларусь и Министерства экономики Республики Беларусь от 27.12.2011 №140/206 «Об утверждении Инструкции о порядке расчета коэффициентов платежеспособности проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъекта хозяйствования». – Минск, 2021. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 14.11.2021.
3. Национальный Интернет–портал Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Постановления Совета Министров от 12.12.2011 №1672 «Об определении критериев платежеспособности субъектов хозяйствования». – Минск, 2021. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 14.11.2021.
4. Официальный сайт Национального статистического комитета Республики Беларусь. – Минск, 2021. – Режим доступа: <https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/realny-sector-ekonomiki/finansy-organizatsiy/operativnye-dannye/>. – Дата доступа: 14.11.2021.
5. Верховный Суд Республики Беларусь. Интернет–портал судов общей юрисдикции Республики Беларусь. – Минск, 2021. – Режим доступа: [http://court.gov.by/ru/online-help/bankr\\_inf/4df50e51b2ea4a84.html](http://court.gov.by/ru/online-help/bankr_inf/4df50e51b2ea4a84.html). – Дата доступа: 14.11.2021.
6. Зарубинский, В. Модель финансовой оценки эффективности управления предприятием (модель фирмы «Конус») (начало) // Экспресс. – 2007. – №3. – С. 18–27.
7. Зарубинский, В. Модель финансовой оценки эффективности управления предприятием (модель фирмы «Конус») (конец) // Экспресс. – 2007. – №4. – С. 17–19.
8. Казиев, К.В., Казиева, Б.В. Применение кризис–прогнозных моделей в диагностике финансовой состоятельности предприятий [Электронный ресурс] / Финансово–экономические дисциплины. – Москва, 2012. – Режим доступа: <http://www.twirpx.com/file/824758>. – Дата доступа: 16.10.2013.
9. Крейнина, М. Н. Финансовое состояние предприятия. Методы оценки: учебное пособие / М. Н. Крейнина. – М.: Дис, 2006. – 224с.



*58-я научная конференция аспирантов, магистрантов и студентов БГУИР, 2022 г*

10. Altman, E. I. Financial Ratios, Discriminant Analysis and the Prediction of Corporate Bankruptcy. / E. I. Altman // Journal of Finance.– 1968.– September. – Pp. 589–609.
11. Argenti, J. Predicting Corporate Failure, Technical Directorate of the Institute of Chartered Accountants in England and Wales. / J. Argenti. – London: U.K., 1983. – 146p.
12. Beaver, W. H. Financial Ratios and Predictions of Failure. / W. H. Beaver // Empirical Research in Accounting Selected Studies. Supplement to Journal of Accounting Research. – 1966.– October. – Pp. 68 – 94
13. Begley, J. Bankruptcy Classification Errors in the 1980s: An Empirical Analysis of Altman's and Ohlson's Models. / J. Begley, J. Ming, S. Watts // Review of Accounting Studies. – 1996. – №1. – Pp. 267 – 284.
14. Lennox, C. Identifying Failing Companies: A Re– evaluation of the Logit, Probit and DA Approaches. / C. Lennox // Elsevier Science Inc. – 1999.– November. – Pp. 114 – 135.
15. Ohlson, J. Financial Ratios and the Probabilistic Prediction of Bankruptcy. / J. Ohlson // Journal of Accounting Research. – 1980. – №19. – Pp. 109 – 131.
16. Keasey, K. Non– Financial Symptoms and the Prediction of Small Company Failure: A Test of Argenti's Hypotheses. / K. Keasey, R. Watson, // Journal of Business Finance and Accounting. – 1987. – №14. – Pp. 335 – 353.
17. White, M. J. Why It Pays to File for Bankruptcy: A Critical Look at Incentives Under U.S. Bankruptcy Laws and A Proposal for Change / M. J. White. –U.S.A., 1988. – 260p.
18. Minussi, J. Statistical modeling to predict corporate default for Brazilian companies in the context of Basel II using a new set of financial ratios. / J. Minussi, D. Soopramainien, D. Worthington . – Lancaster, 2007. – 485p.