

## О НЕКОТОРЫХ КЛАССИЧЕСКИХ И СОВРЕМЕННЫХ ТЕОРИЯХ ПОЛИТОГЕНЕЗА

*Прохорчик А.О.*

*Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники  
г. Минск, Республика Беларусь*

*Янковский Ю.Ю. – преподаватель*

Аннотация: для того, чтобы говорить о возникновении государства, стоит разобраться, почему возникла необходимость в нём, как к этому люди пришли. В работе рассмотрены несколько теорий политогенеза, выдвинуты и проанализированы идеи возникновения власти, роль религии в образовании государств.

Политогенез – процесс образования и развития государственного строя в обществе, т.е. системы власти и управления для большого количества людей, имеющей свою иерархию. Под ранним государством обычно понимают крупное и организованное общество, со своим строем политической власти, не имеющей развитых институтов и легитимности, чем отличается развитое государство, однако контролирующее жизнь общества, способное принуждать к выполнению своих требований, перераспределять ресурсы. Аналог раннего государства нередко построен на принципе родства и лишён хотя бы одной из возможностей раннего государства.

Образование ранних государств и его аналогов связано с политической эволюцией, включающей в себя три или четыре этапа: община – племя – (вождество) – государство. Переход от общины к племени обусловлен возросшим количеством людей, возможно, слиянием двух или более общин в одно общество с простейшим устройством власти — племя. По мере развития племени как в демографическом смысле, так и в политическом, возникает всё более сложное устройство власти с возможностью контроля ресурсов и жизни людей, особым способом организованное. Государство отличается от вождества более сложная политическая система, наличие специальных институтов и законов, контролирующих жизнь населения.

Для того, чтобы говорить о вариантах политогенеза, следует понимать, что существует множество различных концепций. До сих пор ведутся исследования, однако по мере развития технологий мы всё лучше узнаём историю, поэтому сейчас гипотезы учёных опираются на археологические и антропологические данные. Это позволяет выдвигать обоснованные фактами теории возникновения государств. Однако же, мы не можем полностью отринуть концепции прошлого, в той или иной степени они имеют место быть.

Множество теорий дали основу для их классификации по критерию добровольности политического объединения. Так, Роберт Карнейро предложил деление вариантов политогенеза на теории волюнтаристские и теории завоевания, объединение по доброй воле (теория Аристотеля, теория общественного договора, «гидравлическая», «автоматическая» и др.) и объединение под принуждением (теории завоевания, марксистская и т. д.).

Тот же Карнейро вносил в свои суждения о происхождении государств социальный дарвинизм, где есть фактор завоевания с учётом фактора концентрации ресурсов и социальной ограниченности, что выявляло разницу в развитости защищающихся и нападающих.

Одной из интересных попыток объяснения происхождения государства была «гидравлическая» теория Карла Виттфогеля, опубликованная в 1957 г. Идея заключалась в том, что несколько тысяч лет до н.э. количество людей сильно увеличилось, из-за чего потребовалось создать систему ирригации и контроля ресурсов на периоды засухи, поэтому для организации процессов создания водохранилищ древние общества создали управляющие системы, впоследствии переросшие в государственный строй власти.

В середине 20 века во время развития глобальной торговли появилась также «торговая» теория о том, что государства «выросли» в основных точках торговли.

Однако обе эти теории оказались под сомнением. Во-первых, крупные ирригационные системы в основных центрах цивилизации до I тысячелетия до н.э. не существовали, а если и существовали, то были созданы без явной необходимости создания государств. Во-вторых, торговля, обмен, конечно же, существовали между людьми с незапамятных времён, но в них попросту не участвовало достаточное количество людей для образования государств.

Как уже было сказано, современные теории имеют возможность полагаться на археологические данные, на основе которых возникла теория сакральных центров. Общества около 9 тысяч лет до н. э. существовали в простейшем устройстве власти. По мере того, как развивалось мышление человека, его самосознание, развивалась и община с её религией и способами поклонения. Племена близ реки Инд и в Центральных Андах использовали целые комплексы святилищ для проведения ритуалов. В Египте мощные сооружения представляли собой некрополи, царские кладбища. Эти места были важны не для практической жизнедеятельности племени, они не имели видимой выгоды

для общества и служили только одной цели — религиозной. По данным раскопок, видны многотысячные поселения вокруг таких комплексов, ведь строительство таких храмов требовало больших усилий, поэтому люди селились организованно и рядом со святилищем. Это значит, что комплекс для племени был важнее всех остальных задач. Одним из таких комплексов является Гёбекли-Тепе, открытый наряду с другими комплексами немецким археологом Клаусом Шмидтом в Турции в 1990-е годы.

Тут вступает в силу теория сакральных центров. В какой-то момент произошёл сдвиг сознания людей, и они решили, что нужно выделить одного человека и наделить властью. До такого выделения религиозные святилища существовали, но совершенно в другом, более простом и примитивном виде. Конечно, разрозненные племена Анд или Египта между собой не пересекались, разве что во время войны друг с другом или для обмена религиозным опытом. В результате смены власти периодически случались моменты кризиса племени и оно покидало прежнее священное место, чтобы затем строить другое. То есть, на политическое устройство племени решающее влияние оказывали верования. Тот, кто обладал тайными знаниями, управлял населением. В Египте и Месопотамии именно правитель поэтому и был избранным, именно он проводил обряд. Жрецы, которых он мог избрать, являлись лишь помощниками и служили от имени царя. В Перу во время очередного кризиса идеологии начался новый период усложнения структур населения, с чем связано возникновение впоследствии обществ уровня государств, и в этот период религиозные постройки сильно уменьшились в размерах, вокруг появились крупные хаотично застроенные поселения, а предыдущие святилища использовались в хозяйственных нуждах.

Однако, такая система власти прижилась не везде. У индоариев был царь с административной и военной функциями, но жрецы ставились в понимании общества выше царя. Политическая власть сосредотачивалась в руках кшатрия-вождя, а брахманы, жрецы, управляли духовенством и совершали обряды. У царя-раджи был жрец-пурахита, который для него совершал все священнодействия и считался выше по статусу. Это – особенность индоевропейской цивилизации, которая также прослеживается у древних римлян и кельтов.

Таким образом, изучение политогенеза – одна из ключевых проблем современной политической антропологии. В теоретической плане исследователи этой проблемы опираются на концепцию многолинейности социальной и культурной эволюции Джулиана Стюарда, т.е. предполагается множественность путей политогенеза в зависимости от конкретных условий, а не один универсальный путь. Вероятно, мы не можем выделить универсальную закономерность, однако совокупность теорий даёт возможность сказать, что возникновение государств происходило по многим причинам, каждая из которых влияла в разных случаях на политогенез. В практическом плане современная наука собрала множество новых археологических фактов, которые позволяют подтвердить или опровергнуть старые теории политогенеза, а также предложить новые, такие, как теория сакральных центров.

**Список использованных источников:**

1. Берёзкин, Ю.Е. // *Варианты политогенеза в догосударственную эпоху и подходы к их изучению* // *Антропологический форум*. №20. 2014.
2. Виттфогель, К.А. // *Деспотизм Востока. Сравнительное исследование тотальной власти* (1957).
3. Гринин Л.Е. // *Ранние государства и их аналоги в политогенезе: типологии и сопоставительный анализ* // *Раннее государство, его альтернативы и аналоги*. Волгоград, 2006.
4. Зубов, А.Б. // *Лекция 1. Изобретение государства и письменности* // [https://abzubov.com/new\\_course/lecture\\_001](https://abzubov.com/new_course/lecture_001)
5. Карнейро Р. *Теория происхождения государства* // *Раннее государство, его альтернативы и аналоги*. Волгоград, 2006.
6. Шмидт, К. *Они строили первые храмы*. СПб, 2011.