

УДК 141.319.8+101.1:316

**Д. И. Широканов, А. С. Червинский**

Институт философии Национальной академии наук Беларуси

**ЕДИНСТВО ПРИРОДНОГО И СОЦИАЛЬНОГО КАК ФИЛОСОФСКАЯ ПРОБЛЕМА**

Философский анализ проблемы интеграции социальных и природных закономерностей предполагает ответ на вопрос о том, на каком уровне возможно такое объединение. Элементы, составляющие социоприродную систему, представляют различные субстратные уровни движения: природный (к нему относятся носители механической, физической и биологической форм движения) должен составить единое целое с социальным, которое, хотя и включает в себя в снятом виде все перечисленные формы движения, тем не менее, представляет качественно отличный уровень. Закономерности системы такого порядка, видимо, должны содержать элементы различных материально-структурных уровней в форме соподчинения. Возможность сосуществования природных и социальных закономерностей в рамках одной системы принципиальных возражений вызвать не может. Вопрос состоит в том, каким образом эти закономерности могут объединиться в одно динамически связанное целое. Наиболее вероятным вариантом такого единства представляется функционально взаимосвязанное проявление природного и социального аспектов. Целостность обеспечивается общей взаимодополняемостью социального и природного фактора в поддержании и развитии биогеоциноза. Принципиальным в нормативной интерпретации выступает признание равнозначности влияния факторов в обеспечении соответствующих процессов метаболизма.

**Ключевые слова:** система «общество – природа», структурно-функциональное единство, «целое» и «часть», функциональная социоприродная взаимозависимость, культурные экосистемы.

**Для цитирования:** Широканов Д. И., Червинский А. С. Единство природного и социального как философская проблема // Труды БГТУ. Сер. 6, История, философия. 2022. № 1 (257). С. 108–112.

**D. I. Shirokanov, A. S. Chervinsky**

Institute of Philosophy of the National Academy of Sciences of Belarus

**THE UNITY OF NATURAL AND SOCIAL AS A PHILOSOPHICAL PROBLEM**

Philosophical analysis of the problem of integration of social and natural patterns suggests an answer to the question: at what level is such an association possible. The elements that make up the socio-natural system represent different substrate levels of movement: natural (it includes the carriers of mechanical, physical and biological forms of movement) must form a single whole with the social, which, although it includes all the listed forms of movement in a removed form, nevertheless represents a qualitatively excellent level. The patterns of a system of this order, apparently, should contain elements of various material and structural levels in the form of subordination. The possibility of the coexistence of natural and social laws within the framework of one system cannot raise fundamental objections. The question is how these regularities can be combined into one dynamically connected whole. The most probable variant of such unity seems to be a functionally interconnected manifestation of the natural and social aspects. Integrity is ensured by the general complementarity of the social and natural factors in the maintenance and development of biogeocinosis. Fundamental in the normative interpretation is the recognition of the equivalence of the influence of factors in ensuring the corresponding metabolic processes.

**Key words:** “society-nature” system, structural and functional unity, “whole” and “part”, functional socio-natural interdependence, cultural ecosystems.

**For citation:** Shirokanov D. I., Chervinsky A. S. The unity of natural and social as a philosophical problem. *Proceedings of BSTU, issue 6, History, Philosophy*, 2022, no. 1 (257), pp. 108–112 (In Russian).

**Введение.** Интегративные тенденции, характеризующие современный уровень социоприродных отношений, дальнейшее развитие получают на основе усиления преобразующей деятельности, с одной стороны, и формирования разумных, методологически обоснованных принципов управления окружающей средой – с другой. Становление и поступательное развитие системы

«общество – природа» предполагает радикальное изменение состояния как природной, так и социальной компоненты в обеспечении их дальнейшего развития. Следует иметь в виду, что в процессе социализации объектом антропогенных преобразований становятся не только живые организмы как носители жизни, но и абиотические компоненты биосферы как условия их существования.

**Основная часть.** На основе философского обобщения объективных закономерностей антропогенеза и его тесной взаимообусловленности с динамикой развития биосферы возможно правильное построение системы исследования проблемы социального преобразования природной среды и преодоления априористических тенденций в подходе к проблеме становления системы «общество – природа». В анализе проблемной ситуации есть аспекты, которые требуют специального исследования, выходящего за пределы естествознания и относящегося к компетенции собственно философии. Особое значение философский анализ приобретает в связи с преодолением традиционного в социально-экологических исследованиях отрицания возможности системного единства природного и социального, сформировавшегося на основе тесной взаимозависимости и взаимообусловленности протекающих в них процессов.

Преодоление этой односторонности чревато возможностью перехода к другой крайности – игнорированию качественных различий между человеком как носителем социальной формы движения и природной средой как совокупностью условий реализации биологических потребностей человека. Конкретное выражение эта позиция находит в игнорировании принципиальных отличий между собственно антропогенным воздействием на окружающую природную среду и теми формами влияния, которые могут оказывать животные в пределах среды своего обитания. Стирание различий между обществом и природой, вытекающих из недооценки качественной специфики собственно человеческого природопользования, может стать той методологической платформой, на которой формируются представления о единстве общества и природы, осуществляющемся по принципу «части» и «целого». При этом природная среда, расширенная до рамок земной биосферы, выступает как «целое», а человек со всей своей социальной атрибутикой трактуется как «часть». Такая интерпретация взаимодействия общества и природы содержит явные признаки философского механицизма с его тенденцией к сведению высших форм движения материи к низшим и отождествлению различных материально-структурных уровней материи. Критический анализ этой позиции представляется необходимым, так как, на наш взгляд, она является методологической основой различных этических и мировоззренческих установок, в соответствии с которыми целенаправленная природопреобразующая деятельность воспринимается как недопустимое вмешательство человека в сложившуюся систему природной среды, губительное для природы.

Представление о человеке как частном элементе природы акцентирует внимание на чисто биологических аспектах человеческого существования, так как протекание жизненных процессов в организме человека не содержит принципиального отличия от аналогичных процессов, происходящих в природе. Вместе с тем чрезмерное выпячивание биологических аспектов в целостности человека при последовательном развитии такого подхода приводит к трактовке общества как совокупности биологических организмов, а проблема единства природы и общества принимает уродливую форму: общество как составной компонент биосферы противопоставляет себя «целому» – природе. В этом случае оценка мотивов преобразующей деятельности наполняется следующим конкретным содержанием.

Человеческая культура, включающая все многообразие социальных аспектов, объявляется чуждой природе, а человеческий разум как элемент культуры, регулирующий природопреобразующую деятельность, – главным виновником различных экологических катаклизмов. В этом случае требование поворота современной цивилизации к естественному состоянию человека и природы означает, по существу, требование отказа от рационального в поведении человека в пользу подсознательного. Такая позиция получила свое выражение во многих неопрецидентских концепциях [1, с. 63]. Она может быть оценена как крайность в планомерном следовании методологическим принципам, заложенным в идее трактовки единства человека и природы как «целого» и «части».

Характеризуя в целом позицию взаимодействия общества и природы, следует отметить присущие ей методологические ошибки: во-первых, она основана на редукции социального к биологическому; во-вторых, предполагает рассмотрение природы как неизменной совокупности внешних условий существования человека, не подлежащих антропогенным преобразованиям. Всякое вмешательство человека в систему природной среды, не способствующее традиционно сложившимся количественным и качественным нормам, трактуется как аномалия. Таким образом, попытки рассмотрения взаимодействия общества и природы на уровне «соподчиненное» по принципу взаимосвязи «части» и «целого» методологически малоэффективны.

Сложности, возникающие при рассмотрении общества и природы как компонентов единого целого, находящихся в динамическом единстве, имеют объективные основания и заложены в самой природе объекта. Главный методологический недостаток большинства концепций такого порядка тот, что в них делается

попытка рассмотреть взаимосвязь природного и социального как системную целостность, в которой преодолены, сняты противоречия между разными элементами.

Выявление единства природного и социального на уровне такой сложной и динамичной системы, как «общество – природа», не может быть ограничено простой констатацией наличия взаимосвязи и взаимообусловленности между ними. Установить единство двух или более объектов – значит выявить между ними специфические отношения, при которых наличие или отсутствие изменения одних объектов есть условие наличия или отсутствия изменений других. Единство есть такая взаимосвязь, которая образует целостную систему взаимодействия, внутренне устойчивую в различных изменениях. Основанием для образования таких связей может стать наличие общих свойств, признаков, отношений [2, с. 10]. Подход, который позволил бы рассматривать отношения природного и социального в рамках какой-то целостности как взаимодействующих элементов определенной системы, внутренняя однородность которых обусловлена общностью субстанциальной основы, ставит задачу определения параметров этой системы.

Открытая динамичная система «общество – природа» сохраняет системную организованность благодаря тому, что в ней непрерывно осуществляется процесс взаимной компенсации и взаимной детерминации в синтетическом генезисе его основных компонентов, как природных, так и социальных. И. И. Шмальгаузен, отмечая, что основой образования развивающихся систем в природе выступает взаимодействие ее элементов, в качестве основного условия сохранения системной целостности определял способность к саморегуляции. «С помощью авторегуляции поддерживается само существование каждой данной системы, ее состав и структура с ее характерными внутренними связями и закономерными преобразованиями всей системы в пространстве и во времени» [3, с. 126]. Единство как объективная основа формирования целостностей на уровне его подсистем включает в себя различные компоненты.

Прежде всего, к ним относится общность свойств самой природной материи, все многообразие ее состояний в качественно различных формах.

Общность свойств может иметь различные основания. Прежде всего, она может быть детерминирована идентичностью условий происхождения, кроме того, обеспечиваться тождеством условий существования и на этой основе – образованием различных связей между рассматриваемыми объектами. Причем последнее

основание обеспечивает образование функциональной взаимозависимости, что является только одним из компонентов единства. Наличие связей между различными системами выступает необходимой предпосылкой формирования динамичной целостности. Формирование функциональной целостности связано с превращением внешних связей во внутренние и необходимые.

Следующий аспект единства – общность условий существования, включающая в себя общность условий происхождения. Такая общность понимается как возникновение из единого или сходного субстрата в идентичных условиях. Применительно к рассматриваемой проблеме общность условий будет заключаться в сходстве пространственно-временных параметров протекания процессов, в равной подчиненности природных и социальных компонентов основным физическим законам и т. д.

Для реализации динамичной связи и образования определенной целостности необходимы взаимные изменения сторон в направлении большего соответствия друг другу. Особенно это важно, когда речь идет о сближении через функциональную взаимозависимость динамичных объектов, выступающих как противостоящие друг другу саморазвивающиеся системы [4, с. 174]. Отношения единства противоположностей природных и социальных факторов не являются чем-то застывшим и неизменным. Они подвержены колебаниям, выступающим как определенные количественные или качественные изменения. Эти колебания могут выразиться в том, что появляются новые связи и отношения, а некоторые из ранее существовавших исчезают. Динамичная система «общество – природа» выражает порядок, особенности взаимосвязи ее элементов в пространстве и во времени, характеризуя в то же время последовательность процессов развития как всей социоприродной целостности, так и различных ее подсистем. Активность присущих ей основных компонентов – природных и социальных – обуславливает специфику организованности.

Важная характеристика единства на уровне системы «общество – природа» – функциональная взаимозависимость компонентов. Субъектно-объектные отношения предполагают деятельную связь между компонентами. Это означает, что с появлением общества формируется особая форма, когда в единой системе объединяются динамика социума и динамика природных процессов. О единстве природного и социального в этом случае будет свидетельствовать совпадение по направлениям, характерным особенностям динамики, общности реализуемых социальных целей с объективным ходом развития биосферы.

Условие и основная предпосылка достижения функциональной общности природного и социального – предметная деятельность по отношению к природной среде или, что то же самое, целесообразная природопреобразующая деятельность человека. Взаимодействие в этом случае может быть основано на функциональной взаимозависимости между компонентами системы «общество – природа». Такой подход позволяет понять единство как процесс и одновременно как результат снятия антагонизмов между двумя противоположностями – обществом и природой. Единство не тождественно гармонии двух противоположных начал и не характеризуется способностью взаимоперехода природного в социальное и социального в природное.

На уровне системы «общество – природа» природа выступает как «распредмеченная», измененная в процессе целенаправленного антропогенного воздействия реальность. Среда, с которой как активная преобразовательная сила имеет дело человек, обладает двойственной сущностью, поскольку содержит элементы социального, введенного тем или иным путем на предыдущих стадиях антропогенного преобразования [5, с. 203]. Она включает в себя результаты социальной деятельности: социально детерминированные процессы и социально преобразованные тела. Если во взаимодействии человека с «естественной», т. е. не преобразованной, природой социальное по отношению к природному выступает внешним фактором, то на уровне системы «общество – природа», когда природный компонент содержит элементы социального, такое взаимодействие внутренне необходимо.

Природный компонент в системе «общество – природа» искусственно «приспособлен» к социальному. В свою очередь социальный, совершенствуя свою техническую базу, стремится к достижению большего соответствия потребностям природного.

Диалектику природного и социального можно проследить как на уровне культурных эколо-

гических систем, так и на уровне отдельных «одомашненных» организмов. Связь как «взаимопроникивание» основывается на двойственности составляющих единство компонентов. Прежде всего это относится к окультуренным организмам, являющимся продуктом, с одной стороны, естественных процессов, с другой – социального регулирования. Двойственностью обладает и абиотическая среда как преобразованная в сторону соответствия потребностям.

Двойственность природных тел и процессов на уровне системы «общество – природа» может быть определена как единство естественного и искусственного. Последнее в этом случае есть следствие результатов социальной природопреобразующей деятельности. Элемент искусственного в природных компонентах – основа образования системного единства природного и социального, поскольку выступает опосредующим звеном между ними. В рамках каждого отдельного организма, на уровне окультуренной природы, естественное и искусственное выступают как единство противоположностей, противоречия между которыми реализуются в форме развития объекта. Это развитие, источники которого носят внутренний, имманентный объекту характер, и в рамках комплексной экосистемы «человек – общество» социально регулируемо.

**Заключение.** В рамках анализа рассмотренной проблемы важен вытекающий вывод – такое единство возможно в такой же мере, в какой возможно сближение реализующихся в них закономерностей. Процесс развития системы «общество – природа» выступает как специфическое выражение двойственности, поскольку детерминируется, с одной стороны, природными силами, с другой – целесообразной преобразующей деятельностью человека. Ее теоретико-методологическое обоснование является необходимым условием и поступательного развития социального природопользования, и становления социальной экологии как научной дисциплины.

### Список литературы

1. Михайловский А. Ю. Человек в системе отношений. Одесса: ОСТОС, 2017. 176 с.
2. Широканов Д. И. Логико-методологические и мировоззренческие проблемы современного познания // Тенденции духовного развития современного общества: материалы Междунар. науч. конф., Минск, 16–17 мая 2013 г. / НАН Беларуси, Ин-т философии. Минск: Право и экономика, 2014. С. 7–18.
3. Шмальгаузен И. И. Факторы эволюции. М.: Наука, 1968. 363 с.
4. Высокие технологии в структуре устойчивого развития: проблема соответствия ноосферным ценностям / Д. И. Широканов [и др.]; Институт философии НАН Беларуси. Минск: Право и экономика, 2009. 201 с. (Серия «Гуманитарные науки»)
5. Вернадский В. И. Живое вещество. М.: Мир, 1978. 358 с.

### References

1. Mikhailovskyy A. Yu. *Chelovek v sisteme otnosheniy* [Man in the system of relations]. Odessa, OSTOS Publ., 2017. 176 p. (In Russian).

2. Shirokanov D. I. Logical-methodological and ideological problems of modern knowledge. *Tendentssii dukhovnogo razvitiya sovremennogo obshehestva: materialy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii* [Trends in the spiritual development of modern society: materials of the International scientific conference]. Minsk, Law and Economics Publ., 2004. Pp. 7–18 (In Russian).

3. Shmalgauzen I. I. *Faktory evolyutsii* [Factors of evolution]. Moscow, Nauka Publ., 1968. 363 p. (In Russian).

4. Shirokanov D. I., Ursul A. D., Buslova M. K. [et al.] *Vysokiye tekhnologii v strukture ustoychivogo razvitiya: problema sootvetstviya noosfernym tsennostyam* [High technologies in the structure of sustainable development: the problem of compliance with noospheric values]. Minsk, Law and Economics Publ., 2009. 201 p. (Series “Humanities”) (In Russian).

5. Vernadsky V. I. *Zhivoe veshchestvo* [Living substance]. Moscow, Mir Publ., 1978. 358 p. (In Russian).

#### Информация об авторах

**Широканов Дмитрий Иванович** – академик НАН Беларуси, доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник Отдела теории познания и методологии науки. Институт философии Национальной академии наук Беларуси (220072, г. Минск, ул. Сурганова, 1/2, Республика Беларусь). E-mail: a.chervinski@gmail.com

**Червинский Александр Сергеевич** – кандидат философских наук, старший научный сотрудник Отдела социальной экологии и биоэтики. Институт философии Национальной академии наук Беларуси (220072, г. Минск, ул. Сурганова, 1/2, Республики Беларусь). E-mail: a.chervinski@gmail.com

#### Information about the authors

**Shirokanov Dmitry Ivanovich** – Academician of the National Academy of Sciences of Belarus, Doctor of Philosophy, Professor, Chief Researcher, the Department of Theory of Knowledge and Methodology of Science. Institute of Philosophy of the National Academy of Sciences of Belarus (1/2, Surganova str., 220072, Minsk, Republic of Belarus). E-mail: a.chervinski@gmail.com

**Chervinsky Alexander Sergeevich** – PhD (Philosophy), Senior Researcher, the Department of Social Ecology and Bioethics. Institute of Philosophy of the National Academy of Sciences of Belarus (1/2, Surganova str., 220072, Minsk, Republic of Belarus). E-mail: a.chervinski@gmail.com

Поступила 07.03.2022