

УДК 37 + 34

К ВОПРОСУ О СИСТЕМЕ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ ВЫСШЕГО ТЕХНИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

ГОРБАТОВ С.В.¹, КРАСНОВА Е.А.¹, ХРИСТОФОРОВА Л.В.²

*¹ ФГБОУ ВО «Самарский государственный университет путей
сообщения», ² Оренбургский институт путей сообщения – филиал ФГБОУ
ВО «Самарский государственный университет путей сообщения»,
Российская Федерация*

Аннотация: В статье рассматриваются правовые аспекты построения российской системы качества образования. Цель настоящей работы – описать внедряемые механизмы контроля качества, определить их сильные и слабые стороны.

Основные выводы, к которым приходят авторы работы: российская система контроля качества находится в состоянии реформирования. Многие показатели, на основании которых строится оценка, определены недостаточно четко и прозрачно, что создает дополнительные трудности как для образовательных организаций, так и для органов контроля. Необходимо повышение открытости системы контроля качества образования, в том числе путем четкого правового регулирования ее процессов.

Ключевые слова: система качества образования, аккредитационный мониторинг, государственная аккредитация, государственный контроль, внутренняя система оценки качества, образовательный стандарт.

ON THE ISSUE OF THE QUALITY ASSESSMENT SYSTEM FOR TRAINING SPECIALISTS OF HIGHER TECHNICAL EDUCATION IN RUSSIA

GORBATOV S.V.¹, KRASNOVA E.A.¹, KHRISTOFOROVA L.V.²

1 Samara State University of Railway Engineering, 2 Orenburg Institute of Railways – branch of the Samara State University of Railways, Russian Federation

Annotation: The article considers the legal aspects of the construction of the Russian education quality system. The purpose of this work is to describe the implemented quality control mechanisms, to identify their strengths and weaknesses.

The main conclusions reached by the authors of the work are: the Russian quality control system is in a state of reform. Many of the indicators on the basis of which the assessment is based are not clearly and transparently defined, this creates additional difficulties for both educational organizations and control bodies. It is necessary to increase the openness of the quality control system of education, including through clear legal regulation of its process.

Key words: educational quality system, accreditation monitoring, state accreditation, state control, internal quality assessment system, educational standard.

Качество образования – многогранное и сложное понятие. Каждая развитая страна пытается выстроить стройную и прозрачную модель оценки качества подготовки школьников и студентов. Подходы при этом применяются разные, подчас диаметрально противоположные. Где-то государство выступает в качестве основного гаранта качества образовательных услуг, где-то оценка делегирована общественным организациям и профессиональному сообществу. Одно остается неизменным – осознание необходимости системного подхода к вопросу подготовки квалифицированного работника, обладающего соответствующим уровнем компетенций и готового к постоянному развитию и совершенствованию.

В настоящий период времени российская система оценки и контроля качества образования претерпевает переходный период. Ее основной механизм – государственная аккредитация образовательных организаций –

подверглась глобальной трансформации. В соответствии с изменениями в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации», вступившими в силу с 1 марта 2022 г., аккредитация стала бессрочной. Ей на смену пришел аккредитационный мониторинг, который позволит осуществлять постоянное и систематическое наблюдение за качеством обучения [1].

Предыдущую систему государственной аккредитации образовательных программ и организаций не ругал, наверное, только ленивый. С одной стороны, она базировалась на соответствии образовательных программ, реализуемых образовательными организациями, требованиям федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) (что, безусловно, логично и важно!). С другой стороны, основанием для отказа в аккредитации порой становились весьма спорные «нарушения» и «несоответствия», выводимые из буквального прочтения стандарта. К примеру, ФГОС по программам высшего образования содержали требование по привлечению к реализации образовательной программы определенного процента педагогических работников из числа работников и руководителей профильных организаций. И если вуз обеспечивал образовательную программу значимым числом профессионалов из профильной отрасли, но среди них не было никого в должности «руководитель», то делался вывод о недостаточном для подтверждения государственной аккредитации уровне качества подготовки студентов. Еще одним ярким примером было требование ФГОС среднего профессионального образования о наличии у образовательной организации на законном основании «открытого стадиона широкого профиля с полосой препятствий». Для сотен техникумов и колледжей, расположенных в небольших городах и поселках, эти слова в буквальном смысле стали полосой препятствий на многие годы.

Новая система государственной аккредитации призвана серьезно сократить административную нагрузку на образовательные учреждения, сократить трудозатраты на подготовку и проведение процедуры, а главное – повысить объективность оценки образовательной деятельности, сместив акцент с соблюдения «духа стандарта» на востребованность выпускников на рынке труда.

Основой новой системы оценки стали аккредитационные показатели, утвержденные Министерством науки и высшего образования Российской Федерации 25 ноября 2021 г. Показатели учитывают особенности оценки образовательной деятельности с учетом качественных и количественных параметров. Каждый из показателей имеет свой вес и градацию начисления баллов. Образовательные организации в настоящее время тщательно изучают их и вносят необходимые коррективы в свою работу и внутренние системы учета данных [2].

Первый мониторинг для образовательных организаций, имеющих

аккредитованные образовательные программы, будет проведен весной 2023 года. Далее планируется проведение мониторингов с периодичностью раз в два года. Безусловно, дата и сроки проведения мониторингов будут известны заранее. По результатам мониторинга образовательная организация должна будет набрать некое количество баллов, дабы быть признанной соответствующей государственным требованиям. В противном случае – учреждение попадет под государственный контроль в сфере образования, целью которого будет диагностика причин невыполнения обязательных показателей с последующими корректирующими мероприятиями или принятием конкретных решений для устранения серьезных нарушений в деятельности учреждения.

Аккредитационные показатели, применяемые при мониторинге вузов, можно условно разделить на следующие группы:

- 1) показатели, на которые вуз имеет непосредственное влияние:
 - наличие электронной информационно-образовательной среды;
 - доля обучающихся, успешно завершивших обучение по образовательной программе высшего образования, от общей численности обучающихся, поступивших на обучение по соответствующей образовательной программе;
 - доля выпускников, выполнивших обязательства по договорам о целевом обучении;
 - доля научно-педагогических работников (в приведенных к целочисленным значениям ставок), имеющих ученую степень и (или) ученое звание, награды, международные почетные звания или премии;
 - доля работников из числа руководителей и работников организаций, деятельность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой образовательной программы;
 - наличие внутренней системы оценки качества образования;
- 2) показатели, на которые вузу влиять сложно:
 - средний балл единого государственного экзамена (ЕГЭ) абитуриентов, на основании которого они были приняты на обучение;
 - доля выпускников, трудоустроившихся в течение календарного года, следующего за годом выпуска, в общей численности выпускников.

В первой условной группе обращают на себя внимание показатели, начинающиеся со слова «наличие». Они имеют шкалу оценивания «имеется – не имеется», что, на наш взгляд, представляется крайне субъективным и нуждается в конкретизации [2].

Во второй условной группе оказались самые спорные показатели: балл ЕГЭ и процент трудоустройства выпускников. По поводу первого заметим, что уровень подготовки школьников в разных регионах, а также в сопоставлении городских и сельских школ серьезно различается. Кроме того, для поступления в технические вузы, как правило, требуется сдать сложные экзамены по физике и математике, и баллы по этим предметам зачастую

бывают не очень велики. Информация по показателю трудоустройства будет поступать в систему мониторинга из цифровых источников Пенсионного фонда Российской Федерации. У вузов есть масса вопросов по механизму учета выпускников, которые в течение календарного года, следующего за годом выпуска, были призваны в армию, ушли в декретный отпуск, поступили на следующий уровень высшего образования (в магистратуру или аспирантуру) и т.п., т.е. фактически не трудоустроились.

Вызывает вопросы и отсутствие среди показателей требований к содержанию образовательных программ (например, соотношения теоретического обучения и практической подготовки и др.), требований к постоянному повышению квалификации преподавателей и материально-техническому оснащению образовательных организаций, что весьма существенно для технических вузов, а также отсутствие внимания к наличию у образовательной программы общественно-профессиональной аккредитации, т.е. признания со стороны потенциальных работодателей [3].

Однако, несмотря на отмеченные проблемные поля, общий подход к определению показателей качества деятельности образовательной организации представляется весьма интересным. В перечень аккредитационных показателей вошли, по нашему мнению, ключевые показатели, оказывающие существенное влияние на качество подготовки обучающихся по программам высшего технического образования: доля выпускников, выполнивших обязательства по договорам о целевом обучении; доля преподавателей с учеными степенями или званиями; доля преподавателей из числа работников профильных предприятий.

Кроме того, аккредитационные показатели учитывают особенности реализации образовательных программ с использованием электронного обучения и дистанционных образовательных программ, что очень важно в настоящее время [3].

Отдельным показателем стало наличие внутренней системы оценки качества. Этот же показатель включен в качестве обязательного во все актуализированные федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования.

Следовательно, каждый вуз должен иметь свою систему оценки качества и продемонстрировать, как она работает, причем в динамике. Следовательно, внутренняя система качества сегодня – это не просто разработанные локально-нормативные документы вуза, а целая группа показателей и мероприятий, характеризующих и оценивающих качество подготовки обучающихся. Для построения такой системы вузам требуется время, на «бумаге» выполнение этого показателя просто невозможно.

В заключение отметим, что рассмотренные нами показатели аккредитационного мониторинга имеют «срок действия», который по сути определен сроком действия приказа об их утверждении, – до 31 августа 2024 года. Это, вероятно, связано с желанием законодателя провести апробацию

предложенной системы, выявить ее преимущества и недостатки, дабы иметь возможность скорректировать оценочные средства с учетом запросов государства, общества и работодателей.

Таким образом, можно сделать вывод, что в Российской Федерации складывается система контроля и оценки качества образования, достаточно гармонично сочетающая в себе государственный контроль качества в формате постоянного мониторинга и внутреннюю оценку качества образовательной организации. База данной системы построена на принципах открытости и доступности информации. Но только практика покажет, насколько успешно нововведения в законодательстве об образовании будут функционировать.

Список литературы.

1. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».
2. Приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 25 ноября 2021 № 1094.
3. Христофорова Л.В., Краснова Е.А. Правовые аспекты контроля качества образования // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2017. – № 5. – С. 169-175.