

## СЕТЕВОЙ ПОДХОД КАК МЕТОДОЛОГИЯ ИЗУЧЕНИЯ ПОЛИТИКИ

**Янковский Ю. Ю.**

Республика Беларусь, г. Минск

Белорусский государственный университет  
информатики и радиоэлектроники,

преподаватель кафедры гуманитарных дисциплин

Социальные науки в последние десятилетия находятся в поиске новых методологических подходов, которые бы соответствовали возрастающей сложности социальных отношений в современном обществе. Одной из таких концепций является сетевой подход, активно развивающийся начиная с 1970-х годов. Целью доклада является описание основных этапов развития этого подхода, а также определение его перспектив как в исследовании различных уровней политики, так и в ее преподавании.

В основе этого междисциплинарного научного направления лежит понятие «социальная сеть» как совокупность социальных субъектов (акторов) и связей между ними, которые формируются на основе определенных социальных отношений и сопровождаются передачей различного рода ресурсов (материальных и символических). Изучение влияния сетевых структур, образованных данными связями и отношениями, на социальное поведение акторов и составляет суть сетевого подхода.

Идеи, на которые опирается сетевой подход, т. е. объяснение социального действия через особенности социальной структуры, высказывались ранее такими учеными, как Э. Дюркгейм (целостная теория общества), А. Р. Рэдклифф-Браун (структурно-функциональный анализ общества), Я. Морено (социометрия), П. Бурдьё, Дж. Коулман (теория социального капитала) и др.

В 1970–80-х гг. сетевой подход как особое направление стал развиваться в социологии (теория межорганизационных отношений) и постепенно проникать в политологию, сначала в Великобритании (Э. Гриффит, Р. Родс, Д. Марш), а затем в США и Германии. Понятие «социальная сеть» стало рассматриваться как перспективный инструмент изучения современных политических отношений, которые протекают на различных уровнях политической системы. В основе исследований этого периода лежала идея о том, что сетевая форма социальной организации становится доминирующей. Акцент делался на изучении, в основном на основе количественных методов, сети взаимоотношений между политическими акторами, а не на их внутренних характеристиках.

На втором этапе развития сетевого подхода (1990-е гг.) в социологии формируется концепция «сетевого общества» (Я. ван Дейк, «Сетевое общество», 1991; М. Кастельс, «Зарождение сетевого общества», 1996) как основной формы современного сообщества, в котором социальные связи формируются главным образом путем коммуникации в компьютерных информационных сетях, при этом локальность как фактор формирования сообщества теряет свое значение. В политологии складывается понятие «политическая сеть» (policy network) как форма взаимодействия государства и групп интересов, которые вовлечены в процесс разработки публичной политики. Согласно немецкой исследовательнице Т. Бёрцель, «Политическая сеть представляет собой набор относительно стабильных взаимоотношений, по природе неиерархических и взаимозависимых, связывающих многообразие акторов, которые разделяют относительно политики общие интересы и которые обмениваются ресурсами для того, чтобы продвинуть эти интересы, признавая кооперацию наилучшим способом достижения общих целей» [1, р. 254]. На этом этапе политические сети обосновываются как новая форма организации государственного управления, характерная для эпохи постмодерна. Наиболее важными качествами новой структуры управления признаются деиерархизация, развитие горизонтальных связей, сотрудничество, основанное на взаимном интересе.

На третьем этапе развития сетевого подхода (2000-е гг.) сформировалась концепция сетевого «руководства» (governance) как синтез сетевой теории и теории нового государственного менеджмента, где особое внимание уделяется общественным влияниям в принятии публичных решений. «Руководство» – это процесс налаживания отношений между правительством и неправительственными организациями для принятия политических решений. «Руководство» является концепцией, где государственное управление – не столько исполнительская функция государства, сколько процесс по выработке согласованного политического решения совместно с группами интересов. Руководство отличается и от иерархического администрирования, когда источником политических решений выступает только верхушка государственной власти, и от рыночной модели государственного управления, которая подразумевает торговую сделку, в которой каждый участник стремится наиболее полно реализовать свои интересы. Таким образом, руководство оказывается более эффективно для выработки политических решений.

Сетевой подход стал предметом анализа и в работах отечественных исследователей, социологов и политологов [2; 3], которые знакомят научное сообщество Беларуси с новым научным направлением и определяют актуальность данного подхода к изучению обще-

ства и политики в Беларуси (где пока еще преобладает иерархическая модель принятия решений).

Кроме сетевого подхода, существуют и другие концепции взаимодействия государства и групп интересов, в частности, плюралистическая и корпоративистская, предложенные американским политологом Ф. Шмиттером [4, с. 14]. В плюралистической системе представительства интересов один и тот же социетальный интерес представляют многочисленные независимые организации, которые лоббируют свои интересы, будучи четко отделены от правительства. Роль правительства при этом сводится к поддержанию баланса интересов между группами влияния, оно сохраняет независимость от заинтересованных групп и не наделяется собственными интересами. В корпоративистской системе представительства интересов каждый социетальный интерес обычно представлен одной головной ассоциацией (палаты бизнеса и профсоюзы в различных сферах экономики), которая существует на постоянной основе и представляет интересы всей отрасли в переговорах с правительством. Здесь государству отводится ведущая роль в налаживании диалога по принятию решений, при этом может складываться жесткий государственно-корпоративный консенсус.

Сетевой подход предполагает нечто среднее между двумя упомянутыми выше концепциями. С одной стороны он подразумевает многообразие заинтересованных групп и признание их приоритета в формулировании задач, а с другой стороны, – активную роль правительства как модератора в условиях равноправия сторон и многовариантности отношений между правительством и группами, когда сети формируются и распадаются в зависимости от решаемых задач. Такой подход гораздо лучше описывает сложность и текучесть современного процесса принятия политических решений и формирования политики, по крайней мере в отношении ведущих стран Запада.

Что касается типологии политических сетей, то их классифицируют по количеству и типу участников (государственные/негосударственные, центральные/региональные акторы, и т. д.), сфере политики (промышленная, сельскохозяйственная, социальная, и т. п.), распределении ресурсов между участниками, степени концентрации власти и т. д. Согласно британскому политологу Р. Родсу, политические сети подразделяются на политические сообщества (*policy communities*), профессиональные сети (*professional networks*) и межуправленческие сети (*intergovernmental networks*). Политические сообщества формируются на общенациональном уровне и включают министерства и различные ассоциации в определенной сфере экономики, отличаются высокой интеграцией и единством идеологических позиций. В профессиональных сетях преобладают профессиональ-

ные группы, для них характерна высокая взаимозависимость и изолированность от других сетей. Межуправленческие сети формируются в местных сообществах при ведущей роли муниципальных властей. Они характеризуются широким охватом интересов и горизонтальной структурой, ограниченной взаимозависимостью, способностью взаимодействовать с другими сетями [5, с. 102].

Таким образом, сетевая концепция политики существенно дополняет классический системный подход, открывая новые возможности исследования политики в постиндустриальном обществе. Она дает новый, адекватный современности инструментарий для изучения взаимодействия между государством и негосударственными акторами, а также имеет большие перспективы как методология изучения международных отношений. Также сетевой подход хорошо поддается формализации и является одной из методологических основ для построения математических и компьютерных моделей политических процессов, что позволило бы вывести их исследование на новый уровень.

Что касается педагогического значения сетевого подхода, то «социальная сеть» – это не просто метафора, это – строгое научное понятие, которое адекватно для описания социальных отношений в любой сфере общества. Оно дает возможность в процессе обучения студентов проводить аналогии между педагогическими, информационно-компьютерными и политическими сетями, что позволяет сделать подачу учебного материала по политологии более современной, а усвоение курса студентами – более качественным и осознанным. Иначе говоря, сетевой подход может быть одним из источников модернизации содержания и методики преподавания курса политологии в вузах, поскольку он отражает наиболее актуальные тенденции социальной коммуникации и структуры современного общества.

#### *Список цитированных источников*

1. Börzel, T. Organizing Babylon – On the Different Conceptions of Policy Networks / T. Börzel // Public Administration. – 1998. – Vol. 76, iss. 2. – P. 253–273.
2. Антанович, Н. А. Перспективы использования сетевого подхода в политической науке / Н. А. Антанович // Социология. – 2010. – № 2. – С. 44–53.
3. Князева, Е. И. Сетевая теория в современной социологии / Е. И. Князева // Социология. – 2006. – № 2. – С. 82–88.
4. Шмиттер, Ф. Неокорпоративизм / Ф. Шмиттер // Полис. – 1997. – № 2. – С. 14–22.
5. Сморгун, Л. В. Сравнительная политология : учебник для вузов / Л. В. Сморгун. – СПб. : Питер, 2012. – С. 92–113.