

## ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

*Чечко В.В.*

*Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники г. Минск,  
Республика Беларусь*

*Шепетюк В.В. – канд. филос. наук, доцент кафедры философии БГУИР*

**Аннотация.** В работе представлено философское осмысление сложной междисциплинарной проблемы «искусственного интеллекта». Рассматриваются теоретико-методологические и философские вопросы. Характеризуются интеллект человека и «искусственный интеллект» компьютера. Описывается существенное их различие, приводятся позитивные и негативные последствия вторжения «искусственного разума» в повседневную жизнь.

Проблема «искусственного интеллекта» возникла достаточно давно. Однако чрезвычайно актуализировалась в 21 веке, стала по-настоящему горячей и судьбоносной. Вторжение «искусственного интеллекта» во многие сферы общества, возникновение цифровой экономики, усиливающаяся роль виртуальной реальности в нашем существовании в значительной мере определяют развитие человеческого рода. В связи с этим некоторые исследователи говорят о наступлении постантропологической эпохи[1]. Данная проблема вызывает исключительный интерес. Её широко и оживлённо обсуждают кибернетики, психологи, математики, логики и лингвисты. Однако её философские аспекты исследуются недостаточно. В данной работе осуществляется попытка философского осмысления, теоретико-методологического анализа проблемы «искусственного интеллекта». Анализ зарубежной литературы, посвященной проблеме «искусственного интеллекта», свидетельствует о том, что в ней господствуют натуралистический, естественно-научный, механистический, физикалистский и кибернетический подходы. Происходит неправомерное отождествление человеческого и «искусственного интеллекта», осуществляется «расчеловечивание» человека, его «машинизация» и оглушение, с одной стороны, а с другой стороны – «очеловечивание», антропоморфизация ЭВМ, то есть наделение её сугубо человеческими свойствами, в частности такими, как сознание, разум, знание, творчество, воля, чувства, эмоции.

В двадцатом столетии на волне достижений в области кибернетики, физиологии, нейробиологии и математической логики в западной науке и философии появилось течение, получившее название «Научный материализм». Это неоднородное течение в аналитической философии, в рамках которого в основном рассматриваются проблемы определения природы сознания, причем делается это с опорой на данные естествознания[2]. Его основные представители: Д. Армстронг, Н.П. Бехтерева, М. Бунге, Дж. Марголис, Дж. Смит, Р. Петроус, Дж. Сёрл, А.И. Яковлев. В их работах приводятся доводы о том, что сознание, разум и интеллект человека имеют материальную и энергетическую природу. Однако в современной англо-американской философии сознания ведущим течением является физикализм, который представляет собой стремление перевести всё знание на язык физики. Данное течение исходит из утверждения, что «всё есть физика», то есть всё подчинено жёстким физическим законам. В связи с этим психические, умственные, психофизиологические и биологические процессы мозга являются физическими феноменами. Главными его представителями являются Д. Дэвидсон, Дж. Ким и Д. Папино.

Понятие интеллекта однозначно и чётко не определено. В частности, в разных источниках можно обнаружить различные трактовки: «[лат. intellectus – познание, понимание, рассудок] – способность мыслить, совершать разумные действия, познавать»; «[лат. intellectus – ум, рассудок] – в истории философии понятие «интеллект» встречается главным образом для обозначения «чистой», активной силы мышления, принципиально отличающейся своим творческим характером от пассивных чувственных форм познания. Эта сила, или способность, трактовалась как исключительная особенность, характеризующая разумное существо, человека» [3]. В связи с этим, можно сказать, что интеллект человека – это общая характеристика его умственного потенциала, которая включает в себя способность познания и понимания действительности, самого себя и других людей. Интеллект представляет собой совокупность всех умственных способностей, навыков и умений человека, использование им в своей деятельности всех познавательных средств, идеальных образов, форм абстрактного, логического, креативного и интуитивного мышления.

Идея создания разумных машин по образу и подобию человека имеет долгую историю. Первые попытки их разработки приписываются ещё античным изобретателям. В 17 веке Б. Паскаль создал первую работающую машину, которая выполняла сложение двух чисел. В 18 веке французский изобретатель Ж. де Вокансон изготовил антропоморфного механического флейтиста, который мог исполнить 12 мелодий, производя механическое воздействие на клавиши инструмента и пропуская воздушную струю в мундштук. Данные примеры характерны для механистического подхода к проблеме создания «искусственного интеллекта». Этот подход имеет ряд недостатков, главным из которых является полное игнорирование особенностей человеческого сознания и

разума. В связи с этим необходимо обратиться к характеристике «искусственного интеллекта». «Искусственный интеллект» – моделирование и имитация человеческого интеллекта, его психических и мыслительных процессов в компьютере, а также создание «электронного мозга», который представляет собой техническое устройство, превосходящее человеческий интеллект. В литературе обычно указываются следующие характерные черты компьютерной системы, «искусственного интеллекта»:

- способность решать сложные задачи, хранить большие объёмы информации и работать с ними;
- наличие возможности пополнять имеющиеся знания;
- способность к генерации информации, которая в явном виде не содержится в системе (это качество позволяет системе конструировать информационную структуру с новой семантикой и практической направленностью);
- умение оперировать в ситуациях, связанных с различными аспектами нечёткости, включая «понимание» естественного языка;
- способность к адаптации.

«Разумные» устройства являются серьёзными помощниками человека, так как значительно расширяют его вычислительные и информационные способности. В связи с этим необходимо более эффективно использовать интеллектуальный потенциал системы «человек–машина» в познавательной, проектной и прогностической деятельности, разумно использовать «искусственный интеллект» в экономике, управлении и других областях, где необходимо оперировать большими массивами информации. Однако важно учесть то, что усиливающиеся процессы информатизации и роботизации, внедрение высоких технологий и повсеместного использования «искусственного интеллекта» существенно обостряют технико-технологическое отчуждение. Машина, созданная человеком, превращается во враждебную ему силу, начинает поработать его, угрожает сохранению его биосоциальной природы и духовно-нравственной сущности[4, с. 159 – 160].

Наиболее актуальной угрозой является применение недостаточно обученного ИИ в жизненно важных сферах, а также попытки его использования для контроля жизни человека. Одной из проблем является способность искусственного интеллекта создавать и публиковать в социальных сетях тексты, которые достаточно трудно отличить от написанных человеком. В качестве примера можно привести бота, созданный одной из версий программы GPT, который выдавал себя за человека в течение нескольких недель.

Иногда тексты ИИ невозможно распознать как искусственные. Исходя из этого, можно сказать, что машина может управлять даже эмоциями своего собеседника. Данные боты могут писать комментарии, создавать тот или иной информационный фон и подталкивать своего собеседника к тем или иным действиям, способствовать формированию определённого мнения, «выгодного» третьим лицам

Серьёзной проблемой может являться передача принятия части решений искусственному интеллекту как помощнику без адекватной оценки его возможностей. Если, к примеру, лечащий врач полностью доверит ИИ расшифровку рентгеновских снимков, ошибочные выводы могут иметь серьёзные последствия. Установка ИИ в качестве фильтра на вызовах «скорой помощи» также является небезопасной. Это может создать угрозу для жизни человека, находящегося в стрессе, речь которого недостаточно обученный искусственный интеллект может неверно интерпретировать. Однако всё это не значит, что ИИ бесперспективно использовать в принципе.

Приведённые выше аргументы позволяют сделать следующие выводы: машинная, компьютерная система «искусственного интеллекта» не способна рассуждать, конструировать действительность и прогнозировать события. Она не имеет творческого, рефлексивного, критического мышления и самосознания. «Искусственный интеллект» не владеет мудростью, мировоззренческими универсалиями культуры и не имеет своего собственного внутреннего духовного мира, идеологических установок, ценностных ориентаций и идеалов. Его работа запрограммирована человеком и осуществляется по принципам «да или нет», «или-или», «либо-либо», то есть односторонним и примитивным образом. В связи с этим можно сказать, что человек является уникальной «единицей» мироздания, на плечи которого ложится полный контроль за развитием «умной» машины.

**Список использованных источников:**

1. Фукуяма, Ф. *Наше постчеловеческое будущее: Последствия биотехнологической революции* / Ф. Фукуяма. – М.: АСТ, 2004. – 352 с.;
2. Марков, Б.В. *Философия. Стандарт третьего поколения: учеб пособие* / Б.В. Марков. – СПб.: Питер, 2017. – 464 с.
3. Кутырев, В.А. *Естественное и искусственное. Борьба миров* / В.А. Кутырев. – Изд-во «Нижний Новгород», 1994. – 200 с.
4. Канке, В.А. *Философские науки: краткий энциклопедический словарь* / В.А. Канке. – М.: Омега-Л, 2008. – 359 с.