

*Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ»
им. В.И. Ульянова (Ленина), г. Санкт-Петербург, Россия*

***Аннотация.** Рассмотрены некоторые причины неудовлетворительных оценок студентов, характеризующих низкое качество их обучения в университете, начиная с первого семестра и кончая последним. Несмотря на разработанную в университете систему управления качеством образовательной деятельности и сложившуюся практику организации обучения результаты работы в этом направлении нельзя считать удовлетворительными. Требуется инновационные подходы, которые позволят заинтересовать студентов в приобретении необходимых знаний.*

Ключевые слова: качество обучения; неудовлетворительные оценки; инновационные подходы

В университет приходят лучшие выпускники школ и колледжей, успехи которых характеризуются высокими баллами единых государственных экзаменов. За этих выпускников борются, организуя ещё в период учёбы в 10 и 11 классах дни открытых дверей, различные олимпиады школьников и выявляя победителей и призёров, которые имеют преимущества при зачислении. В период приёмной кампании в университет устанавливается нижняя граница оценок, по которым школьник может быть принят на то или иное направление или специальность, которую он выбрал. Таким образом на входе мы имеем студентов, способных воспринять материал дисциплин образовательной программы, получить необходимые знания, которые им готовы дать преподаватели, выработать в себе умения и навыки, которые им пригодятся на своей будущей работе.

Для некоторых студентов проблемы начинаются уже в конце первого семестра и на первой сессии, когда они вдруг получают неудовлетворительные оценки с вытекающими из этого последствиями. Причин, о которых знают все, очень много: а) не перестроились со школьного обучения на университетское; б) расслабились, почувствовав полную свободу и независимость от родителей, которые либо перестали контролировать своих взрослых детей, либо не могут проследить историю обучения из-за недоступности результатов текущего контроля; в) изучаемый материал по основным предметам оказался значительно сложнее, чем ожидалось; г) давление временем и отсутствие правильного подхода к распределению «свободного» времени на самостоятельное изучение материала; д) затягивание выполнения домашних заданий «на потом» к концу семестра; е) материальные проблемы (стипендии хватает только на проездной билет в транспорте, а родители, как правило, перестают помогать), приходится подрабатывать, часто в часы учёбы; е) не всем удалось поступить на направление или специальность по душе из-за внутреннего конкурса, ж) некоторые другие причины, зависящие от конкретной ситуации, к примеру непонимание, почему их обучают по дисциплине, которая им не интересна.

Тем не менее, по мнению многих преподавателей, студенты первых двух лет обучения ещё не такие «расхлябанные», как на последующих третьем и четвертом курсах, и с ними можно успешно работать. На старших курсах спасает только то, что многие двоечники уже отчислены или, отрубив свои многочисленные «хвосты» по проблемным предметам, научились решать непростые задачи по обучению и приспособились к текущей ситуации, а многие и заметно повзрослели. В магистратуре основными проблемами качества обучения является то, что многие уже определились с работой и успешно трудятся, а выделить время на учёбу в очном режиме чаще всего не получается. Такая же проблема стоит у студентов открытой формы обучения, однако это уже взрослые люди, которые во многом знают, зачем им нужны знания и диплом об окончании университета.

Проблема качества преподавания дисциплин, обучения студентов и в целом образовательной деятельности стоит с начала появления учебных заведений. Достаточно посмотреть историю, когда выпускались только самые лучшие инженеры, которых из принятых студентов оставалось не так и много, но которые были способны исследовать, проектировать и создавать практически всё, что было нужно стране, от отдельных устройств до инфраструктуры. Тогда ещё не задумывались о полноценной системе управления качеством образования. В настоящее время такая система появилась, и можно условно выделить три уровня проводимой в этом направлении работы.

Первый уровень – министерство науки и образования (Минобрнауки). Согласно соответствующим федеральным законам, постановлениям Правительства Российской Федерации и Минобрнауки разработан ряд приказов, федеральных государственных образовательных стандартов, методические рекомендации по разработке основных профессиональных образовательных программ (ОПОП) и дополнительных профессиональных программ, а также по организации и проведению независимой оценки качества образования.

Второй уровень – непосредственно руководство университета и ответственные за этот участок работы (проректор по учебной работе, учебно-организационный отдел, отдел методического обеспечения, лицензирования и аккредитации, декан (директор) и т. д.), которые в соответствии с Регламентом организации внутренней системы оценки качества образовательной деятельности в СПбГЭТУ «ЛЭТИ» должны обеспечить требуемое качество организационными мерами. Внутренний мониторинг возложен на службу качества образовательной деятельности.

Третий уровень – заведующий кафедрой, который является руководителем объекта аудита, где реализуется ОПОП. Он находится на первой линии «фронта» и должен решать достаточно много задач. К таким задачам относятся следующие: разработка, согласование и сопровождение ОПОП и рабочих программ дисциплин, повышение компетентности, квалификации и мотивации своих работников для повышения качества обучения студентов; повышение уровня удовлетворённости обучающихся процессом обучения и полученными знаниями; определение востребованности и конкурентоспособности соответствующей ОПОП, участия представителей рынка труда в процессе её реализации, уровня удовлетворённости представителей работодателей, преподавателей и выпускников, направлений совершенствования программы и т. д.

Заведующий кафедрой должен организовать повседневную работу, составлять ежегодный отчёт о самообследовании, включающий сведения о материально-техническом обеспечении, кадровом составе, учебно-методическом, информационном, научном обеспечении программы, результатах внеучебных достижений обучающихся и др. Ему предстоит найти информацию и провести анализ по основным трём рассматриваемым вопросам:

а) **по обучающемуся** – данные из его электронного портфеля, информационной базы отдела кадров, участие обучающегося в программе академической мобильности, достигнуты ли результаты освоения и индикаторы их достижения по сравнению с результатами обучения, уровню трудоустройства выпускников по специальности и др.;

б) **по преподавателям** – оценка кадрового обеспечения и соответствие профессорско-преподавательского состава требованиям федеральных государственных программ, лицензионным

показателям (ведение им научно-исследовательской работы, публикационная активность, участие в конференциях и т. д.), данные информационной базы учёта, сайта университета, сведений о нагрузке преподавателей и др.;

в) *по материально-техническому и методическому обеспечению* – данные о наличии и состоянии учебно-лабораторной базы, аудиторий и кабинетов, оснащённых современными ЭВМ, достаточности методических материалов, разработанных преподавателями кафедры, а также обеспеченность ОПОП актуальной литературой, наличие и качество разработки оценочных средств входного, текущего контроля, остаточных знаний и определения по ним уровня сформированности компетенций.

Таким образом, разработанная система управления качеством образования в университете логична, хорошо проверяема и должна была бы дать необходимый результат, характеризующий не только качество образования в целом, во многом обеспечиваемое ранее указанными первым и частично вторым уровнями, но и необходимое качество непосредственного обучения на третьем уровне (на кафедре), но его по-прежнему нет. Ежемесячные заседания на кафедрах и факультетах (институте) обычно заканчиваются констатацией фактов, что количество неуспевающих студентов настолько велико, что качество обучения их с точки зрения полученных знаний нельзя признать удовлетворительным. Заведующие кафедрами, учебно-методические комиссии, заместители деканов по учебно-методической работе и сами деканы пытаются понять проблемы и решить непростые задачи. В общей системе нет конкретной и понятной всем системы управления качеством обучения на четвёртом уровне образования (непосредственно преподавателей), которую хотели бы видеть непосредственные участники этой работы. К тому же лишь некоторые из них и то те, кто связан с учебно-методической деятельностью, знают, что система управления качеством образования существует и с ней необходимо познакомиться хотя бы в рамках повышения квалификации преподавателей. При желании такую систему управления качеством обучения специалисты по управлению качеством могли бы сделать, хотя это и встретит определённые трудности.

Тем не менее, не стоит объяснять, что роль профессорско-преподавательского состава в качестве обучения является определяющей благодаря его профессиональным характеристикам, научному потенциалу, интеллекту, способности заинтересовать студентов и мотивировать их в получении передовых знаний, которые они не смогут получить нигде, кроме вуза. Студентами всегда ценятся интересные и содержательные лекции, практические и лабораторные занятия на грани искусства с хорошими примерами, инновационными подходами подачи материала и проведения занятий по рассматриваемым материалам, к примеру в виде игр, соревнований, организованных дискуссий и т. д. Кроме того, ими ценится и возможность получения материалов занятий в виде специально подготовленных презентаций и видео роликов по лабораторным, практическим занятиям на физических стендах, к примеру, если это доступно в системе Moodle, личного кабинета студента или по специальной ссылке в Интернете на сайте преподавателя. Такая работа была проведена на кафедре БЖД и оправдала себя. В настоящее время на занятиях часто видишь студентов, которые смотрят в свой мобильный телефон, смартфон, смартбук или ноутбук при выполнении той или иной лабораторной работы. Особенно это оказалось полезным для студентов очно-заочной формы обучения и для иностранных студентов.

На уровне соответствующих руководителей ведётся работа со студентами и преподавателями тех дисциплин, там, где эти проблемы проявляются наиболее остро. Как правило, многое зависит от посещения занятий. Если студент не видит преподавателя, не знает его или узнаёт только в последние дни семестра, то уже понятно, что ему обеспечена неудовлетворительная оценка. Доходит до того, что деканам в начале первого семестра приходится выступать перед студентами, объясняя им об обязанности посещения занятий в соответствии с приказом ректора, о проводимом ежедневном контроле посещаемости старостами групп с фиксированием результатов в журнале посещений и другие вопросы. Не видя другого выхода, им приходится даже «страшать» студентов тем, что при выявлении «злостных» непосещений деканаты сразу же будут их отчислять.

После предложений, высказанных на заседаниях учебно-методических комиссий и учёных советов факультетов, некоторые заместители деканов начали просить преподавателей предоставлять им информацию в середине семестра о текущей ситуации успеваемости по соответствующим дисциплинам, оценивать посещаемость каждым студентом занятий и делать прогноз о возможной оценке по результатам предварительного текущего контроля. Конечно, это дополнительная нагрузка на преподавателей и заместителей деканов, но если правильно организовать текущую работу, то затраты времени можно снизить до допустимых значений. В век цифровых и информационных технологий создать автоматизированную систему формирования таких предварительных оценок не представляет большой проблемы как на уровне кафедр, так и в целом по университету. Это может быть одним из этапов управления качеством обучения.

V. A. Bukanin

Problems of the quality of the learning process

Saint Petersburg Electrotechnical University, Russia

***Abstract.** Some reasons for the unsatisfactory grades of students, characterizing the low quality of their education at the university, starting from the first semester and ending with the last, are considered. Despite the system of quality management of educational activities developed at the university and the established practice of organizing training, the results of work in this direction cannot be considered satisfactory. Innovative approaches are required that will make it possible to interest students in acquiring the necessary knowledge.*

Keywords: quality of learning; unsatisfactory grades; innovative approaches