

*Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ»
им. Д.Ф.Устинова, г. Санкт-Петербург, Россия*

Аннотация. Рассматривается ситуация введения диагностических работ в систему контроля качества обучения в высшей школе и в показатели аккредитации вуза. На основании опытной эксплуатации сделаны выводы о том, что диагностические работы не выполняют возложенных на них функции, а превращаются в средство сохранения слабого контингента студентов.

Ключевые слова: диагностическая работа; тестирование; качество обучения; оценочные материалы; аттестация; цифровизация

Назначение диагностической работы – определение уровня достижения результатов обучения и освоения программ подготовки по соответствующему направлению подготовки или специальности.

Диагностическая работа формируется из фонда оценочных средств в электронном виде, доступном для редактирования. Требуемая численность обучающихся, участвующих в диагностической работе должна составлять не менее 70% контингента, осваивающего данную программу. Продолжительность выполнения диагностических работ не должна превышать двух академических часов, а общее количество заданий тридцати единиц. Поощряется дистанционный вариант проведения диагностических работ, требующий осуществления видеозаписи и её хранения. Оценочные материалы, входящие в обязательном порядке в структуру образовательных программ, должны отвечать следующим требованиям:

- Соответствие целям, задачам, содержанию изучаемых модулей.
- Наличие достаточно полного состава для комплектования вариантов диагностических работ.
- Способность оценочных средств обеспечить объективную оценку уровня достижений результатов обучения.
- Использование актуальных редакций понятий, терминов и определений, соответствующих ГОСТ и законодательству.

Удивительно, что при таком «аскетизме» оговаривается возможность содержания в оценочных материалах расчётных, ситуационных задач, практико-ориентированных заданий. Однако есть предметные области, в которых невозможно объективно дистанционно тестировать, например произношение на иностранном языке или моделирование сборочной единицы, или создание и редактирование ассоциативных чертежей в инженерной и компьютерной графике. Есть основание утверждать, что при полном соблюдении всех указанных выше условий имеется возможность получить данные для серьёзного исследования эффективности учебного процесса, требующего обработки значительного статистического материала. Другое дело кто в этом заинтересован?

Обратимся к письму Минобрнауки России от 28.02.2022. В нём говорится, в частности, о тех критериях, которые упомянуты выше, но главное состоит в том, что показатели диагностических работ становятся фактором, влияющим на государственную аккредитацию вуза (приказ Минобрнауки об утверждении аккредитационных показателей от 25.11.2021г.). Обязательная информация, размещённая на сайте образовательной организации под пунктом 5, информирует о доле обучающихся, выполнивших 70% и более заданий диагностической работы, сформированной по отмеченным выше критериям. Количество полученных баллов (40–70) определяется указанной долей. Для расчёта АП отмечается необходимость наличия протоколов диагностических испытаний.

Это существенно меняет ситуацию. Очевидно, что вуз в первую очередь волнует не научное исследование состояния учебного процесса, на реализацию которого у него есть достаточно и других более объективных данных, а успешное прохождение аккредитации.

Порядок формирования диагностических работ, организации проведения испытаний определяется внутренними актами. И тут наблюдается понятная тенденция к упрощению заданий и сведению их к банальным тестам в количестве до 20. В рекомендациях методических служб часто предлагаются диагностические задания в виде классических, часто простых тестов.

Кроме этого, начиная с двух последних недель теоретического обучения в семестре, студенты получают право на повторное выполнение диагностических работ. Но главное заключается в том, что студента наделяют правом на основании прохождения данных работ получить зачёт или экзамен с оценкой «удовлетворительно» не зависимо от результатов его работы на занятиях в семестре! Попытка «убить двух зайцев»? А именно: сохранить контингент, избежав отчисления не справившихся с программой обучения слабых студентов (пресловутое сохранение контингента!); обеспечить приемлемые показатели п.5 аккредитации.

Наш опыт «диагностики» в предметных областях начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика основывается на заданиях тестового характера, состоящих из 5, 10, 20 вопросов из банка объёмом в 60 вариантов с ограничением времени в 20 минут. Выполнение 60% заданий давало основание для фиксирования факта успешного прохождения диагностической работы (установлено внутренними актами). С заданиями на начало сессии справились 73% испытуемых (средний показатель, соответствующий аккредитации). Из них 33% со второй попытки. Понятно, что эти данные представляют собой «среднюю температуру по больнице», но для аккредитационных показателей другого подхода и не требуется. Сюда же можно добавить, что 22% студентов или воспользовались «правом трёх диагностических работ» или намеревались воспользоваться во время сессии. Борцы за сохранение контингента могут ликовать.

Вопреки ожиданиям, студенты сразу не бросились активно сдавать данные диагностические работы, что можно объяснить стремлением к получению оценок, дающих право на стипендию. Деканатам и кафедрам пришлось поработать, чтобы обеспечить прохождение испытаний контингентом, количественно необходимым для отчёта. Заметим, что в число студентов, не сдавших диагностическую работу, входят как не справившиеся, так и не явившиеся.

К тому же у студентов, да и у преподавателей возник вопрос: в учебном процессе традиционно было предусмотрено три аттестации, которые основывались на выполнении соответствующих практических заданий, защите теоретических разделов в рабочих тетрадях, представлении геометри-

ческих моделей и ассоциативных чертежей, почему от них отказались? Ведь очевидно, что аттестация даёт более объективную картину состояния учебного процесса по сравнению с даже идеально реализованной диагностической работой, (что никто делать не собирается, ставя перед собой главную цель – выполнить аккредитационные показатели).

Аргументы в пользу диагностических работ: исключение необъективного подхода преподавателя к оценке работы студента; цифровизация процесса проведения и контроля учебного процесса; возможность дистанционного варианта организации проведения «диагностики». Сразу возразим, что цифровизировать результаты аттестации по аналогии с «диагностикой» не сложно. А что касается стремления отодвинуть преподавателя от оценки уровня подготовки студента, внедрения тотальной цифровизации, давно пора понять, что перегибы в этой сфере убивают остатки главного достоинства отечественного образования – наставничества [1], [2], [3]. Многочисленные «реформаторы», провозгласившие необходимость подготовки грамотных пользователей чужими разработками, решившие сэкономить на образовании за счёт Болонского соглашения, многого добились в этом направлении.

Мы в очередной раз начинаем прозревать и заговорили о том, что пост-Болонская система должна возродить ценности фундаментальной подготовки. А ведь было очевидно, что пресловутый компетентностный подход к образованию этому совсем не способствует, а ставит с ног на голову его идеологию [4]. Председатель ВАК Владимир Филиппов заявил, что стандарты и ограничения «придумали мы сами для самих себя», так как Болонский процесс таких рамок не предусматривает. Об этом давно говорили на профессиональных форумах [5]. Реакции верхов не последовало. Председатель ВАК назвал ФГОСы избыточными рамками для разработки новых программ, и призвал дать свободу эксперимента тем 60 университетам, которые имеют право учить по собственным образовательным программам. Может и остальным «изгоям» дать возможность существенно влиять на формирование образовательных программ и избавиться от тотальной бюрократизации?

Диагностические работы призваны формировать диагноз состояния учебного процесса. А какие выводы можно сделать на основании опыта внедрения этих работ в высшей школе? Можно ли поставить поставить диагноз данному «мероприятию»? На наш взгляд можно:

- Введение диагностических работ видится очередным фактом развития бюрократии в образовании, требующим разработки дополнительных тестов, статистических отчётов.
- Диагностическое тестирование и подобные дистанционные новации уменьшают возможность личного общения ученика и наставника. Наставничество являлось краеугольным камнем эффективного отечественного образования.
- Диагностические работы фактически не являются основанием для объективной оценки качества учебного процесса, не способны инструментально оценить некоторые ЗУНы.
- Просматривается тенденция использования диагностических работ для «сохранения контингента» – аттестации студентов, не справившихся с программой обучения, пропускавших занятия, на основании трёх тестов. Толкает руководство вузов на это пресловутое подушевое финансирование.
- Следует ожидать протестную реакцию со стороны преподавателей, считающих несправедливой аттестацию по трём тестам, которая выразится в усложнении вариантов тестов, что приведёт к конфликту со стороной, озабоченной сохранением контингента.

Список литературы:

1. Тихонов-Бугров Д.Е., Абросимов С.Н. Дистанционная любовь или обучение графическим дисциплинам в условиях пандемии. Геометрия и графика. 2020. Т.8. 33. С. 44–51.
2. Тихонов-Бугров Д.Е., Абросимов С.Н., Дюмин В.А. Профессиональное сообщество в борьбе за качество графической подготовки в вузах. В сборнике: Инновационные технологии и технические средства специального назначения. Труды 9 Общероссийской научно-практической конференции. Сер. «Библиотека журнала «Вестник БГТУ №35». Министерство образования и науки Российской Федерации. Балтийский государственный технический университет «Военмех» им. Д.Ф.Устинова. 2017. С. 235–239.
3. Дюмин В.А., Тихонов-Бугров Д.Е. Хорошо не забытое старое или проектно-конструкторское обучение инженерной графике. Проблемы качества графической подготовки студентов в техническом вузе, традиции и инновации. 2016. С. 563–568.

4. Тихонов-Бугров Д.Е., Тозик В.Т. Инженерная графика в рамках Болонского процесса. Проблемы качества графической подготовки студентов в техническом вузе, традиции и инновации. 2016. Т. 1. С. 87–92.

5. Тихонов-Бугров Д.Е., Тозик В.Т. Выбранные места из переписки с властями. Проблемы качества графической подготовки студентов в техническом вузе, традиции и инновации. 2017. Т.1. С.67–75.

D. E. Tikhonov-Bugrov, S. N. Abrosimov, M. V. Rakitskaya

Diagnostic work in higher education. We make a diagnosis

Baltic State Technical University "VOENMEH" named after D.F. Ustinov, St. Petersburg, Russia

***Abstract.** The situation of introduction of diagnostic work into the system of training quality control in higher education and in the accreditation indicators of the university is considered. Based on the trial operation, conclusions were drawn that diagnostic work does not perform the functions assigned to them, but turn into a means of preserving the weak contingent of students.*

Keywords: diagnostic work; testing; quality of training; evaluative materials; certification; digitalization