

ПОНЯТИЕ ДИАЛОГА В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ НЕЙРОСЕТЕЙ

Борисюк А. Р., Драгун Д. В., Муравейко Р. О.

*Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники
г. Минск, Республика Беларусь*

Лагунова Е. Н. – преподаватель

Аннотация. В работе исследуется эволюция понимания природы диалога в философской мысли, рассматриваются идеи диалога в истории философии. Проводится анализ понятия диалога в цифровую эпоху и влияние языковых моделей типа ChatGPT на общение. В работе сравниваются модели коммуникации «человек – человек» и «человек – искусственный интеллект».

Диалог как форма коммуникации является важной проблемой как в классической, так и в неклассической философии. Рассмотрим представление диалога в обеих философских традициях.

В классической философии диалог играл важную роль как форма дискуссии, в ходе которой участники не только общались и обменивались мнениями, но и активно размышляли над фундаментальными вопросами жизни, смысла, добра, истины и морали. Одним из ярких примеров философского диалога является метод майевтики, предложенный Сократом.

Метод Сократа основывался на диалоге с собеседниками для совместного обнаружения истины путем постановки вопросов и размышлений. Вместо того чтобы просто навязывать свои взгляды, Сократ провоцировал своих собеседников к самостоятельному мышлению и анализу своих убеждений. Он задавал вопросы, которые вынуждали людей вникать в суть проблемы, переосмысливать свои убеждения и приходиться к новым выводам. Таким образом, диалог для Сократа не был просто формой коммуникации, но и методом исследования истины и познания.

В ходе диалога, осуществляемого методом майевтики, Сократ стремился не только к развитию мыслительных способностей своих собеседников, но и к развитию их моральных качеств. Он поощрял людей к самокритичности, самопознанию и добродетели, что делало его метод не только философским, но и этическим упражнением.

Платоновское понимание диалога основывалось на идее поиска истины через разговор между разными участниками. Диалоги Платона не только формировали основу западной философской традиции, но и оказали глубокое влияние на средневековую философию, в частности, на развитие схоластики. Схоластический метод, широко применявшийся в средневековых университетах, был, по сути, диалектическим: он включал формулирование вопроса, представление возможных ответов, обсуждение и опровержение различных аргументов и, наконец, вывод заключения. Этот метод явно отражал влияние платоновских диалогов, где различные персонажи аргументированно обсуждают разные стороны вопроса. [1].

Средневековые мыслители, такие как Фома Аквинский, использовали диалектику для обоснования религиозных доктрин, применяя рациональный анализ к теологическим вопросам. В своих работах они часто ссылались на Платона и Аристотеля, адаптируя античные идеи к христианской доктрине и демонстрируя, как диалог может служить мостом между верой и разумом. В эпоху Возрождения и Просвещения диалог получает новое дыхание, с философами, такими как Джованни Пико делла Мирандола и Иммануил Кант, которые исследуют вопросы человеческой природы, свободы и разума через диалогичные формы. Кант, в частности, в своих работах акцентирует важность публичного использования разума и дебатов в процессе просвещения общества, что подчеркивает роль диалога в образовании и развитии критического мышления.

Михаил Бахтин ввел понятия «диалогизма» и «полифонии», которые оказали значительное влияние на современные теории коммуникации, в частности на постструктурализм и постмодернизм. Бахтиновский диалогизм подразумевает, что всякий текст и любое высказывание несут в себе следы других текстов и высказываний, что делает всякое сообщение многослойным и многоголосым.

Эти идеи нашли отражение в работах таких теоретиков, как Ролан Барт и Жак Деррида, которые развивали идеи интертекстуальности и деконструкции. В современных медиа-исследованиях и теории коммуникации эти подходы позволили глубже анализировать взаимодействие текстов, медиа и культурных контекстов, подчеркивая, что коммуникация не является однонаправленным процессом, а представляет собой сложную сеть диалоговых отношений. [2].

Мартин Бубер в своем труде разработал концепцию встречи («Я – Ты»), в которой диалог рассматривается как уникальное межличностное событие, приводящее к истинному общению и самопознанию через взаимодействие с другим человеком. Этот подход подчеркивает важность личной связи и эмоционального взаимодействия в процессе коммуникации, где каждая встреча с другим человеком является потенциально обогащающим и преобразующим опытом [3].

В эпоху развития информационных технологий, когда данные становятся ключевым ресурсом и двигателем инноваций, особое внимание привлекают модели искусственного интеллекта. Одним из наиболее заметных явлений в этой области являются «большие языковые модели», такие как ChatGPT от компании OpenAI. ChatGPT обладает широким спектром знаний и способен взаимодействовать с

людьми, помогая им в решении различных задач. Этот чат-бот представляет собой удобный инструмент для общения, поиска и получения информации.

Однако, в отличие от идеи Мартина Бубера о встрече «Я – Ты», ChatGPT является искусственным интеллектом, который не обладает собственным сознанием или эмоциями. Его основная функция состоит в генерации текста и обработке информации на основе предоставленных данных. В то время как «Я – Ты» подчеркивает важность межличностного взаимодействия и истинного общения, ChatGPT сконцентрирован на предоставлении практической помощи и обмене информацией [4]. Но высшая цель диалога состоит не в обмене информацией, а в истинном познании когнитивным субъектом определенного предмета, посредством активного мышления, с собеседником. Другими словами, диалог – это совместное «разоблачение» мудрости, обнаружение истины (как «алетейи», в терминологии М. Хайдеггера).

Важное различие между системами «человек – человек» и «человек - искусственный интеллект» заключается в мотивации их инициирования диалога. Когда Сократ задает вопросы, его целью не является просто получение ответа от собеседника, а скорее провокация мыслительного процесса у другого участника диалога. Сократ стремится, чтобы ответивший не только высказал свое мнение, но и проанализировал его, осознавал свои убеждения и искал истину в собственных аргументах.

В отличие от этого, ChatGPT функционирует как технологическая платформа, предназначенная для генерации текста на основе входных данных. Его целью является создание правдоподобных и информативных ответов на вопросы пользователей, обеспечивая эффективную и быструю коммуникацию. В то время как Сократ стремится к истине и критическому мышлению, ChatGPT сконцентрирован на обработке информации и предоставлении ответов, которые могут быть полезны в конкретном контексте.

Вероятнее всего, в будущем, мы станем свидетелями развития искусственного интеллекта до уровня, когда он сможет не только генерировать тексты, но и демонстрировать более глубокое понимание контекста, эмоционального тона и даже чувствительности к культурным аспектам. Это может привести к более естественным и продуктивным диалогам между человеком и машиной.

С другой стороны, возможно, мы столкнемся с вызовами в понимании того, что означает быть «интеллектуальным». Если машины смогут генерировать тексты, анализировать информацию и даже имитировать эмоциональные реакции, как это повлияет на наше представление о человеческом интеллекте и сознании?

Кроме того, необходимо рассмотреть потенциальные социальные последствия повышенной «человечности» чат-ботов. Если искусственные собеседники станут слишком идентичными человеку в своем поведении, это может привести к увеличению числа асоциальных индивидов. Люди могут предпочесть взаимодействие с машиной, которая всегда доступна, не устает и способна поддерживать беседу на любую тему, что может ослабить традиционные межличностные связи и уменьшить значение человеческого общения. Это, в свою очередь, может привести к углублению социальной изоляции и ухудшению психологического благополучия отдельных лиц.

С усовершенствованием искусственного интеллекта возникает технологическая возможность создания «цифровых двойников» — точных копий личностей людей, включая тех, кто уже ушел из жизни. Эта перспектива открывает новые горизонты для «вечного» общения, позволяя людям взаимодействовать с копиями ушедших близких или знаменитых исторических личностей. Однако подобные технологии сталкиваются с глубокими философскими и этическими вызовами.

Возникает вопрос о подлинности и моральной целостности такого взаимодействия. Можно ли считать цифровой дубликат эквивалентом реального человека? Какова моральная статусность искусственного сознания, созданного на основе человеческих воспоминаний и черт характера? Эти вопросы затрагивают фундаментальные философские проблемы идентичности и субъектности.

В заключение, анализ будущего использования коммуникативных технологий, таких как ChatGPT, подчеркивает необходимость комплексного подхода к их развитию. Это включает не только технологические усовершенствования, но и глубокое понимание этических, социальных и культурных аспектов их применения. В будущих исследованиях важно сосредоточиться на разработке методов и инструментов, которые могут помочь в балансировке между технологическим прогрессом и сохранением человеческого аспекта в коммуникациях. Также следует рассмотреть возможности искусственного интеллекта для улучшения качества жизни, обеспечивая при этом его безопасность и доступность для всех слоев населения.

Список использованных источников:

1. Богомолов, А.С. *Античная философия* / А.С. Богомолов. – М. : Высш. шк., 2006. – 390 с.
2. Бахтин, М.М. *Эстетика словесного творчества* М.М. Бахтин. – М. : Искусство, 1986. – 445 с.
3. Бубер, М. *Я и Ты* / М. Бубер // *Два образа веры*. – М., 1995. – С. 15-93.
4. Гаркуша, Н.С. *Педагогические возможности ChatGPT для развития когнитивной активности студентов* / Н.С. Гаркуша, Ю.С. Городовая // *Профессиональное образование и рынок труда*. – 2023. – Т. 11. – № 1. – С. 6-23.