

О РОЛИ МЫСЛЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА В ЭТИЧЕСКОМ АНАЛИЗЕ СИТУАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВЫБОРА

Гришель Д.Г. 224404

Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники
г. Минск, Республика Беларусь

Чуешов В.И. – др. филос. н., профессор

Рассмотрены особенности моделирования морального выбора и его этического анализа в контексте современного технологического развития и социальных изменений. Проанализирована специфика феномена двойного эффекта в ситуации морального выбора на примере эксперимента с вагонеткой в интерпретации Ф. Фута, а также возможности ее использования при разработке искусственного интеллекта, автопилотов.

В современном мире вопросы морали и этики остаются одними из наиболее актуальных и значимых. Стремительное развитие технологий, социальные изменения и глобальные вызовы современности подчёркивают необходимость осознанного и ответственного поведения каждого индивида. В этом контексте моральный и этический выбор приобретают ключевое значение.

Моральный выбор представляет собой процесс принятия решения, основанного на внутренних убеждениях и ценностях человека. Этический анализ морального выбора подразумевает изучение мотивов и последствий выбора с учётом действующих в обществе социальных норм и стандартов.

Серьезный вклад в использование мысленных экспериментов в ситуации морального выбора и его этического анализа внесла Ф. Фут, представитель аналитической философии.

Один из мысленных экспериментов, разработанных Ф. Фута, известен под названием проблемы вагонетки. Сегодня этот эксперимент стал уже классическим примером философского анализа ситуации морального выбора. Классическая формулировка «Проблемы вагонетки» следующая:

По железнодорожным путям несется неуправляемая вагонетка. Впереди, на путях, перед ней находятся пять человек, связанных и неспособных двигаться. Перед ними также находится стрелка, рядом с рычагом которой находится наблюдатель-субъект принятия решения. Если он переключит этот рычаг, то вагонетка поедет по другому пути, на котором находится один человек. У наблюдателя есть два варианта: не делать ничего, и в этом случае вагонетка убьет пятерых человек на главной дорожке, или потянуть за рычаг, направляя вагонетку на боковой путь, где она убьет одного человека.

Как было показано психологами и социологами, согласно опросам 81% человек при изначальных условиях считали бы возможным переключить стрелку и спасти пятерых [1]. Этический анализ их мотивации будет соответствовать при этом принципам этики утилитаризма, которая признаёт более верным решением с точки зрения морали и этики то, которое принесёт пользу большему количеству людей и нанесёт меньше вреда. Анализ Проблемы вагонетки с позиций кантовского категорического императива показывает, однако, что так поступать нельзя, т.к. И. Кант рассматривал человека только в качестве цели, а не средства, даже если это и средство для спасения жизни других.

Сама Ф. Фут рассматривала мысленный эксперимент проблемы вагонетки как ситуацию двойного эффекта [2]. В ней учитывается, что одно дело – направить вагонетку в сторону кого-то, предвидя, что он будет убит, как побочный эффект, и другое – иметь в виду определенные последствия как часть своего плана. В реальных ситуациях морального выбора в отличие от мысленных экспериментов практически никогда не бывает уверенности в том, что те или иные последствия вашего выбора неизбежны.

Согласно принципу двойного эффекта, иногда вред допустим как неумышленный и предвиденный побочный эффект для достижения хорошего результата, даже если бы было не допустимо причинять такой вред в качестве средства для достижения того же хорошего конечного результата. Поучительным является использование мысленных экспериментов в ситуации морального выбора при разработке автопилотов, например, в Стэнфордском институте искусственного интеллекта в соответствии с принципами социального контракта и долга заботы [3], в соответствии с которыми недопустимы действия, нарушающие обязанность заботы перед другими людьми, поскольку создание искусственной системы, которая способна мгновенно проводить утилитарные расчеты, этически сомнительно, а её реализация невозможна.

Список использованных источников:

1. *What Is Learned from 70,000 Responses to Trolley Scenarios?* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: dailynous.com/2020/01/22/learned-70000-responses-trolley-scenarios/. – Дата доступа: 17.03.2024.
2. *The Problem of Abortion and the Doctrine of the Double Effect.* Phillipa Foot [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www2.econ.iastate.edu/classes/econ362/hallam/readings/footdoubleeffect.pdf. – Дата доступа: 17.03.2024.
3. *Designing Ethical Self-Driving Cars* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: hai.stanford.edu/news/designing-ethical-self-driving-cars. – Дата доступа: 17.03.2024.