

ФИЛОСОФИЯ СОЗНАНИЯ И ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ

Кананчук Т.А., студент гр. 250505

*Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники¹
г. Минск, Республика Беларусь*

Миськевич В.И. – доцент, кандидат философских наук (научн.рук.)

В статье актуализируется проблема понимания сознания и интеллекта в философии, рассматривается понимание интеллекта в философии сознания, а также раскрываются некоторые особенности понимания специфики функционирования искусственного интеллекта, попытки его определения

Развитие компьютерных технологий в XX – нач. XXI вв. изменило подход к пониманию мышления и интеллекта, и повлекло за собой попытки в очередной раз осмыслить сущность мыслительных процессов человека. С самого начала разработки компьютерных технологий и систем изучалась возможность создания, функционирования и развития искусственного интеллекта, способного дополнять человеческий разум. В настоящее время одной из самых популярных тем в философской среде, служащей предметом острых дискуссий, является проблема возможности наличия сознания у диалоговых нейронных сетей (так называемых языковых моделей), разработка которых ведется всеми ведущими мировыми IT-компаниями. Не смотря на достаточно смелые заявления некоторых разработчиков о том, что машины демонстрируют наличие сознания (напр., инженер по программному обеспечению компании Google Блейка Лемойна (Blake Lemoine) в отношении искусственного интеллекта LaMDA), вопрос о соответствии искусственного интеллекта человеческому остается открытым. Современные исследователи полагают, что решение данной проблемы лежит в философской плоскости и связано с философией сознания, а также с проблемой понимания сознания в философии и современной науке.

Бурное развитие когнитивных нейронаук в XX – нач. XXI вв. привело к более ясному пониманию механизмов функционирования мозга, однако так и не принесло ясности в понимание феномена сознания. Часть исследователей пришла к выводу, что сознательные процессы имеют биологическую основу, и обусловлены нейронными механизмами, особенностями функционирования головного мозга, химическими процессами, происходящими в нем и т.д. Однако далеко не все согласились с подобными выводами, сводящими психические процессы к биологическим. Также проблема сознания рассматривается в тесной связи с проблемой интеллекта, поскольку в классической философии эти понятия означали разные связи: сознание – с процессом познания, интеллект – с расчетом, а понятие «разум» включало обе характеристики [3, с.24]. По сути машинное обучение на основе нейросетей является частичной стимуляцией работы нейросетей головного мозга, однако оно дает возможность обучаться машинам на основе собственного опыта. Такие нейросети получили название искусственного интеллекта (ИИ). Термин «искусственный интеллект» введен специалистом по информатике Дж. МакКарти в 1956 г. на семинаре в Дартмуте.

Немаловажным вопросом является и вопрос о критериях определения искусственного интеллекта и возможность его идентичности человеческому сознанию. Одним из первых попытку определить особенности искусственного интеллекта сделал английский исследователь Алан Тьюринг, в 1950 г. поставивший вопрос о возможности создания искусственной имитации человеческого интеллекта. Столкнувшись с тем, что тема сознания, интеллекта и индивидуального мышления недостаточно разработана в психологии и философии, он предложил собственный тест, позволяющий, по его мнению, определить, обладает ли вычислительная машина (компьютер) свойствами «разумности». Главным критерием стало наличие коммуникативности. Если при общении человека и машины человек не способен отличить ее ответы от ответов человека, то машина обладает сознанием [4, с. 186]. Теория Тьюринга вызвала критические возражения: так, один из его оппонентов, Дж. Сёрл, стоял на противоположной позиции, и утверждал, что человеческое сознание индивидуально, неповторимо, и компьютер не сможет его имитировать. Критикуя Тьюринга, Сёрл предложил собственный мысленный эксперимент, названный «Китайской комнатой», в ходе которого показывалось, что при повторении экспериментальных задач испытуемый обучался манипуляциям формальными символами, которые вполне соответствовали китайскому языку, однако был далек от его настоящего понимания. Понимание достигается через собственный субъективный опыт. Тест Тьюринга, по его мнению, ничего не доказывает: то, что машина употребляет слова, похожие на ответы человека, вовсе не свидетельствует о глубинном, осознанном понимании. Критерии, подходящие человеческому сознанию, несовместимы с искусственным [4, с. 186-187].

Обсуждение проблемы искусственного сознания ярко показало проблемы самой философии сознания: до появления вычислительных машин феномен сознания рассматривался как присущий исключительно человеку, а его свойства – феноменальность, мораль, свобода воли, активность, ответственность и т.д. – как качества, присущие только человеческим существам. Только человек обладает способностью анализировать и осмысливать собственные внутренние процессы, обладает способностью к творчеству, воображению, образному восприятию действительности, сознание связано

с телесностью, его многие состояния зависят от физиологических, соматических процессов, от систем восприятия (зрения, слуха, осязания и т.д.), благодаря которым он может исследовать реальность. Искусственный интеллект не имеет подобного опыта. Процессы, протекающие при выполнении им различных задач обусловлены алгоритмами и логическими функциями, поэтому говорить о его соответствии человеческому сознанию было бы неправомерным. «Нейронные связи человеческого организма и электронная сеть искусственной системы никогда не станут идентичными. Между ними всегда будут находиться бессознательные процессы живого эмоционального, действующего, переживающего и рефлексивного существа...» [4, с.188].

В 60-х – 70-х годах XX вв. началось интенсивное осмысление проблемы создания искусственного интеллекта в философии сознания. Представители этого направления попытались выяснить принципиальные отличия человеческого интеллекта от его машинных имитаций. Х. Дрейфус показал, для человека, в отличие от машины, невозможна процедура алгоритмического расчета потребностей, мотивов и деятельности целеполагания. Компьютер нельзя запрограммировать таким образом, чтобы он колебался, ставил собственные цели, испытывал желания и т.д. Значительное влияние на дальнейшее развитие данной дискуссии оказал высказанный британским математиком Дж. Лукасом «геделевский аргумент», основанный на теореме К. Геделя о «неполноте формальных систем». Как бы ни была сложна формальная система, она является неполной, что ведет за собой принципиальное различие между человеческим мышлением и самыми сложными алгоритмическими системами [2].

Изучение некоторых аргументов из высказанных теорий ставит перед нами еще один достаточно сложный вопрос: допустимо ли вообще сравнение человеческого мышления и вычислительных действий, производимых искусственными нейросетями? Является ли сознание человека чем-то вроде предустановленной компьютерной программы, проводящей соответствующие действия? Существует мнение, что при должном подходе любая деятельность человека может быть представлена в виде цепи определенных алгоритмов, т.е. списка «инструкций», воспринимаемых компьютером, на основе которых он может выполнить любые требуемые действия. Ресурсы суперкомпьютеров уже превышают человеческие возможности; однако их способности к быстрым вычислениям и выдаче результатов являются перебором огромного количества известных и заложенных в них вариантов выполнения задач, и не являются проявлением творческого мышления, требующего сочетания индивидуального опыта и интуиции.

В философии также разрабатывается и проблема многоуровневого устройства человеческого интеллекта, которая практически игнорируется специалистами в области искусственного интеллекта. Интеллект со времен Античности воспринимался как многоуровневая система, разные философы выделяли его разные «части», которые именовались «разумом», «рассудком», «здравым смыслом», «способностью, посредством которой познается Бог». Различался «обыденный» и «научный» интеллект, интуиция, «знание» и «познание». В XX – нач. XXI вв., в связи с развитием психологии, понятие интеллекта уточнялось и преобразовывалось: его стали понимать как некую динамическую систему, являющуюся основой всей жизнедеятельности человека [1, с. 72], либо как систему развитых познавательных способностей, позволяющих решать нестандартные задачи [1, с. 73]. В работах А. И. Субетто интеллект определяется также как социальная способность, отражающая уровень адаптации субъекта к окружающей среде [1, с. 74]. В такой трактовке понимание машинного и человеческого интеллекта существенно отличаются. Такой подход повлек за собой разработку нейросетей на основе иных принципов обучения, которое попытались приблизить к естественным процессам обучения, характерным для человеческого мозга. Как показали нейробиологические исследования, в мозге процессы обработки информации осуществляются параллельно, а структурные элементы (нейроны), посредством синаптических связей, могут участвовать одновременно в нескольких действиях. Предположительно, создание нейросетей на подобных алгоритмах способно существенно продвинуть совершенствование систем ИИ.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время необходимо активное исследование проблемы сознания и критериев, определяющих человеческое сознание, а также критериев его отличия от искусственного сознания (если его возникновение станет возможным). Исследования когнитивной сферы человека и особенностей его интеллекта являются основой для моделирования систем ИИ в будущем, однако на данном этапе необходимо рассматривать эти вопросы не только как вопросы технологией, но и с привлечением философии сознания.

Список использованных источников:

1. Беляева, О.В. Понятие «интеллект» в философии культуры / О. В. Беляева // Вестник Ставропольского государственного университета. - № 61, 2009. – С.67–75.
2. Быковский, И. А. Философские аспекты проблем создания искусственного интеллекта /И.А. Быковский/ Автореферат диссертации [Электронный ресурс]: <https://cheloveknauka.com/filosofskie-aspekty-problem-sozdaniya-iskusstvennogo-intellekta>. – Режим доступа: 20.12.2023.
3. Гиренок, Ф.И. Почему сознание - это не интеллект? / И. Ф. Гиренок // Вестник Московского университета. - Философия. - сер. 7. – Т.47. - № 2. - 2023. - С. 19–32.
4. Резвый, А. А. Искусственный интеллект vs сознание: специфика философского осмысления проблемы / А.А. Резвый, М. Ю. Яцевич // Инновационные аспекты развития науки и техники. - XII Международная научно-практическая конференция. – Кузбасский государственный технический университет, 2021. – С. 184–191.