

## Традиции гуманистического и духовно-нравственного образования студентов БГУИР

**Г. И. Малыгина,**

зав. кафедрой философии,

**А. А. Хмыль,**

проректор по учебной работе и социальным вопросам;  
БГУИР

*Человек ответственен перед миром,  
в котором он живет, перед Богом,  
перед другими людьми и перед самим собой,  
то есть перед своей совестью.*

Митрополит Филарет

*... каждый из нас обязан работать  
над собой, над совершенствованием  
своей личности, возлагая на себя  
определенную часть ответственности  
за жизнь человечества.*

М. Складовская-Кюри

*Актуализация мировоззренческой культуры личности связана с особенностями современной эпохи и теми историческими локальными и глобальными вызовами, которые стоят перед человечеством в XXI веке. На мейнстриме современности – человеческий капитал и его способность адекватно отвечать на вызовы времени. Подводя итоги уходящему тысячелетию, В. П. Баранский справедливо указывает на две новые фундаментальные проблемы, доставшиеся нашему веку «по наследству» от XX века: проблема устойчивого развития человечества в близком и далеком будущем и проблема глобализации человечества [1].*

К этим двум важнейшим явлениям современной жизни, определяющим будущее человеческой цивилизации и возможные векторы (на языке синергетики – аттракторы) ее дальнейшего развития, следует добавить проблему социокультурной коммуникации Запада и Востока в глобальном контексте «диалога или столкновения цивилизаций» (С. Хантингтон). В связи с этим современный мир называют «мировой глобализацией», «постмодерном», «новым “осевым временем”», «информационным обществом», «эпохой глобальных кризисов» и др. В числе последних – экологический, энергетический, демографический, экономический, антропологический, социальный кризис и др.

В 2006 г. население земного шара достигло 6,5 млрд человек. По прогнозам демографов, к середине XXI века численность землян достигнет 9 млрд, а к концу века – 12 млрд. С одной стороны, глобализация, информатизация, виртуализация всех сфер

жизни, перманентные социальные потрясения и терроризм мирового масштаба привели к возрастанию нестабильности и неустойчивости в социальном мире, возвестили о наступлении нового мирового порядка (З. Бжезинский) и века бифуркации (Э. Ласло). С другой стороны, связанные с этим глубокие трансформации всей социокультурной сферы отразились на мировоззрении людей, коснулись представлений человека о смысле и цели бытия, поставили перед ним как глобальным действующим лицом истории проблему понимания и адекватного теоретического выражения происходящих перемен, задачу организации жизни в новых условиях, формирования глобального мировоззрения человечества, основанного на общей судьбе и общей ответственности, уважении к различным укладам жизни и формам культуры.

XXI век является веком междисциплинарных исследований, становления новой неклассической научной картины мира, базирующейся во многом на принципах и идеях синергетики как естественно-научной теории самоорганизации сложных, неравновесных систем. К числу таких наиболее сложных систем принадлежат человеческая культура и социум. Их синергичная природа проявляется во взаимодействии объективных (целеполагающих) и субъективных (спонтанных) факторов их функционирования [2]. Применение синергетического аппарата к анализу социокультурных явлений и процессов позволило по-новому взглянуть на такие понятия, как «линейность», «случайность», «хаотичность», «нестабильность», «неустойчивость» и др.

Идея линейного развития, много веков управлявшая европейским мышлением о природе (идея эволюции) и обществе (идея поступательного прогресса), сменяется сегодня идеей нелинейности как природного, так и социального развития.

*«Современное общество осуществляет радикальный цивилизационный поворот, предполагающий ориентацию на идеал глобальной цивилизации как единого планетарного комплекса, оформляющегося на основе этнокультурного разнообразия и организационного полицентризма. Такой идеал с очевидностью предполагает отход от презумпции линейного прогресса, основанного на идее унификации путей и форм развития. Сегодня человечество осуществляет выбор пути, который в открывающемся тысячелетии станет для него магистральным... Естествознание сегодня снижает “линейные очки”: синергетика видит своей целью защиту нелинейного мышления по всему спектру научных изысканий: от квантовой механики до изучения истории человечества» [3].*

Соглашаясь с вышеприведенным рассуждением М. А. Можейко, хочется заметить, что «нелинейные очки» нельзя купить в аптеке, их следует создать самому,

точнее, научиться видеть мир не только в плоском, но и в объемном (3D) изображении, во всем многообразии его форм и противоречивых тенденций. Взгляд на мир как на открытую, нестабильную, нелинейную, неравновесную систему требует нелинейной методологии, нелинейного мышления, т. е. иной «системы координат», в которой формируются мировоззрение современного человека, его система ценностей и жизненная позиция.

Ведущая роль в этом важном деле принадлежит образованию. В числе неоспоримых достижений XX века, в особенности его второй половины, – тотальное и победоносное наступление на неграмотность. В результате к концу XX в. резко уменьшилось абсолютное количество неграмотных людей на Земле (по некоторым данным, сегодня их количество не превышает 15 %). Во всех развитых странах было введено всеобщее среднее образование, а высшее образование стало массовым.

Образование в наши дни становится стратегическим направлением в развитии общества и важнейшим показателем его конкурентоспособности. Независимо от социально-экономических отношений, сочетания в них государственного и рыночного начал «инвестиции в человека» как главную производительную силу общества сегодня являются приоритетными как в рамках национальной, так и мировой экономики.

Национальная система образования – это социальный институт, т. е. специально создаваемая обществом система интеллектуального развития и подготовки специалистов. Поэтому она находится в прямой зависимости от состояния и запросов экономики, политических и культурных ориентаций, технологического уровня и социальных ожиданий. Современный университет обучает молодых людей, которым предстоит жить в постиндустриальном, информационном обществе.

---

Феномен глобализации, проявляющийся в невероятном возрастании мировой взаимозависимости в сфере экономики, политики, культуры, ставит новые задачи перед системой образования. Сегодня мало быть просто грамотным. «Количества знаний» уже недостаточно. Необходимо уметь саморазвиваться, самообразовываться. Современный образовательный процесс основан на идее непрерывного образования с широким использованием информационных компьютерных технологий.

---

Образование – главный потребитель информации. Это на первый взгляд тривиальное утверждение в условиях «информационной цивилизации землян» делает образование интеллектуальной ареной достижения желаемых результатов в мировой политике. Наряду с военной и экономической мощью культурно-образовательные ценности приобретают идейную значимость и становятся орудием сильнейшего.

С целью управления социальными действиями людей (производственными, религиозными, политическими, нравственными) в сфере высшего образования разрабатываются и реализуются тонкие стратегические сценарии «захвата» человеческого сознания. Так, американская мировая гегемония в образовании базируется на принципах компьютеризации и интернетизации на базе английского языка (более 80 % информации в Интернете – на английском языке), использования современных систем связи и минимизации информационной изоляции, формирования харизматического образа национальной идеологии, культивирования престижности дипломов элитных национальных университетов для получения руководящих постов в крупных транснациональных корпорациях, «выкачивания мозгов», субсидирования научных исследований, выдвижения нобелевских номинантов и т. д. Учитывая быстродействие ПЭВМ (1 трлн операций в секунду) и мощную пропускную способность оптических линий связи (1 Гб в секунду), Интернет в образе гигантской всемирной паутины позволяет объять сетью всю Землю и обеспечить универсальность и общедоступность информации.

Серьезные трансформации, связанные с превращением человека из Homo sapiens в Homo informaticus, требуют теоретического переосмысления новых социальных реалий и перспектив. В обществе информационного типа информация играет не только коммуникативную роль, но и определяет тип экономики (соответствующего уклада), все виды общественных отношений (производственные, социально-политические, духовные), приоритеты и ценности цивилизации и культуры XXI века.

Современной молодежи предстоит дать ответ на ряд важных вопросов, связанных с последней, информационно-компьютерной, революцией и новой культурной парадигмой: как изменится рынок труда и характер труда, какими будут государство, социальная структура, политика, образование, как изменятся ценности человека и его представления о мире, будут ли равенство и демократия и др.?

На Западе существуют различные варианты ответов на эти вопросы и модели общества будущего. Например, в одной из книг («Нетократия») известных в Европе авторов А. Барда и Я. Зодерквиста, вышедшей в Швеции в 2000 г., показаны перспективы общества после капитализма, связанные с монопольным господством Интернета и основанном на ценностях информационной цивилизации мировоззрении [4]. Ставший в Европе бестселлером текст пестрит неологизмами. Еще не успело сознание современного человека привыкнуть к понятию «инфократия», как появляется очередной неологизм – «нетократия». Оба автора – известные политики, писатели, первопроходцы Интернета, участники и организаторы крупнейших мировых форумов по философии и футурологии. По их мнению, господствующим классом информационного общества, идущего на

смену капитализму, станут нетократы – элита информационного общества, характеризующаяся исключительной способностью к восприятию и переработке информации, умением манипулировать новыми формами коммуникаций.

Одним словом, нетократы сменяют буржуазию. Те же, кто не в состоянии воспользоваться преимуществами новых интерактивных технологий, образуют низший класс социума. В новом обществе отпадает необходимость в выборах и парламенте. На смену этатизму (мировоззрению, ставящему во главу угла интересы государства) приходят «плюрархия», интернет-референдум, виртуальный парламент, виртуальная общность вместо национальных государств, сетикет (правила сети) вместо этикета.

Как и все прочее в информационном обществе, правила и законы социальной жизни не регламентируются ни политическими, ни юридическими институтами. Нарушителей сетикета ожидает виртуальное заключение – исключение из жизненно важных сетей (временное или пожизненное). Простой потребитель информации, не различающий информацию и знание, не владеющий навыками ее анализа и систематизации, образует низший класс общества (своего рода пролетариат), обреченный на жизнь в основании сетевой пирамиды, полной информационного мусора. Согласно прогнозу авторов, в нетократическом обществе единственной твердой валютой становится внимание массового потребителя (консьюмтариата). Производственная функция уступает место потребительской, а деньги становятся итогом контроля над вниманием потребителя через средства массовой информации.

Очевидно, это не последний сценарий грядущего общества сверхпотребления. Однако разбираться, где очередная антиутопия, а где обоснованный прогноз, каждый должен уметь сам. Можно подарить книгу, но не ее идею. Социализация без критического мышления и аргументированного дискурса невозможна.

Критическое осмысление результатов научно-го прогресса, породившего не только одномерного человека, но и одномерное общество потребления, заставляет специалистов серьезно опасаться компьютерного тоталитаризма и прийти к выводу, что «компьютерные технологии в ближайшем будущем будут обслуживать не нормальные человеческие потребности, а политические интересы финансовых групп, связанных в первую очередь с производством информации» [5, с. 38].

Через электронно-информационные сети заинтересованные лица из финансовых центров мира уже воздействуют на экономическое (и любое другое) поведение людей, часто не подозревающих, что кукловоды из финансово-промышленных корпораций превратили их в марионеток электронно-компьютерного мира.

В возможной перспективе неотехницистской идеологии электронно-компьютерного глобализма об-

раз нетократа не кажется таким уж фантастическим. Уже сегодня 2/3 энергии потребляется несколькими процентами населения развитых стран. Вследствие жесткой экономической поляризации в мире «золотой миллиард», владеющий глобальным капиталом, делает нищими и зависимыми 3/4 населения земного шара. Роль глобального финансового рынка становится значительнее силы правительства любого государства. По некоторым оценкам, 40 % мирового продукта находится за пределами государств (но внутри транснациональных корпораций). Отслеживать такие финансовые процессы одному государству не под силу. Все это негативно сказывается на экологии мира и представлениях о морали. В литературе отмечается, что этот процесс является следствием системы свободного рынка в мировом масштабе.

Глобализация производства позволяет монополизировать и интеллектуальные запасы. Подавляющее большинство мирового научного потенциала в среде техники и технологических разработок находится в распоряжении небольшого числа наиболее развитых западных стран. В численном выражении этот потенциал огромен. Если сто лет назад в мире работало менее 100 тыс. ученых, то сегодня их около 100 млн [6].

90 % этих ученых работают в странах, население которых составляет лишь 1/4 жителей Земли. В итоге идеологическая «привлекательность» западной (= американской) модели развития и ее ценностей вызывает все больше вопросов в мире, расширяя пространство современного идеологического сознания.

Разумеется, речь не идет о стратегии технофобии или сдерживания научно-технического прогресса. Приоритетом жизненной идеологии должен стать «курс на сознательную гуманизацию условий человеческого существования в рамках технического прогресса» [5, с. 40].

Все это ставит перед системой образования задачу не только передачи знаний (образование в узком смысле), но и образовывания сознания студентов в полном объеме – профессиональные знания, ценности, идеалы, убеждения.

Университет призван заботиться о подготовке «многомерных» специалистов с фундаментальным и систематическим образованием, закладывать прочный фундамент не только предстоящей профессиональной деятельности, но и развивать познавательную способность человека, формировать мировоззрение, создавать систему ценностей. Иными словами, обучение студентов в университете не должно сводиться к узкопрофессиональному образованию, а обязано включать в себя научно-исследовательские и культурно-гуманитарные компоненты.

С момента возникновения первых университетов в Европе в XII в. университет выполнял миссию все-

стороннего развития личности и был центром культуры.

Согласно Кодексу Республики Беларусь об образовании *«образование – это обучение и воспитание в интересах личности, общества и государства, направленные на усвоение знаний, умений, навыков, формирование гармоничной, разносторонне развитой личности обучающегося»* (ст. 1, п. 1.6).

Образование, как следует из приведенного определения, реализуется через обучение и воспитание.

Обучение связано с овладением учащимися определенного круга знаний, очерченных программами изучаемых дисциплин и выработкой у них необходимых профессиональных компетенций. Задачи воспитания иные.

Воспитание – это целенаправленный процесс формирования у индивида социально ценных и личностно значимых качеств в соответствии с существующими в данном обществе представлениями об идеальном типе человека. Эти представления уходят корнями в историю и культуру народа, запечатлены в его фольклоре, традициях, памяти о подвигах национальных героев, выражены в произведениях деятелей культуры, художественных образах искусства, имиджах успешных современников, идеологии государства и т. д. Большое воспитательное значение имеют также знаменательные исторические даты и события, церемонии, праздники, священные места, государственные и культурные символы [7]. Воспитание, в отличие от обучения, выполняет гражданскую и культурную функции и нацелено на формирование моральных качеств индивида, его эстетического отношения к миру, гражданской позиции, умения жить среди людей, способности осознанно самоопределяться в многообразии политических идеологий и программ. Иными словами, цель воспитания – формирование социогуманитарной культуры личности.

Именно так определены миссия и задачи Белорусского государственного университета информатики и радиоэлектроники в сфере высшего технического образования.

15 марта 2014 г. университету исполнилось 50 лет. За годы своего существования он приобрел не только статус ведущего вуза Республики Беларусь по подготовке инженерных кадров в области информатики и радиоэлектроники, но и существенно пополнил ряды белорусской технической интеллигенции. Как сказано в *«Нравственном кодексе преподавателей, сотрудников и студентов БГУИР»*, принятом на собрании трудового коллектива 31 августа 2010 г., *«целью деятельности университета в условиях инновационного развития страны является подготовка высококвалифицированных, творчески мыслящих специалистов, патриотическое и нравственное воспитание молодежи, формирование у обучающихся активной жизненной и гражданской*

*позиции»* [8]. К ценностным приоритетам деятельности университетского сообщества в этом документе отнесены профессионализм, высокая нравственная культура, гражданская зрелость (патриотизм, ответственность, гуманность и др.). Одним словом, в образовательный план студента входит не только профессиональное, но и личностное становление, опыт социализации, способность самостоятельно решать возникающие проблемы (профессиональные, бытовые и др.).

Свой вклад в этот процесс так или иначе вносят все изучаемые дисциплины. Однако для наук об обществе, культуре и человеке эта задача является приоритетной. Как и любой другой вид знаний, социально-гуманитарные знания имеют свою специфику, раскрывающуюся в процессах образования:

- они представляют собой систему теоретических знаний в области философии, истории, экономики, права, политологии и др.;
- аксиологически *«нагружены»*, т. е. связаны с ценностями, идеалами, интересами. В разных обществах ценностные картины мира различны, и нужно уметь профессионально *«вписать»* в них научные знания;
- сопрягаются с чувственно-эмоциональным строем личности и способны превращаться в убеждения. С этим связан гуманистический эффект социогуманитарного образования, который выражается в активации тех *«сущностных сил»* человека, которые позволяют ему быть выше своих личных интересов и защищать общественные, отстаивать *«общее благо»*. В отечественной истории к числу подобных примеров можно отнести подвижническое духовно-нравственное служение Е. Полоцкой, реформаторско-гуманистическую деятельность Ф. Скорины, гражданско-патриотическую позицию Л. Сапеги и др. Все они оказали серьезное, хотя и разное по своим последствиям, влияние на направленность и особенности развития отечественной истории и культуры.

Таким образом, социально-гуманитарные знания являются важным компонентом общей культуры человека, проявляясь через его эрудицию, речь, культуру аргументации, коммуникабельность, способности общения, характер поведения и др. Ценностные и эмоционально-деятельностные компоненты социального характера должны прививаться подрастающему поколению целенаправленно и систематически, с пониманием того, какой тип личности нужен обществу. В советское время учебные программы высшей школы Беларуси отличались качественным преподаванием этики, эстетики, логики, истории, философии, культурологии, что сыграло позитивную роль в формировании высоких нравственных качеств отечественных специалистов. Недооценивание социогуманитарного образования порождает иллюзию его *«необязательности»*,

стремление на нем «*экономить*» и, как правило, отражается на качестве нашей жизни. К примеру, философия является не только хранительницей уникального духовного опыта народа, но и формой связи с мировой интеллектуальной традицией, историческим типом мировоззрения (наряду с мифологией и религией) [9]. Ее освоение помогает человеку овладеть системным и творческим мышлением, самоопределяться в культуре и истории, самореализовываться в жизни и профессии.

Стремление к наилучшей организации индивидуальной и общественной жизни сопровождает всю историю человечества, однако его теоретическое оформление связано с появлением именно философии как рационально-критического мировоззрения, конструирующего идеальный образ мира и идеальный способ существования в нем. Общественное предназначение философии и ее особое место в культуре (включая этику как практическую философию) определяются тем, что она культивирует в качестве достойного образ жизни, ориентированный на интеллектуально-духовные ценности. Еще в античности греческие мыслители полагали, что философское познание мира, реализуемое через физику, логику и этику, ведет к душевному преобразованию человека, максимально приближая его к мудрости (греч. *phileo* + *sophia* – любомудрие). Не случайно стоики сравнивали философию с яйцом, где этика означала желток, физика – белок, а логика – скорлупу. Этика – сердце философии, логика – ее интеллект. Постигая мир рационально-логическим путем, человек нравственно совершенствуется.

Таким образом, сама философия определяла (и определяет) себя как продукт духовного развития человечества, как высшее средоточие духовных усилий, направленных на то, чтобы придать человеческому существованию совершенный смысл. И это не самомнение философии. Это ее функция и предназначение.

Известная и связанная с именем Пифагора легенда о происхождении слова «*философия*» свидетельствует, что античные мыслители открыли новое измерение человеческой жизни, ее смысла и счастья. Из трех образов жизни человека (олимпийские игры и погоня за славой, рынок и погоня за выгодой и созерцание как духовно-теоретический образ жизни) предпочтение они отдавали последнему.

Нравственный пафос философии крайне востребован и в современной культуре. Конструируемый современной философией образ мира и способ существования в нем также предполагают идеал развития личности, представляющий собой органичный синтез нравственности и разумности. Говорить о развитии личности без этических категорий сегодня невозможно, хотя нравственное воспитание может принимать разные формы.

Наукоемкость и технологичность производства, борьба за качество и конкурентоспособность продук-

ции, в целом инновационный характер современной жизни предъявляют особые требования к качеству и организации профессиональной деятельности. Сегодня актуальность ответственности и надежности специалиста, его преданности внутрикорпоративным и социальным интересам, идеалам гуманизма и патриотизма, стойкости к соблазнам коррупции осознается на всех уровнях. Однако также очевидно, что вышеперечисленные качества не могут быть достигнуты только административными средствами, основанными на принуждении и требованиями исполнения. Нравственное же регулирование отношений апеллирует к самосознанию человека и основано на убеждении. Не случайно все чаще приходится слышать о различных внешних и внутрикорпоративных формах контроля в виде кодексов (юристов, медиков, экономистов, офицеров, «*Лесного кодекса*», «*Воздушного кодекса*»), хартий и других документов, устанавливающих «*правила поведения*» данного сообщества. Во Франции, например, существует Национальный комитет по этике. Наличие «*Этического кодекса*» в сфере бизнеса сегодня является общемировым стандартом. В пользу таких кодексов можно привести множество аргументов. Однако самый убедительный из них заключается в том, что качество дел любой организации зависит от добросовестности и усердия работников, надежности и честности взаимоотношений в коллективе. Следует заметить, что корпоративная этика уходит своими корнями в средневековые гильдии, которые не только представляли своим членам права, но и накладывали на них определенные обязательства, в первую очередь нравственные. И именно сфера бизнеса, в особенности финансового, в наше время реанимировала эту средневековую традицию.

В условиях функционирования современных университетов «*в режиме с обострением*» (прежде всего связанного с гиперростом вузов, массовизацией высшего образования, риском снижения его качества) «*Нравственный кодекс*» является одним из способов формирования высоконравственной личности. Как говорится в «*Нравственном кодексе преподавателей, сотрудников и студентов БГУИР*», «*сознавая важную и всевозрастающую роль высшей школы в развитии общества, государства и каждого человека, понимая, что интеллектуальный и нравственный потенциал преподавателя, реализуемый через передачу знаний и личный пример, во многом определяет формирование ценностных приоритетов обучающихся, их нравственных ориентаций, принципов и норм, университет принимает настоящий Нравственный кодекс, устанавливающий нравственный стандарт взаимоотношений членов университетского сообщества*» [8]. Принятие данного кодекса под эгидой Совета университета по воспитательной работе и в союзе с Управлением по воспитательной работе с молодежью позволило воплотить в жизнь этические знания, обычно получаемые студентами из курса «*Этика*», и частично компенсировать ее

отсутствие в современных стандартах высшего образования.

«Логика» также относится к числу философских дисциплин, закладывающих фундамент интеллектуальной культуры и формирующих научное, рациональное мышление. Предметом логики является анализ человеческих рассуждений, устремленных к поиску истины. Логика обучает студентов грамотной работе с информацией, точности и непротиворечивости мысли, последовательности и аргументированности рассуждения, искусству диалога и делового общения, умению готовить доклады и научные работы [10]. Эти и другие практические логические навыки и умения вооружают студента методологией нелинейного и критического мышления, способностью противостоять любой изощренной софистике, или «черной» риторике [11], самостоятельно находить ответы на вопросы, задаваемые учебной практикой и жизнью, анализировать свои ошибки и неудачи [12]. Не случайно основатели логики как науки говорили: «Хочешь научить человека общаться с богами, обучи его философии, а если хочешь научить человека общаться с людьми, обучи его логике и риторике».

Поддержание традиции логического образования в БГУИР свидетельствует о глубоком понимании роли и значения логической культуры мышления студентов в освоении ими сложных интеллектуальных профессий. Логика учит учиться. Не зря Л. Фейхтвангер считал логику покровительницей интеллектуалов: «Логика – Бог мыслящих».

Таким образом, философские дисциплины играли и продолжают играть важную роль в формировании традиций гуманистического и духовно-нравственного образования студентов БГУИР. Глубокий смысл вышеупомянутой метафоры с яйцом очеви-

ден. Идеи Истины (философия, логика), Добра (этика) и Красоты (эстетика, культурология) и их гармоничного сочетания стали координатами европейской науки, культуры и образования на многие века. Философское уяснение вопросов смысла жизни, абсолютных ценностей, добра, счастья, нравственного долга гармонизируют человеческое сознание, делают его многомерным. Студент обязан обучиться не только профессии, но и пониманию смысла жизни, человеческого счастья. И напротив, в случае дегуманизации культуры, утраты одной (или нескольких) из ее составляющих повышаются риски формирования «одномерного» человека, живущего с одной целью – «иметь, а не быть» (Э. Фромм).

Оригинальной формой интеграции науки, образования и производства являются проводимые в БГУИР на протяжении 30 лет Международные чтения «Великие преобразователи естествознания». Начиная с 1984 г. проведено 24 конференции, посвященные таким великим естествоиспытателям, как Ломоносов, Менделеев, Чижевский, Ньютон, Галилей, Эйнштейн, Винер, Декарт, Кант, Планк, Пригожин, Пуанкаре, Курчатов, Алферов, Склодовская-Кюри и др. 13 марта 2014 г. в честь 50-летия МРТИ-БГУИР прошли XXIV Международные чтения «Великие преобразователи естествознания – Н. Коперник». В конференции приняли участие 120 ученых из научных и учебных учреждений Российской Федерации, Польши, Украины, Молдовы и Украины, а также 15 белорусских вузов (БГУИР, БГУ, БНТУ, БГТУ, Академии управления при Президенте Республики Беларусь, БГЛУ, БГМУ и др.) и четырех институтов НАН Беларуси (физики, философии, искусствоведения, экономики).

В результате, как представляется, сложилась оригинальная форма научной и образовательной жизни, объединившая всех тех деятелей науки, философии, образования, культуры, государственного управления, для которых «союз философии и естествознания» – не простая декларация, а междисциплинарная программа плодотворного синтеза различных отраслей человеческого знания, интеллектуальными и духовными «точками роста» которого являются идеи и достижения выдающихся ученых-мыслителей.

Учитывая фронтальное внедрение науки и современных информационных технологий во все сферы жизнедеятельности людей и неод-



Студенты и аспиранты БГУИР приобщаются к системе научного знания

нозначный, амбивалентный образ науки в культуре XXI в., представляется весьма актуальным обсуждение на Международных чтениях в форме живого дискурса широкого круга вопросов, связанных с природой науки и закономерностями ее развития, анализом философско-методологических проблем науки, местом и ролью науки в современной культуре, становлением парадигмы современного научного знания и образования. «Мир образования» входит в социальный «масштаб» науки как целостного социокультурного феномена. Представляя собой социальную и культурную ценность, наука задает ориентиры для образовательных стратегий и соответствующих образовательных практик.

Двадцать пятой фигурой Международных чтений «*Великие преобразователи естествознания*» являлся Николай Коперник (1473–1543) – выдающийся польский мыслитель эпохи Возрождения, обосновавший гелиоцентрическую систему мира и заложивший тем самым основы научной астрономии и нового естествознания. Его имя относится к числу выдающихся гениев мировой культуры, а его слава пережила столетия и преодолела земное притяжение. По решению Международного астрономического союза именем Николая Коперника названы многие объекты астрономии (кратеры на картах Марса и Луны и др.). Образ Коперника-ученого стал символом «*переворотов*» в науке, борьбы со старыми, отжившими взглядами, противостояния догмы и научного знания, мужества и упорства.

Как известно, здание науки Нового времени создавалось трудом множества ученых как до Коперника (Н. Кузанский и др.), так и после него (Дж. Бруно, И. Кеплер, Г. Галилей, И. Ньютон). Однако именно он заложил фундамент этого здания и подготовил научную революцию XVI–XVII вв. В памяти человечества он навсегда останется тем, кто создал новую систему мира, опровергающую аристотелевско-птолемеевскую геоцентрическую астрономию.

Подчеркивая преемственность в развитии научного знания, в свое время П. Дюгем замечал: «*Великие открытия почти всегда являются плодом подготовки, медленной и сложной, осуществляемой на протяжении веков. Учения, развиваемые самыми мощными мыслителями, появляются в результате мно-*

*жества усилий, накопленных массой ничем не примечательных работников. Даже те, кого называют творцами, галилеи, декарты, ньютон, не сформулировали ни одной доктрины, которая не была бы бесчисленными нитями связана с учениями их предшественников*».

В рамках Международных чтений работает секция студентов, магистрантов и аспирантов «*Молодежь – будущее науки*». Изучая историю науки и философии, постигая сложный путь научных открытий, прикасаясь с судьбами великих ученых и корифеев мысли, повлиявших не только на развитие науки, но и на представления людей о мире, студенты, магистранты и аспиранты приобщаются к научно-исследовательской деятельности, углубляют свою методологическую и мировоззренческую подготовку, включаются в процессы научной коммуникации.

Большую роль в поддержании традиций гуманистического и духовно-нравственного образования студентов БГУИР играет идеолого-воспитательная работа, проводимая во внеучебное время. В университете создана эффективная и действенная система работы с молодежью, охватывающая целый комплекс направлений и мероприятий: творческих, спортивных, патриотических, научных и др. На базе студенческого клуба университета функционируют самые разные кружки и студии, способствующие творческой самореализации учащихся. Доброй традицией стало проведение в БГУИР «*Музыкальной гостиной*» Т. Старченко, посещение экспозиций Художественного музея, театральных постановок, участие студентов в мероприятиях Жировичской Духовной семинарии.



Международные чтения «Великие преобразователи естествознания – Николай Коперник»

Одной из глобальных проблем современности является антропологический кризис, или проблема сохранения человеческой личности. Современная утилитарная, массовая культура воспроизводит «одномерного человека» (Г. Маркузе), создает широкие возможности для манипуляции сознанием, в первую очередь молодежи. В атмосфере клиповой культуры, отрыва от национальных корней и традиций, роста психической нагрузки, под валом информации человек теряет способность рационально осмысливать бытие, анализировать и систематизировать получаемую информацию. Желание снять напряжение порождает распространение различных технических (с помощью электродов, чипов и др.) и фармакологических транквилизаторов и наркотиков. Все это становится угрозой самой биогенетической основе человека, его телесности, той необходимой предпосылке индивидуального бытия человека и формирования его как личности, которая в процессе социализации вырабатывает формы социального поведения и ценностно-мировоззренческие ориентации, порождаемые и хранимые культурой. Современные глобальные кризисы ставят под сомнение прежнее понимание прогресса, в результате чего человечество оказывается перед необходимостью поиска радикально новых форм цивилизационного развития. Выход состоит не в отказе от научно-технического развития, а в придании ему гуманистического измерения, что, в свою очередь, вновь возвращает к проблеме нового типа рациональности, включающей в себя в явном виде гуманистические ориентиры и ценности. И если под устойчивым развитием понимать развитие, при котором гармонично развиваются утилитарная и духовная компоненты, а под глобализацией – растущую интеграцию при воз-

растающей диверсификации, то выход из антропологического кризиса лежит на пути формирования нового мышления и мировоззрения, осознания синергичности как общекультурного смысла происходящего.

Таким образом, процесс становления личности является частью профессиональной подготовки специалистов и включает задачи социально-гуманитарного знания: образование как процесс формирования личности через ее духовное самосовершенствование (самообразование), как школа креативного синергичного мышления, как органичный синтез обучения и воспитания. Одним словом, личность должна и мыслить правильно, и действовать достойно.

### Список литературы

1. *Бранский, В. П.* Синергетический историзм как новая философия истории / В. П. Бранский // Синергетическая парадигма. – М., 2003. – С. 48.
2. *Малыхина, Г. И.* Гуманизация духовной синергии современного белорусского общества в контексте идеологических вызовов современности / Г. И. Малыхина, В. И. Миськевич, Ю. А. Харин. – Минск: БГУИР, 2005.
3. *Можейко, М. А.* Становление теории нелинейных динамик в современной культуре: сравнительный анализ синергетической и постмодернистских парадигм / М. А. Можейко. – Смоленск, 2004. – С. 7.
4. *Бард, А.* Новая правящая элита и жизнь после капитализма / А. Бард, Я. Зодерквист. – СПб., 2004.
5. *Попов, В. Г.* Технократическая идеология XX века / В. Г. Попов // Философские науки. – 2003. – № 5.
6. *Гломб, И.* О некоторых показателях современности / И. Гломб. – СПб., 2001.
7. *Тульчинский, С. Л.* Нация или охлос? / С. Л. Тульчинский // Философские науки. – 2011. – № 5. – С. 38–39.
8. *Нравственный кодекс преподавателей, сотрудников и студентов БГУИР.* – Минск: БГУИР, 2010. – С. 1.
9. *Национальное самознание и философия Беларуси: учеб.-метод. пособие / Г. И. Малыхина [и др.].* – Минск: БГУИР, 2012.
10. *Малыхина, Г. И.* Логика: учебник / Г. И. Малыхина. – Минск: Выш. шк., 2013.
11. *Карстен, Б.* Черная риторика. Власть и магия слова: пер. с нем. / Б. Карстен. – 2-е изд. – М., 2005.
12. *Дитрих, Д.* Логика неудачи. Стратегическое мышление в сложных ситуациях / Д. Дитрих. – М., 1997.



День памяти воинов-интернационалистов