

Министерство образования Республики Беларусь
Учреждение образования
«Белорусский государственный университет
информатики и радиоэлектроники»

Кафедра философии

Философия в исторической динамике культуры

Методическое пособие

для семинарских занятий
студентов дневного отделения
всех специальностей БГУИР

Под редакцией зав. кафедрой Г. И. Малыхиной

Минск БГУИР 2010

УДК 1(091)(076)
ББК 87.3я7
Ф56

С о с т а в и т е л и:

Г. И. Малыхина, И. Ф. Габрусъ, М. Р. Дисъко-Шуман,
Т. А. Пушкина, В. В. Шепетюк, И. М. Ратникова, А. А. Минеева

Р е ц е н з е н т:

заведующий кафедрой философских наук
Академии управления при Президенте Республики Беларусь,
доктор философских наук, профессор В. И. Чуешов

Философия в исторической динамике культуры: метод. пособие для семинарских занятий студ. днев. формы обуч. всех спец. БГУИР / сост. Г. И. Малыхина [и др.]; под ред. зав. кафедрой Г. И. Малыхиной. – Минск : БГУИР, 2010. – 152 с.
ISBN 978-985-488-560-5.

Методическое пособие подготовлено на основе типовой учебной программы по курсу философии для вузов, утвержденной Министерством образования Республики Беларусь 15 апреля 2008 г., регистрационный № ТД–СГ.010/тип.

Работа представляет собой инновационный практикум по философии на основе компетентностной модели обучения. Имеет оригинальную, единую для всех семинарских занятий структуру, включающую тему семинара, ключевые понятия и их определения, тематику рефератов, методические указания, учебные материалы, тесты для самоконтроля, литературу и др.

В данном пособии рассматриваются темы, связанные с предметом философии, ее происхождением и значением в жизни человека и общества, а также основные периоды развития мировой и отечественной философии.

Предназначено для студентов дневного отделения всех специальностей БГУИР, а также может быть рекомендовано студентам заочного и дистанционного обучения.

УДК 1(091)(076)
ББК 87.3я7

ISBN 978-985-488-560-5

© УО «Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники», 2010

Содержание

Введение	4
1. Цели и задачи учебного курса «Философия».....	4
2. Цели и задачи семинарских занятий.....	5
3. Тематика семинарских занятий по курсу «Философия»	5
Содержание учебной дисциплины	7
Раздел I	
Философия, круг ее проблем и роль в обществе.....	7
Тема №1	
Философия как социокультурный феномен	7
Тема №2	
Исторические образы философской мысли Древнего Востока (Древней Индии и Древнего Китая).....	34
Раздел II	
Философия в исторической динамике культуры. Исторические типы классической и постклассической философии.....	48
Тема №3	
Периоды и проблемы античной философии.....	48
Тема №4	
Проблемы и персоналии средневековой и возрожденческой философии	62
Тема №5	
Образы философской мысли Нового времени, эпохи Просвещения и немецкой классической философии.....	78
Тема №6	
Постклассическая философия: школы и направления	92
Тема №7	
Неклассическая западная философия XX – XXI вв.	112
Тема №8	
Философия и национальное самосознание. Философская мысль Беларуси. Русская философия	128
Примерные вопросы к экзамену по курсу «Философия»	147
Учебная, методическая и справочная литература по курсу «Философия»	150

Введение

Философия представляет собой целостную теоретическую и обобщенную систему знаний о мире, человеке в их взаимосвязях.

Являясь особым типом рационально-критического мировоззрения и формой духовной культуры, философия как учебная дисциплина занимает одно из центральных мест в социально-гуманитарной подготовке современного студента, поскольку вносит весомый вклад в формирование мировоззрения личности, способствует становлению его активной гражданской и патриотической позиции, позволяет адекватно оценивать фундаментальные особенности развития современной культуры и цивилизации.

Изучение философии ориентировано на освоение студентами наследия мировой и отечественной философской мысли, формирование у них творческого отношения к этому наследию, понимание актуальных проблем современной философии, развитие навыков самостоятельного философского мышления. В этой связи особой задачей курса «Философия» является изучение динамики философского знания в широком историко-культурном контексте, во взаимосвязи его эволюции с логикой развития духовной культуры человечества, а также философским осмыслением современных социокультурных реалий.

Овладение содержанием философии ориентировано на более глубокое понимание студентом глобализирующегося мира в целом и современной науки и техники в частности, а также на осмысление собственной жизненной позиции.

1. Цели и задачи учебного курса «Философия»

Изучение курса «Философия» в вузе имеет **целью** формирование у учащихся *социально-личностных компетенций* на основе гуманистического мировоззрения и современной философской культуры, развитие творческого мышления студентов, понимания философских основ исследовательской деятельности в сфере науки и техники.

Данная цель достигается в результате решения следующих **задач**:

- 1) усвоения философской терминологии;
- 2) понимания структуры философского знания и его проблематики;
- 3) освоения богатства историко-философского наследия;
- 4) изучения современных тенденций в развитии философии;
- 5) применения философских знаний к решению задач в различных областях общественной и профессиональной деятельности и др.

2. Цели и задачи семинарских занятий

Семинарские занятия призваны способствовать решению общих задач курса «Философия» и формированию базовых *философских компетенций*:

– *знания* проблем, идей и персоналий мировой и отечественной философии, содержания основных разделов философского знания;

– *умения мыслить* критически, аргументированно отстаивать свои убеждения;

– *применения* философских знаний в анализе социокультурных и профессиональных проблем и ситуаций;

– *определения* социальной и гуманистической значимости своей профессиональной и общественной деятельности.

3. Тематика семинарских занятий по курсу «Философия»¹

Раздел философии и тема семинарского занятия	Кол-во часов	
	Аудитор- ные	Самост. работа
Раздел I Философия, круг ее проблем и роль в обществе		
1. Философия как социокультурный феномен	2	2
Раздел II Философия в исторической динамике культуры		
2. Исторические образы философской мысли Древнего Востока (Древняя Индия и Древний Китай)	2	1
3. Периоды и проблемы античной философии	2	1
4. Проблемы и персоналии средневековой и возрожденческой философии	2	1
5. Образы философской мысли Нового времени, эпохи Просвещения и немецкой классической философии	2	1
6. Постклассическая философия: школы и направления	2	2
7. Неклассическая западная философия XX–XXI вв.	2	2
8. Философия и национальное самосознание. Философская мысль Беларуси. Русская философия	2	2

¹ В данное пособие включены темы № 1 – 8. Темы № 9 – 17 рассматриваются в пособии «Философия в современном мире». Методическое пособие для семинарских занятий студ. дневного отделения всех спец. БГУИР / Г. И. Малыгина [и др.]; под общ. ред. Г. И. Малыгиной. – Минск : БГУИР, 2010.

Раздел философии и тема семинарского занятия	Кол-во часов	
	Аудитор- ные	Самост. работа
Раздел III Философия бытия		
9. Метафизика и онтология. Проблемы бытия	2	1
10. Диалектика как философская теория развития. Философия природы	2	2
Раздел IV Философская антропология		
11. Проблема человека в философии и науке	2	1
12. Сознание человека как предмет философского анализа	2	2
Раздел V Теория познания и философия науки		
13. Познание как ценность культуры и предмет фи- лософского анализа	2	1
14. Наука и ее социальный статус в динамике куль- туры	2	2
Раздел VI Социальная философия		
15. Социальная философия и ее предмет. Общество как система	2	1
16. Философские проблемы социальной динамики	2	2
17. Философия техники и ее проблемы	2	2
Всего	34	26

Содержание учебной дисциплины

Раздел I

Философия, круг её проблем и роль в обществе

Тема №1

Философия как социокультурный феномен

(2 часа)

Ключевые понятия: философия, мировоззрение, культура, миф, анимизм, тотемизм, фетишизм, религия, онтология, гносеология, аксиология, праксеология, основной вопрос философии, монизм, дуализм, плюрализм, материализм, идеализм, метод, диалектика, метафизика, скептицизм, агностицизм, рационализм, иррационализм, рефлексивность, критичность.

Вопросы семинара

1. Философия как продукт духовного развития человечества. Проблема определения философии.
2. Философия и мировоззрение. Структура, функции и исторические типы мировоззрения.
3. Предмет философии и структура философского знания. Проблема метода в философии.
4. Функции философии в системе культуры.

Методические указания

Используя рекомендуемую литературу, а также предлагаемые в теме учебные материалы (таблицы, схемы, определения, поясняющие отрывки, фрагменты первоисточников и др.), вам **необходимо**:

1. В первом вопросе – дать определение философии как духовной деятельности, стремящейся к познанию мира, человека и их взаимосвязей с целью наилучшей организации индивидуальной и общественной жизни.
2. Во втором вопросе – определить понятие «мировоззрение», раскрыть его структуру (компоненты), показать эволюцию исторических типов мировоззрения в динамике культуры, обосновать преимущества философского мировоззрения.
3. В третьем вопросе – охарактеризовать проблемное поле классической философии, образующее ее предмет и структуру; пояснить причины многообразия философских образов мысли, ищущих ответы на коренные вопросы философии: о том, что первично, материя или сознание (идеализм, материализм); о познаваемости мира (агностицизм, скептицизм); о методе фи-

лософии (диалектика, метафизика); о рациональности человеческой деятельности (рационализм, иррационализм) и др.

4. В четвертом вопросе, опираясь на приведенные первоисточники, – показать взаимосвязь категорий философии и универсалий культуры через сложные взаимосвязи философии с другими формами культуры – наукой, искусством, религией, моралью.

Темы рефератов

1. Философия и мифология.
2. Философия и теология.
3. Философия и наука.
4. Философия и жизненный мир человека.

Учебные материалы

1. ТАБЛИЦЫ И СХЕМЫ

1.1. ОПРЕДЕЛЕНИЯ ФИЛОСОФИИ



1.2. СТРУКТУРА МИРОВОЗЗРЕНИЯ

Мировоззрение	Элементы		
	Знания	Ценности, идеалы, убеждения	Чувства, эмоции, переживания, жизненная позиция

1.3. ИСТОРИЧЕСКИЕ ТИПЫ МИРОВОЗЗРЕНИЯ

Тип мировоззрения	Язык, смысловая единица	Отношение к миру	Признаки
МИФОЛОГИЯ	Миф, фантазия, воображение	Приспособление, подчинение природе	Синкретичность, отождествление реального с вымышленным, сверхъестественность, образность, эмоциональность, ассоциативность
РЕЛИГИЯ	Вера, откровение, интуиция	Уход от действительности в потусторонний мир	Вера как основа религиозного мышления, откровение как путь познания, иррациональность
ФИЛОСОФИЯ	Знание, разум, логика	Преобразование действительности	Рациональность, рефлексивность, критичность, креативность

1.4. СТРУКТУРА (РАЗДЕЛЫ) И ФУНКЦИИ ФИЛОСОФИИ

Разделы философского знания	Функции
Онтология (от греч. <i>ontos</i> – сущее + <i>logos</i> – учение)	Онтологическая или мировоззренческая
Гносеология (от греч. <i>gnosis</i> – знание + <i>logos</i> – учение)	Гносеологическая или логико-методологическая
Аксиология (от греч. <i>axia</i> – ценность + <i>logos</i> – учение)	Аксиологическая или ценностно-регулятивная
Праксиология (от греч. <i>praxis</i> – дело, действие + <i>logos</i> – учение)	Праксиологическая или социально-критическая

1.5. ПЕРИОДИЗАЦИЯ МИРОВОЙ ФИЛОСОФИИ

ПЕРИОД	ХРОНОЛОГИЯ	ПРЕДСТАВИТЕЛИ
Философия Древнего мира: Древняя Индия Древний Китай Древняя Греция и Древний Рим	VII в. до. н.э. – V в.	Готама, Капила, Будда и др.; Конфуций, Лао-цзы, Хань Фэй-цзы и др.; Фалес, Гераклит, Анаксимен, Анаксимандр, Парменид, Демокрит, Протагор, Сократ, Платон, Аристотель, Секст Эмпирик, Эпиктет, Марк Аврелий, Плотин
Философия Средневековья	V – XIV вв.	Тертуллиан, Августин Аврелий, П. Абеляр, У. Оккам, А. Кентерберийский, Ф. Аквинский

ПЕРИОД	ХРОНОЛОГИЯ	ПРЕДСТАВИТЕЛИ
Философия эпохи Возрождения	XV – нач. XVII в.	А. Данте, Э. Роттердамский, Пико делла Мирандола, Н. Кузанский, Л. да Винчи, Дж. Бруно, Н. Коперник, И. Кеплер. Т. Мор, Т. Кампанелла
Философия Нового времени	XVII – XVIII вв.	Ф. Бэкон, Р. Декарт, Б. Спиноза, Дж. Беркли, Д. Юм, Г. Лейбниц, И. Ньютон, Г. Галилей, Дж. Локк, Т. Гоббс
Философия эпохи Просвещения	XVIII в.	Ж. Ж. Руссо, К. А. Гельвеций, П. А. Гольбах, Ж. Ламетри, Вольтер, Д. Дидро
Немецкая классическая философия	XVIII – нач. XIX в.	И. Кант, Г. В. Ф. Гегель, Л. Фейербах
Неклассическая философия	XIX в. – сер. XX в.	А. Шопенгауэр, Ф. Ницше, С. Кьеркегор, К. Маркс, Э. Мах, О. Конт, Г. Фреге и др.
Современная постнеклассическая философия	Сер. XX в. – XXI в.	Л. Витгенштейн, П. Рикёр, Ю. Хабермас, М. Фуко, М. Мерло-Понти, Ж. Бодрийяр, Ж. Ф. Лиотар, Ж. Деррида и др.
Отечественная и русская философия	Разные периоды	Е. Полоцкая, К. Туровский, Ф. Скорина, С. Будный, С. Полоцкий, К. Лыщинский, П. Чаадаев, Вл. Соловьев, Н. Бердяев, П. Флоренский, В. Вернадский, К. Циолковский, Н. Ф. Федоров и др.

2. Учебная литература

2.1. Шахнович, М. И. Происхождение философии и атеизм / М. И. Шахнович. – М., 1973. – С. 9 – 10.

«Согласно легенде, Пифагор пришел в Флиунт, греческий город в Элиде. Владыка этого города Леон спросил Пифагора: «В какой науке ты считаешь себя сведущим?». «Ни в какой, – ответил он. – Я только философ». «Что такое философия?» – спросил тиран Флиунта. «Человеческую жизнь, – был ответ Пифагора, – можно сравнить с рынком и Олимпийскими играми. На рынке имеются продавцы и покупатели, которые ищут выгоды. На играх участники их заботятся о славе и известности. Но есть еще зрители, внимательно наблюдающие за тем, что там происходит. Так и в жизни людей. Большая часть их заботится о богатстве и славе, все здесь в погоне за ними, только немногие среди шумной толпы не принимают участия в этой погоне, но созерцают и исследуют природу вещей и познание истины любят больше всего. Они называются философами – любителями мудрости, а не софосами – мудрецами, потому что только одно божество может обла-

дать всеобъемлющей мудростью, а человеку свойственно лишь стремиться к ней».

? В чем различие между софосом и философом?

2.2. Философия : учеб. / под общ. ред. Ю. А. Харина. – Минск, 2008. – С. 3 – 5.

«Знаменитый в древности Диоген, прославившийся своим странным и непритязательным образом жизни, на вопрос, что дала ему философия, ответил: «По крайней мере, готовность ко всякому повороту судьбы». И это уже всегда считалось немалым для любого человека, тем более в нынешние времена со всеми их разнородными коллизиями и фактической непредсказуемостью происходящих событий. Но греческий мыслитель, конечно, не исчерпал суть вопроса о пользе занятий философией, к систематическому изучению которой вы приступаете. Предмет этот, на первый взгляд, весьма далек от непосредственных интересов, скажем, инженера. Естественно, возникает вопрос: для чего нужна она будущему специалисту в области техники, экономики, юриспруденции, психологии? О философии, еще до ее изучения, у вас, скорее всего, уже сложилось представление как о совокупности знаний, интересных, может быть, для «общего развития», но без которых в конкретной профессиональной работе вполне можно обойтись.

Между тем все не так просто. В условиях динамического нарастания в начале XXI в. сложнейших экологических, экономических, политических, межнациональных и иных проблем становится особенно важным человеческое измерение любой социальной деятельности. Необходимость безусловной ее гуманистической ориентации порождает целый комплекс мировоззренческих вопросов. В размышлениях над ними волей-неволей приходится вторгаться в подвластные философии сферы духовной культуры. Современное философское знание предстает сложной дифференцированной системой различных научных дисциплин. Среди них – история философии, этика, эстетика, логика, культурология, социология, социальная психология, религиоведение, философия естествознания и техники, философия социального действия и др. ...

Вместе с тем каждая из названных отраслей социогуманитарного знания исходит из совокупности более общих воззрений на мир. Их содержание и образует предмет философии в собственном значении этого термина. ...

Философия – продукт духовного развития человечества и особая форма общественного сознания. ...

Мировоззрение – способ духовной ориентации человека в окружающей действительности, определенный взгляд на мир. Само по себе мировоззрение – необязательно философия. Философское мировоззрение – своего рода социокультурная мера цивилизованности человека и общества. Ведь определенный взгляд на мир может быть основан просто на привычном

здравом рассуждении. Таково обыденное, часто наивное мировоззрение людей Мировоззрение может быть также мифологическим и религиозным».

? Для чего нужна философия современному образованному человеку?

2.3. Миронов, В. В. Философия : учеб. / В. В. Миронов. – М., 2008. – С. 24 – 25.

«Итак, философия возникает как преодоление мифа (путь от мифа к логосу) и одновременно как преодоление житейской мудрости. «Философия – интеллектуальная, рациональная, логическая и логичная мудрость. Не может быть алогичной философии». По остроумному замечанию А. Н. Чанышева, если мифология была матерью философии, то ее отцом был интеллект. Именно поэтому она опирается на все виды духовного освоения бытия человеком. «Теряя связь с науками, философия вырождается в «служанку теологии», а через нее религии. Теряя связь с художественно-мифолого-религиозным мировоззренческим комплексом, философия вырождается в «служанку науки». Как ни стремятся некоторые философы вырваться за рамки мифа и мудрости, рационального и внерационального – в философии этот путь бесперспективен, так как философия представляет собой целостное, синтетическое образование, основанное на всех формах духовного освоения бытия человеком. И в этом смысле понятие философии как любви к мудрости приобретает новый смысл, как бы реабилитируя значение этого древнего понимания для нашего времени».

? Означает ли появление философии, с точки зрения В. В. Миронова, полный разрыв с религией и мифологией?

2.4. Миронов, В. В. Философия : учеб. / В. В. Миронов. – М., 2008. – С. 5 – 9.

«Философия, подобно другим формам мировоззрения, возникла из потребности человека познать мир и самого себя. Но она оказывается более разработанной формой, и, прежде чем она возникла, человечество создало более простые, хотя и не менее важные для бытия человека, формы мировидения. В глубины истории, чуть ли не к самому зарождению первобытнообщинного строя уходят начальные моменты формирования мифологической, а вместе с ней и обыденной форм мировоззрения. Предпосылками явились изначально присущие человеку мышление и чувства, его стремление к размышлению о наблюдаемом в обычном созерцании и в первых практических действиях, имевших тенденцию к превращению в первоначальное производство с его производительными силами. Коммуникативный фактор, действующий в рамках семьи, рода, племени, и особенно первые наглядно-чувственные образы, передаваемые из поколения в поколение в виде рисунков, скульптур и т.п., вели к расширению его кругозора и попыткам как-то объяснить явления природы. Формирование обыденного сознания требовало выхода за его рамки и дополнения более широкими картинами и схемами

природных явлений. Так, наряду и, вероятно, одновременно с обыденным мировоззрением складывалась охватывающая разные стороны мира и мир в целом **мифологическая форма мировоззрения**. Что характерно для этой формы?

1. Антропоморфность, т.е. рассмотрение явлений природы (например, движение облаков, землетрясения и т.п.) по аналогии с человеком; им приписывались все те свойства, которые были у человека: ощущения, реакция на негативные факторы, желания, ненависть, страдание и т.п. (разница лишь количественная).

2. Deskриптивность (от англ. descriptive – описательный) – стремление к объяснению событий, явлений в форме описательного рассказа, сказания, легенды; среди действующих фигур – герои и боги в виде особых людей (например, мифы о Нептуне, Зевсе, Меркурии, Аполлоне и др.).

3. Синкретизм (слитность, нерасчлененность) объективного и субъективного миров, что в значительной степени объясняется антропоморфностью, пронизывающей все стороны этой формы мировоззрения.

4. Связь с магией, что свойственно более зрелому первобытно-общинному сознанию и выражается в действиях колдунов, шаманов и других людей, вооруженных начатками научных знаний о теле человека, о животных, растениях. Наличие магического элемента в составе данной формы мировоззрения позволяет отвергнуть точку зрения, будто это мировоззрение не было связано с практикой, а являлось лишь пассивно-созерцательным.

Религиозная форма мировоззрения, как считают многие ученые, исследующие данный вопрос, возникла на основе конвергированного развития представлений о комплексе богов мифологического мировоззрения и постепенного осознания того, что кроме субъективного и природного мира существует еще и сверхприродный, сверхъестественный мир, образующий целое божественное, духовное царство. Как и мифология, религия опирается на чувственные образы, развивает способность к воображению, фантазии. Но в отличие от мифологии религия сосредоточивает воображение и фантазию на сверхприродном, духовном, широкой области божества и его атрибутов, структур божественного (среди которых нередко оказываются и ангелы). На первый план выдвигается психологическая установка – вера в Бога, в возможность человека прожить Богочеловеческую жизнь, достичь подлинных нравственных (божественных) ценностей и обеспечить себе бессмертие. Религия тесно связана не только с верой, но и с молитвой, с рядом культовых обрядов. Религия формировалась в эпоху верхнего палеолита (каменный век) 40 – 50 тыс. лет назад, на более высоком этапе развития общества, чем начало развиваться мифологическое мировоззрение. Одной из существенных предпосылок становления религии было постепенное развитие мышления человека, когда общие понятия («человек» и др.) обретают в сознании самостоятельное бытие, способность к отрыву от своих реальных истоков и к наделению их – при гипертрофированном представлении в образах – самостоятельным существованием. Наиболее распространенными, или, как их еще на-

зывают, «мировыми», «наднациональными» религиями явились буддизм (VI – V вв. до н.э.), христианство (I в.) и ислам (VII в.). Главная черта всех религий – вера в сверхъестественное, сверхприродное.

Философская форма мировоззрения начинает вызревать на еще более высоком уровне общественно-экономического и культурного развития общества. Ее первые признаки проступают в XII – VIII вв. до н.э. в Древней Индии, Древнем Китае, Древнем Египте. Ее зарождение как специфической формы духовной деятельности было связано с такой предпосылкой, как великий культурный переворот в Древней Греции в VIII – V вв. до н.э. Одной из важнейших предпосылок было развитие полисной демократии, приоткрывшей возможность для свободного мышления. Крупнейший знаток истории философии Гегель писал: вследствие «общей связи политической свободы со свободой мысли философия выступает в истории лишь там и постольку, где и поскольку образуется свободный государственный строй Философия поэтому начинается лишь в греческом мире²».

Из общекультурных предпосылок наиболее важным было противоречие между возросшим научным знанием в недрах магии, стремившимся к автономии и к объяснению природы и природных явлений из них самих, и мифологически-религиозной формой, с которой генетически было связано это знание. Размышления над спецификой научного знания привели к появлению нового отношения между человеком и миром – «теоретико-познавательного» – и к оформлению теоретико-познавательного отношения между человеком и миром в рамках предмета мировоззрения.

Философия в течение целого ряда столетий развивалась вместе с естественнонаучным знанием, а философы были одновременно и естествоиспытателями. В дальнейшем, к концу XVIII – первой половине XIX столетия внутри этого общего научного знания стало проявляться стремление к формированию натуралистской формы мировоззрения. Первая его разновидность – вульгарный материализм. В XIX – XX вв. эта форма чаще всего стала выступать в виде естественнонаучного материализма. Его главная предпосылка – созревание теоретической сферы физики, биологии, других наук и неудовлетворенность естествоиспытателей отношением к ним философии в лице таких представителей идеалистической натурфилософии, как Шеллинг и Гегель, выступавших с претензией на руководство естествоиспытателями в решении частнонаучных проблем. Отрицательная реакция на философское осмысление таких проблем привела к попыткам решать и общемировоззренческие вопросы с позиции понятий, принципов и законов своих конкретных наук (пример – концепция тепловой смерти Вселенной Клаузиуса и Томсона).

В отличие от натуралистской формы *философия* как форма мировоззрения опиралась в решении мировоззренческих проблем на обобщения данных всей науки, всего человеческого опыта познания мира, включая и

² Гегель, Г. В. Ф. Лекции по истории философии / Г. В. Ф. Гегель // Соч. : в 14 т. – М., 1932. – Т. 9. – С. 89.

данные обыденной жизни человека. Она трансформировала свои связи с естествознанием, находила пути к гармонической связи с ним и в то же время устанавливала связи с идеологией, с гуманитарным знанием, с обыденным мировоззрением людей. Она оказалась недалеко от веры, от трансценденции, от герменевтики, порой включая их в свои понятия. К ней стало возвращаться то, что некогда, в Античности, было лишь ее привилегией, – стремление к мудрости (мудростью владеют боги, а философам свойственно лишь стремление к мудрости). Платон отмечал: название мудреца для философа «слишком громко и пристало только богу. Любитель мудрости – философ или что-нибудь в этом роде – вот что больше ему подходит и более ладно звучит³». «Можно ли или нельзя научиться мудрости... Ей можно научиться... Она одна делает человека блаженным и счастливым⁴».

Философия отличается от натуралистской формы не только своими всеобщими понятиями (категориями), своей многообразной (или многоканальной) связью с действительностью. Все ее содержание пронизано мудростью, и она может быть определена через это понятие (греч. – *phileo* – люблю и *sofia* – мудрость). Мудрость – ее начало и ее конец.

Предмет ее – всеобщее в системе «человек» – «мир», и он может быть представлен (по П. В. Алексею, 1978 г.) в общих своих контурах как предмет мировоззрения: две подсистемы субстратного типа (человек и мир) и четыре подсистемы отношений между ними: 1) генетические, 2) познавательные, 3) аксиологические и 4) праксиологические, или духовно-практические.

Ч	4	М
	3	
	2	
	1	

Философию здесь отличает постижение *всеобщего* в этой системе (в числе прочего здесь и всеобщие законы развития, и всеобщие формы познания). И хотя ее стержень – мудрость, ведущим началом в философии как в сложном, гетерогенном виде знания выступает рационалистическая – умозрительная – ее сторона. С этой точки зрения ее можно определить еще и так: "Философия – это наиболее систематизированное, максимально рационализированное мировоззрение своей эпохи⁵".

? Как происходила эволюция мировоззрения?

? Какова структура современной философии?

³ Платон. Сочинения : в 3 т. / Платон. – М., 1970. – Т. 2. – С. 221.

⁴ Платон. Диалоги / Платон. – М., 1986. – С. 126.

⁵ Соколов, В. В. Философия в исторической перспективе / В. В. Соколов // Вопросы философии. – 1998. – № 2. – С. 137.

2.5. Чуешов, В. И. Введение в современную философию : учеб. пособие / В. И. Чуешов, З. И. Дунченко, О. И. Чеснокова. – Минск, 1997. – С. 4 – 5.

«М и р о в о з з р е н и е м называется система взглядов, идей и убеждений человека о мире и своем месте в нем. Философское знание является знанием мировоззренческим. Вместе с тем не любое мировоззренческое знание есть знание философское. Древнейшим типом мировоззрения была *мифология* – совокупность фантастических взглядов и убеждений людей о мире и месте в нем человека. Разновидностями мифологии являются, например, *анимизм*, связанный с одушевлением неживой природы, *тотемизм*, согласно которому животные обладают сверхъестественными качествами, *фетишизм*, в котором сверхъестественные свойства приписываются некоторой вещи или стихии и др. Важно понять, что для древнего человека мифология не была сказкой. Наделяя человеческими качествами природные и социальные явления, она обеспечивала приспособление и ориентацию человека в мире, была жизненно-практическим знанием. Если бы древний грек не был уверен в том, что богиня мудрости – Афина Паллада – появилась из головы своего отца Зевса, который остался жив после того, как Вулкан раздробил ему голову, для него это не было бы мифом. Во многом эмоциональный и алогичный характер мифологии отчасти преодолевается в родственной с ней религии. Основанная на вере в сверхъестественное, религия как мировоззрение компенсирует бессилие людей перед противостоящими им силами природы и общества, способствует процессам их консолидации.

В то время как мифология и религия столь же древни, как человек, философия существовала не всегда. Ее возникновение в 5 – 6 веках до н. э. в Древней Греции, Древней Индии и Древнем Китае было революционным процессом преодоления мифологически-религиозного мировоззрения. Именно там и тогда сложился особый тип мировоззренческого знания как проявление не божественной, а человеческой любви к мудрости. *Философия – это тип рационального и критического мировоззрения, в котором изучаются, оцениваются и обосновываются наиболее общие взаимоотношения человека с миром и самим собой*».

? В чем проявляется критичность философского мышления?

2.6. Зорина, Е. В. Философия в вопросах и ответах: учеб. пособие / Е. В. Зорина, Н. Ф. Рахманкулова. – М., 2007. – С. 7.

«Философия наряду с искусством и религией представляет собой особую форму мировоззрения. Мировоззрение можно определить как систему взглядов на окружающий мир в целом и на самого себя и основанную на этих взглядах позицию по отношению к миру. Знание о мире в целом лежит в основе жизненной позиции, только если оно превращается в *убеждение* человека в его истинности. Таким образом, мировоззрение не является продуктом деятельности одного лишь мышления, каким бы логичным оно ни было, оно –

результат жизненного опыта, занятой в жизни позиции. По определению В. Дильтея (1833–1911), мировоззрение – это стройная система взглядов, которая на основе построения картины мира решает вопрос о смысле мира, а затем выводит отсюда идеал и основные принципы жизни. Структура любого мировоззрения включает в себя картину мира, идеалы и оценку жизни».

? О какой структуре мировоззрения говорится в данном отрывке?

2.7. Яскевич, Я. С. Социальная философия : антиномии человеческого бытия / Я. С. Яскевич. – Минск, 2005. – С. 9.

«Итак, важнейшими компонентами структуры мировоззрения являются знания, ценности и убеждения. Сами по себе знания вне системы ценностей и убеждений не обеспечивают целостного мировоззрения. А.Ф. Лосев писал, что «если человек имеет только знания и ничего другого – это страшный человек, беспринципный человек и даже опасный человек. И чем больше он будет иметь знаний, тем страшней, опасней и бесполезней для общества он будет». Лев Толстой также подметил, что «знание без нравственной основы – ничего не значит». А еще намного раньше Аристотель писал: «Кто движется вперед в науке, но отстает в нравственности, то более идет назад, чем вперед». В иерархии высших ценностей, к которым, несомненно, относится знание, равнозначно с ним выступает и система жизненных ценностей, установок и устремлений человека, его убеждения. Поиск научной истины, путь к знанию особенно в современных условиях, когда человечество изучает уникальные, «человекообразные» объекты, «освещается» ценностной составляющей : не увеличит ли новое знание риск существования и выживания человека и человечества, будет ли оно служить благу человечества, его интересам, какую роль оно займет в мировоззренческой структуре человека.

Таким образом, *мировоззрение – это система наиболее общих представлений и знаний о мире в целом и месте человека в нем, его ценностей и убеждений*».

? Достаточно ли для формирования мировоззрения одних знаний?

2.8. Идеология и мировоззренческая культура личности : учеб.-метод. пособие для студ., магистрантов и аспирантов БГУИР / Г. И. Малыгина [и др.]; под ред. Г. И. Малыгиной. – Минск, 2007. – С. 19.

«*Мировоззрение* – целостный образ мира, система знаний, чувств, идей, ценностей и убеждений человека о мире и своем месте в нем. Это – целостный взгляд на мир, помогающий человеку духовно ориентироваться в окружающей действительности. *Мировоззрение* – определенный тип аргументации, и оно не обязательно является философским. Оно может быть также мифологическим и религиозным. Несмотря на кажущуюся на первый взгляд простоту, термин «мировоззрение» определяет сложное, комплексное отношение человека к миру через его чувственное ощущение и переживание, восприятие его многогранности и многообразности, глубину его понимания,

те или иные действия по отношению к этому миру (производственные, познавательные, экологические, духовные и др.), через ценности, идеалы и убеждения. Мировоззрение выражает тот или иной тип взаимоотношения человека с миром: осознание себя частью природы и *приспособление* к ней (*адаптивно-мифологический* тип мировоззрения); признание несовершенства земного бытия, второстепенности природы и социальной жизни и вера в потусторонний, «несомненно лучший», сверхъестественный мир (*эсхатологически-религиозный* тип мировоззрения); манифестация знания окружающего мира как силы, *преобразующей* этот мир в определенных целях и интересах (*научно-технический* тип мировоззрения)».

? Как мировоззрение влияет на взаимоотношения человека с миром?

2.9. Кармин, А. С. Философия : учеб. для вузов / А. С. Кармин, Г. Г. Бернацкий. – СПб., 2006. – С. 88 – 89.

«Принципы современного материализма

1. Материалист убежден, что окружающий нас мир обладает **материальным бытием**, т.е. существует объективно, вне и независимо от сознания. Люди способны воздействовать на окружающую их объективную реальность и изменять ее, но только с помощью материальных, практических усилий.

2. Материалист **является рационалистом**. ... Он критически относится к сведениям, полученным какими-то непостижимыми, внечувственными и внерациональными путями, с помощью мистического «откровения» и т.п., и не склонен доверять рассказам иррационалистов о подобных чудесах. Его опора – опыт и разум.

3. Материалист стремится найти способы и средства разумного понимания мира, обнаружить **объективные связи и закономерности**, объясняющие устройство материальных объектов и происходящие в них изменения. Он исходит из того, что всякое явление имеет свои причины и считает необходимым искать **причинное объяснение** всего происходящего.

4. Материалист рассматривает мир таким, **каков он есть**. В процессе познания мира он старается не привносить в свою картину действительности никаких субъективно-произвольных элементов. Он не склонен покидать без нужды почву здравого смысла и житейского опыта. Вместе с тем он высоко ценит науку и предпочитает всюду, где здравого смысла и житейского опыта недостаточно для решения возникающих проблем, использовать **научные методы**.

5. Материалист полагает, что все образы в человеческом сознании, все представления, мысли, знания, фантазии человека являются **в конечном счете** продуктами обработки информации, поступающей в мозг. Поэтому он ищет объяснение особенностей духовного мира людей и происходящих в нем процессов в реальных условиях их жизни. ...

6. Материалист считает, что человек есть продукт развития природы. Иметь возможность сохранения и поддержания своего существования – это

естественное право человека как природного существа. Все люди в этом отношении равны. Никто не вправе ущемлять естественные права других. Уважение к человеку, стремление к сотрудничеству и взаимной поддержке – это для материалиста наиболее естественный способ отношения к людям. **Идеалы гуманизма, равенства, справедливости, демократии, гражданских и социальных свобод** – это то, что органично согласуется с другими принципами материализма и составляет вместе с ними целостную систему философских взглядов.

7. Материалист – это атеист. Он исходит из того, что нет никаких сверхъестественных сил, которые дали бы ему указания, для чего и как следует жить. Свои цели и идеалы, ценностные ориентации, нравственные установки, правила поведения он должен **выработать сам**. И стараться жить в соответствии с ними не из страха перед наказанием Божиим, а в силу своего собственного решения. Он не надеется на какую-либо помощь «свыше», не уповает на милосердие Божие, а рассчитывает только на свой собственный разум и свои силы».

? На каких принципах основывается современный материализм?

2.10. Степин, В. С. Эпоха перемен и сценарии будущего / В. С. Степин. – М., 1996. – С. 27 – 28.

«... философское мышление всегда движется как бы между двумя полюсами: на одном оно тесно соприкасается с реалиями современной ему жизни, на другом – выходит за их рамки и создает своеобразные проекты тех общественных и духовных структур, которые могут стать основаниями будущего развития культуры. В этом смысле философия одновременно выступает квинтэссенцией наличной культуры и смысловым ядром культуры будущего, своеобразной наукой о "возможных человеческих мирах"».

? Каковы взаимосвязи философии и культуры?

2.11. Степин, В. С. Философия в современной культуре: новые перспективы / В. С. Степин // Материалы «круглого стола» (март, 2004 г.). – Вопросы философии. – 2004. – №4.

«Определений философии много. Есть определение Энгельса, которое многие заучивали в вузах, что философия – это наука о наиболее общих законах природы, общества и мышления. Определение сциентистское, хотя какие-то элементы и моменты философского познания схватывает, но в целом ограниченное, потому что есть такие области философствования, которые трудно интерпретировать как варианты научного знания. Например, философия Достоевского, Толстого, Сартра, Розанова, богословские учения и т.д. В то же время в философии есть пласты знания и способы размышления, или, как модно ныне говорить, виды дискурса, которые вполне укладываются в определения науки.

Известны характеристики философии, восходящие к Гегелю, которые можно встретить с небольшими модификациями у К. Маркса: философия – живая душа культуры, квинтэссенция культуры, эпоха, высказанная в мысли. В этом подходе философия соотносится с культурой и ставится вопрос о функциях философии в культуре.

В свое время М. К. Мамардашвили охарактеризовал философию как рефлексию над предельными основаниями культуры. Но развернутого определения оснований культуры он не давал, а пояснял эту мысль, скорее, в контексте своих историко-философских рассуждений. Поэтому нужны были новые шаги, связанные с анализом оснований культуры. ...

Я рассматриваю основания культуры как систему мировоззренческих универсалий или категорий культуры. Это те жизненные смыслы, которые заключены в понимании человека, его деятельности, природы, пространства и времени, причинности, справедливости, свободы, истины, добра и зла и т.д. Они выступают своеобразным системообразующим фактором культуры. ...

Система универсалий культуры представляет собой своего рода предельно обобщенную программу социальной жизни. На ее основе возникает и с нею согласуется огромный массив конкретных программ человеческой жизнедеятельности, составляющих «тело» культуры – знаний, предписаний, образцов деятельности, поведения и общения, верований, ценностных ориентаций и т.п. Через посредство этих конкретных программ, которые закрепляются и транслируются в культуре в виде разнообразных семиотических систем, универсалии определяют тот или иной тип социальных связей, образ жизни, типы личности, отношение человека к природе, особенности человеческих коммуникаций.

Универсалии культуры обеспечивают воспроизводство того или иного типа общества и предстают как его культурно-генетический код. Они функционируют как своеобразные гены социальных организмов.

С этих позиций можно уточнить и конкретизировать определение философии как рефлексии над основаниями культуры. Она выступает рефлексией над мировоззренческими универсалиями, базисными ценностями культуры. То, что здравому смыслу эпохи представляется само собой разумеющимся, философия проблематизирует. Она выявляет универсалии культуры, выясняет их смыслы, выносит их на суд разума, критически анализирует и порождает их новые смыслы.

И такой анализ необходим не для того, чтобы сохранить прежние основания социальной жизни, а для того, чтобы способствовать социальным переменам. ... Категории философии и универсалии культуры не тождественны, хотя часто обозначаются одними и теми же терминами. Во-первых, философское познание упрощает и схематизирует универсалии культуры, и многие аспекты жизненных смыслов, особенно те, которые связаны с эмоциональным переживанием мира, выпадают из философского анализа и отходят на задний план. Во-вторых, не все признаки, зафиксированные в определениях философских категорий, изоморфны признакам универсалий той

культуры, в которой философия разрабатывала свои идеи. Философское познание способно генерировать новые мировоззренческие смыслы и тем самым вносить мутации в культуру, подготавливая кардинальные изменения социальной жизни. Причем философия осуществляет эту работу не только в эпохи социальных кризисов, а систематически, заготавливая заранее идеи, которые могут понадобиться в будущем. ...

Эти идеи включаются в поток культурной трансляции как своего рода дрейфующие гены. Занимаясь профессиональной работой, философ, сознает он это или нет, часто адресует открытые им новые категориальные смыслы будущему. Какому будущему – он заранее не знает. Но когда возникают переломные эпохи, эти идеи могут обрести практическую актуальность. Тогда они становятся своеобразным генератором и катализатором соответствующей публицистики, художественной критики, литературных произведений, новых религиозно-нравственных, политических и правовых идей, внедряемых в социальную практику. Так с высот философской абстракции новые категориальные смыслы погружаются в основания культуры. Они обрастают эмоциональным содержанием и переплавляются в новые смыслы мировоззренческих универсалий. ...

В движении между двумя взаимодействующими полюсами внутреннего теоретического исследования и постоянной экспликации реальных смыслов оснований культуры реализуется основное предназначение философии: понять не только, каков наличный человеческий мир, но и каким он может стать в процессе вероятных будущих перемен.

Философское познание выступает особым самосознанием культуры, которое активно воздействует на ее развитие. Генерируя теоретическое ядро нового мировоззрения, философия тем самым вводит новые представления о желательном образе жизни, который предлагает человечеству. Обосновывая эти представления в качестве ценностей, она функционирует как идеология. Но вместе с тем ее установка на выработку новых категориальных смыслов, выдвижение и разработка проблем, многие из которых на данном этапе социального развития оправданы преимущественно внутренним теоретическим развитием философии, сближает ее со способом научного мышления.

В свое время Г. Лейбниц писал о математике как науке о возможных мирах. Аналогично в определенном аспекте можно сказать о философии, что она есть наука о возможных мирах человеческой жизнедеятельности».

? Как взаимосвязаны категории философии с универсалиями культуры?

3. Упражнения по первоисточникам

3.1. Августин, А. Против Юлиана / А. Августин // Мир философии. Книга для чтения : в 2 ч. – М., 1991. – Ч. 1. – С. 14.

«Языческая философия не более достойна уважения, чем наша христианская, которая одна лишь есть истинная философия, коль скоро этим именем обозначается стремление или любовь к мудрости».

? В чем различие между христианской и языческой философией?

3.2. Аквинский, Ф. Сумма теологии / Ф. Аквинский // Мир философии. Книга для чтения : в 2 ч. – М., 1991. – Ч. 1. – С. 15.

«Ничто не мешает, чтобы о тех же самых вещах, о которых трактуют философские дисциплины сообразно тому, что эти вещи познаваемы благодаря свету естественного рассудка, трактовала и иная наука сообразно тому, что они познаются благодаря свету божественного откровения. Откуда следует, что теология, которая относится к священному учению, отличается по своему роду от той теологии, которая считается частью философии».

? Чем различаются философия и теология?

3.3. Аристотель. Метафизика / Аристотель // Соч. : в 4 т. – М., 1976 – 1983. – Т. 1. – С. 69.

«Итак, из всего сказанного следует, что имя [мудрости] необходимо отнести к одной и той же науке: это должна быть наука, исследующая первые начала и причины: ведь и благо, и «то, ради чего» есть один из видов причин. Если, таким образом, начали философствовать, чтобы избавиться от незнания, то, очевидно, к знанию стали стремиться ради понимания, а не ради какой-нибудь пользы. Сам ход вещей подтверждает это; а именно: когда оказалось в наличии почти все необходимое, равно как и то, что облегчает жизнь и доставляет удовольствие, тогда стали искать такого рода разумение. Ясно поэтому, что мы не ищем его ни для какой другой надобности. И так же как свободным называем того человека, который живет ради самого себя, а не для другого, точно так же и эта наука единственно свободная, ибо она одна существует ради самой себя».

? Чем, по мнению Аристотеля, философия отличается от всех других наук?

3.4. Бердяев, Н. А. И мир объектов. Опыт философии одиночества и общения / Н. Бердяев // Мир философии. Книга для чтения : в 2 ч. – М., 1991. – Ч. 1. – С. 98 – 100.

«Первое и самое сильное нападение философии пришлось выдержать со стороны религии, и это не прекращается и до сих пор... Именно столкновение философии и религии и создает трагедию философа. ... Философия всегда ставила и решала те же вопросы, которые ставила и решала теология.

Поэтому теологи всегда утесняли философов, нередко преследовали их и даже сжигали. ... Отравленный Сократ, сожженный Дж. Бруно, принужденный уехать в Голландию Декарт, отлученный от синагоги Спиноза свидетельствуют о преследованиях и мучениях, которые философии пришлось испытать от представителей религии.

....Основа религии есть откровение. Откровение само по себе не сталкивается с познанием. Откровение есть то, что открывается мне, познание есть то, что открываю я. ... Познание не есть откровение. Но откровение может иметь огромное значение для познания. ... Так создается очень сложное отношение между философией и теологией. Против свободы философского познания восстают именно философские элементы теологии, принявшие догматическую форму. ...

Великие философы в своем познании всегда стремились к возрождению души, философия была для них делом спасения. Таковы были индусские философы, Сократ, Платон, стоики, Плотин, Спиноза, Фихте, Гегель, Вл. Соловьев. ... Гегель в крайней форме выразил понимание философии как высшей стадии по сравнению с религией. Философия постоянно боролась против народных религиозных верований, против мифологических элементов в религии, против традиции. Сократ пал жертвой этой борьбы. Философия начинается с борьбы против мира. ...

Греческая философия хотела поставить жизнь человека в зависимость от разума, а не от судьбы. Религиозное сознание грека ставило жизнь человека в зависимость от судьбы. Греческая философия поставила ее в зависимость от разума. И это деяние греческой философии имело всемирно-историческое значение. Оно положило основание европейскому гуманизму».

? Легко ли протекает (и протекал) диалог философии и теологии?

3.5. Бэкон, Ф. О достоинстве и приумножении наук / Ф. Бэкон // Соч. : в 2 т. – М., 1977. – Т. 1. – С. 199 – 200.

«У философии тройкий предмет – бог, природа, человек и сообразно этому тройкий путь воздействия. Природа воздействует на интеллект непосредственно, т.е. как бы прямыми лучами; бог же воздействует на него через неадекватную среду (т.е. через творения) преломленными лучами; человек же, становясь сам объектом собственного познания, воздействует на свой интеллект отраженными лучами. Следовательно, выходит, что философия делится на три учения: учение о божестве, учение о природе, учение о человеке. А так как различные отрасли науки нельзя уподобить нескольким линиям, расходящимся из одной точки, а скорее их можно сравнить с ветвями дерева, вырастающими из одного ствола, который до того, как разделиться на ветви, остается на некотором участке цельным и единым, то, прежде чем перейти к рассмотрению частей первого деления, необходимо допустить одну всеобщую науку, которая была бы как бы матерью остальных наук и в развитии их занимала такое же место, как тот общий участок пути, за которым дороги на-

чинают расходиться в разные стороны. Эту науку мы назовем «первая философия», или же «мудрость» (когда-то она называлась знанием вещей божественных и человеческих). Этой науке мы не можем противопоставить никакой другой, ибо она отличается от остальных наук скорее своими границами, чем содержанием и предметом, рассматривая вещи лишь в самой общей форме».

? Почему Бэкон называет философию «всеобщей наукой» и «матерью всех наук»?

3.6. Гегель, Г. В. Ф. Лекции по истории философии / Г. В. Ф. Гегель // Мир философии. Книга для чтения : в 2 ч. – М., 1991. – Ч. 1. – С. 148 – 150.

«Во всяком случае, совершенно верно и является достаточно установленным фактом, что существуют и существовали различные философские учения; но истина ведь одна – таково непреодолимое чувство или непреодолимая вера инстинкта разума. ...

... как бы различны ни были философские учения, они все же имеют то общее между собою, что все они являются философскими учениями. Кто поэтому изучает какую-нибудь систему философии или придерживается таковой, во всяком случае философствует, если только это учение вообще является философским. ...

... Мы должны дать понять, что это многообразие философских систем не только не наносит ущерба самой философии – возможности философии, – а что, наоборот, такое многообразие было и есть безусловно необходимо для существования самой науки философии, что это является ее существенной чертой.

В этом размышлении мы исходим, разумеется, из того воззрения, что философия имеет своей целью постигать истину посредством мысли, в понятиях Деяния, которыми занимается история философии, так же мало представляют собою приключения, как мало всемирная история лишь романтическая; это не просто собрание случайных событий, путешествий странствующих рыцарей, которые сражаются и несут труды бесцельно и дела которых бесследно исчезают; и столь же мало здесь один произвольно выдумал одно, а там другой – другое; нет: в движении мыслящего духа есть существенная связь, и в нем все совершается разумно».

? Что, по мнению Гегеля, объединяет различные философские учения?

3.7. Гесиод. О происхождении богов / Гесиод // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969 – 1972. – Т. 1. – С. 264 – 265.

«Радуйтесь, дочери Зевса, даруйте прелестную песню!

Славьте священное племя богов, существующих вечно, –

Тех, кто на свет родился от Земли и от звездного Неба,

Тех, кто от сумрачной Ночи, и тех, кого Море вскормило.

Все расскажите, – как боги, как наша земля зародилась,
Как беспредельное море явилось шумное, реки,
Звезды, несущие свет, и широкое небо над нами;
Кто из бессмертных подателей благ от чего зародился,
Как поделили богатства и почести между собою,
Как овладели впервые обильноложбинным Олимпом.
С самого это начала вы все расскажите мне, Музы,
И сообщите при этом, что прежде всего зародилось.
Прежде всего во Вселенной Хаос зародился, а следом
Широкогрудая Гея, всеобщий приют безопасный,
Сумрачный Тартар, в земных залегающий недрах глубоких,
И, между вечными всеми богами прекраснейший, – Эрос.
Сладкоистомный – у всех он богов и людей земнородных
Душу в груди покоряет и всех рассужденья лишает.
Черная Ночь и угрюмый Эреб родились из Хаоса.
Ночь же Эфир родила и сияющий День, или Гемеру:
Их зачала она в чреве, с Эребом в любви сочетавшись.
Гея же прежде всего родила себе равное ширью
Звездное Небо, Урана, чтоб точно покрыл ее всюду
И чтобы прочным жилищем служил для богов всеблаженных...»
? Какое мировоззрение выражает Гесиод?

3.8. Гуссерль, Э. Кризис европейского человечества и философия / Э. Гуссерль // Мир философии. Книга для чтения : в 2 ч. – М., 1991. – Ч. 1. – С. 76.

«Духовная Европа имеет место рождения. ... Это древнегреческая нация VII и VI столетий до Р. Х. В ней сформировалась *новая установка* индивида по отношению к окружающему миру. Следствием ее стало рождение, прорыв совершенно нового рода духовной структуры, быстро развившейся в систематически законченное культурное образование; греки назвали его *философией*. В правильном переводе, в изначальном смысле своем это обозначает не что иное, как универсальную науку, науку о мировом целом, о всеохватном единстве всего сущего. Очень скоро интерес к целому, а следовательно, и вопрос о всеохватном становлении и бытии в становлении стал делиться по отношению к всеобщим формам и регионам бытия и, таким образом, философия, единая наука, разветвилась на многообразные частные науки.

В возникновении такого рода философии, заключающей в себе все науки, я вижу ... изначальный феномен духовной Европы. ...

Философия, распространяющаяся в форме исследования и образования, оказывает двоякого рода духовное воздействие. С одной стороны, самое важное в теоретической установке философского человека – это подлинная универсальность критической позиции, решимость не принимать без вопросов ни одного готового мнения, ни одной традиции, чтобы одновременно вопрошать всю традиционно заданную вселенную об истине

самой по себе, об идеальности. Но это не только новая познавательная позиция. Благодаря требованию подчинить всю эмпирию идеальным нормам, а именно нормам безусловной истины, скоро происходят далеко идущие перемены в совокупной практике человеческого существования, следовательно, во всей культурной жизни: она должна теперь удовлетворять нормам объективной истины, а не традиции и наивного опыта повседневности ... новый, порожденный философией и ее отдельными науками дух свободной критики, ориентированный на бесконечные задачи, владеет человечеством, творит новые бесконечные идеалы!.. В этой идеально ориентированной социальности сама философия продолжает выполнять ведущую функцию и решать свою собственную бесконечную задачу – функцию свободной и универсальной теоретической рефлексии, охватывающей также все идеалы и всеобщий идеал, т. е. универсум всех норм. Философия должна всегда выполнять в европейском человечестве свою функцию – архонта всего человечества» [Архонт – высшее должностное лицо в древнегреческих полисах].

? О каких функциях философии в духовной эволюции Европы говорит Э. Гуссерль?

3.9. Декарт, Р. Первоначала философии / Р. Декарт // Соч. : в 2 т. – М., 1989. – Т. 1. – С. 302, 309.

«...философия, поскольку она простирается на все доступное для человеческого познания, одна только отличает нас от дикарей и варваров и ... каждый народ тем более цивилизован и образован, чем лучше в нем философов; поэтому нет для государства большего блага, как иметь истинных философов... Действительно, те, кто проводит жизнь без философии, совсем сомкнули глаза и не пытаются их открыть; между тем удовольствие, какое мы получаем при созерцании вещей, доступных нашему глазу, несравнимо с тем удовольствием, какое доставляет нам познание того, что мы находим с помощью философии.

... вся философия подобна дереву, корни которого – метафизика, ствол – физика, а ветви, исходящие от этого ствола, – все прочие науки, сводящиеся к трем главным: медицине, механике и этике».

? В чем смысл аналогии, приводимой Р. Декартом?

3.10. Жильсон, Э. Философ и теология / Э. Жильсон. – М., 1995. – С. 56 – 57.

«Совершенно справедливо, что естественного разума достаточно, чтобы доказать существование Бога; однако, философ Аристотель, впервые доказавший существование неподвижного Перводвигателя, не сделал ни единого шага по пути спасения. Все философские знания о Боге, собранные вместе, никогда не приведут нас к Спасителю. Своим умом я осознаю, что есть единый Бог, однако, достоверность этого факта дана мне только в знании. Со-

общая мне о Своем существовании и призывая меня поверить Ему на слово, Бог дает мне возможность разделить вместе с Ним то знание, которое Он имеет о Своем собственном бытии. Таким образом, это не только информация, это еще и призыв.

Через акт веры человек принимает этот призыв; поэтому акт веры подлинно религиозен, будучи по своей природе признанием сверхъестественной, божественной истины, в котором человек своей верой принимает ограниченное, но несомненное участие; эта вера и является началом познания Бога в Его благодати. Таким образом, разум может понимать, что существует единый Бог, но *достигнуть* Его можно только верой».

? На чем основано религиозное мировоззрение?

3.11. Платон. Федон / Платон // Мир философии. Книга для чтения : в 2 ч. – М., 1991. – Ч. 1. – С. 10.

«Да, стремящимся к познанию известно, в каком положении бывает их душа, когда философия берет ее под свое покровительство и с тихими увещаниями принимается освобождать, выявляя, до какой степени обманчиво зрение, обманчив слух и остальные чувства, убеждая отдаляться от них, не пользоваться их службою, насколько лишь это возможно, и советуя душе сосредоточиваться и собираться в себе самой, верить только себе, когда, сама в себе, она мыслит о том, что существует само по себе, и не считать истинным ничего из того, что она с помощью другого исследует из других вещей, иначе говоря, из осязаемых и видимых, ибо то, что видит душа, умопостигаемо и безвидно».

? Каков механизм познания по Платону?

3.12. Рассел, Б. История западной философии / Б. Рассел. – М., 1993. – С. 7 – 8.

«Философия, как я буду понимать это слово, является чем-то промежуточным между теологией и наукой. Подобно теологии, она состоит в спекуляциях по поводу предметов, относительно которых точное знание оказывалось до сих пор недостижимым; но, подобно науке, она взывает скорее к человеческому разуму, чем к авторитету, будь то авторитет традиции или откровения. Все *точное* знание, по моему мнению, принадлежит к науке; все *догмы*, поскольку они превышают точное знание, принадлежат к теологии. Но между теологией и наукой имеется Ничья Земля, подвергающаяся атакам с обеих сторон; эта Ничья Земля и есть философия. Почти все вопросы, которые больше всего интересуют спекулятивные умы, таковы, что наука на них не может ответить, а самоуверенные ответы теологов более не кажутся столь же убедительными, как в предшествующие столетия. Разделен ли мир на дух и материю, а если да, то что такое дух и что такое материя? Подчинен ли дух материи или он обладает независимыми способностями? Имеет ли вселенная какое-либо

единство или цель? Развивается ли вселенная по направлению к некоторой цели? Действительно ли существуют законы природы или мы просто верим в

них благодаря лишь присущей нам склонности к порядку? Является ли человек тем, чем он кажется астроному, – крошечным комочком смеси углерода и воды, бессильно копошащимся на маленькой и второстепенной планете? Или же человек является тем, чем он представлялся Гамлету? А может быть, он является и тем и другим одновременно? Существуют ли возвышенный и низменный образы жизни или же все образы жизни являются только тщетой? Если же существует образ жизни, который является возвышенным, то в чем он состоит и как мы его можем достичь? Нужно ли добру быть вечным, чтобы заслуживать высокой оценки, или же к добру нужно стремиться, даже если вселенная неотвратимо движется к гибели? Существует ли такая вещь, как мудрость, или же то, что представляется таковой, – просто максимально рафинированная глупость? На такие вопросы нельзя найти ответа в лаборатории. Теологи претендовали на то, чтобы дать на эти вопросы ответы и при этом весьма определенные, но самая определенность их ответов заставляет современные умы относиться к ним с подозрением. Исследовать эти вопросы, если не отвечать на них, – дело философии. ...

С того времени как люди стали способны к свободному размышлению, их действия в бесчисленных важных аспектах оказались в зависимости от их теорий относительно природы мира и человеческой жизни и от теорий о том, что такое добро и что такое зло. Это так же верно относительно настоящего времени, как и относительно прошлого. Чтобы понять эпоху или нацию, мы должны понять ее философию, а чтобы понять ее философию, мы должны сами в некоторой степени быть философами. Здесь налицо взаимная обусловленность: обстоятельства жизни людей во многом определяют их философию, но и наоборот, их философия во многом определяет эти обстоятельства.

Чтобы понять эпоху или нацию, мы должны понять ее философию, а чтобы понять ее философию, мы должны сами в некоторой степени быть философами».

? Какое значение имеет философия для понимания эпохи?

3.13. Соловьев, В. С. Исторические дела философии / В. С. Соловьев // Мир философии. Книга для чтения : в 2 ч. – М., 1991. – Ч. 1. – С. 166 – 175.

«Философия существует в человечестве более двух с половиной тысячелетий. Спрашивается: что сделала она для человечества за это долгое время? ... какие блага ему дает, от каких зол его избавляет? ...

Итак, что же делала философия? Она освобождала человеческую личность от внешнего насилия и давала ей внутреннее содержание. Она низвергала всех ложных чужих богов и развивала в человеке внутреннюю форму для откровений истинного Божества. ...

И если теперь мы спросим: на чем основывается эта освободительная деятельность философии, то мы найдем ее основание в том существеннейшем и коренном свойстве человеческой души, в силу которого она не оста-

навливается ни в каких границах, не мирится ни с каким извне данным определением, ни с каким внешним ей содержанием, так что все блага и блаженства на земле и на небе не имеют для нее никакой цены, если они не ею самой добыты, не составляют ее собственного внутреннего достояния. ...

Эта двойственная сила и этот двойной процесс, разрушительный и творческий, составляя сущность философии, вместе с тем составляет и собственную сущность самого человека, того, чем определяется его достоинство и преимущество перед остальной природой, так что на вопрос: что делает философия? – мы имеем право ответить: она делает человека вполне человеком. ...

Так вот, если кто из вас захочет посвятить себя философии, пусть он служит ей смело и с достоинством, не пугаясь ни туманов метафизики, ни даже бездны мистицизма; пусть он не стыдится своего свободного служения и не умаляет его, пусть он знает, что, занимаясь философией, он занимается делом хорошим, делом великим и для всего мира полезным».

? Что, по мнению В. С. Соловьева, сделала философия для человечества?

3.14. Энгельс, Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии / Ф. Энгельс. – М., 1975. – С. 16 – 17.

«Великий основной вопрос всей, в особенности новейшей, философии есть вопрос об отношении мышления к бытию. Уже с того весьма отдаленного времени, когда люди, еще не имея никакого понятия о строении своего тела и не умея объяснить сновидений, пришли к тому представлению, что их мышление и ощущения есть деятельность не их тела, а какой-то особой души, обитающей в этом теле и покидающей его при смерти, – уже с этого времени они должны были задумываться об отношении этой души к внешнему миру. ...

Высший вопрос всей философии, вопрос об отношении мышления к бытию, духа к природе ... о том, что является первичным: дух или природа. ...

Философы разделились на два больших лагеря сообразно тому, как отвечали они на этот вопрос. Те, которые утверждали, что дух существовал прежде природы, и которые, следовательно, в конечном счете, так или иначе признавали сотворение мира, ... составили идеалистический лагерь. Те же, которые основным началом считали природу, примкнули к различным школам материализма. ...

Но вопрос об отношении мышления к бытию имеет еще и другую сторону: как относятся наши мысли об окружающем нас мире к самому этому миру? В состоянии ли наше мышление познавать действительный мир, можем ли мы в наших представлениях и понятиях о действительном мире составлять верное отражение действительности?»

? В чем заключается основной вопрос философии и каковы его стороны?

3.15. Эпикур. Из письма к Менекею / Эпикур // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969 – 1972. – Т. 1. – С. 354 – 355, 360.

«Пусть никто в молодости не откладывает занятия философией, а в старости не устает заниматься философией: ведь никто не бывает ни недозрелым, ни перезрелым для здоровья души. Кто говорит, что еще не наступило или прошло время для занятия философией, тот похож на того, кто говорит, что для счастья или еще нет, или уже нет времени. Поэтому и юноше, и старцу следует заниматься философией: первому – для того, чтобы, старея, быть молодому благами вследствие благодарного воспоминания о прошедшем, а второму – для того чтобы быть одновременно и молодым, и старым вследствие отсутствия страха перед будущим

Пусты слова того философа, которыми не врачуется никакое страдание человека. Как от медицины нет никакой пользы, если она не изгоняет болезни из тела, так и от философии, если она не изгоняет болезни души.

? В чем, по мнению Эпикура, заключается польза философии для человека?

3.16. Ясперс, К. Истоки истории и ее цель / К. Ясперс // Смысл и значение истории. – М., 1994. – С. 33, 34 – 35.

«Мифологической эпохе с ее спокойной устойчивостью пришел конец. Основные идеи греческих, индийских, китайских философов и Будды, мысли пророков о Боге были далеки от мифа. Началась борьба рациональности и рационально проверенного опыта против мифа (логоса против мифа)

Все эти изменения в человеческом бытии можно назвать *одухотворением*: твердые изначальные устои жизни начинают колебаться, покой полярностей сменяется беспокойством противоречий и антиномий. Человек уже не замкнут в себе. Он не уверен в том, что узнает самого себя, и поэтому открыт для новых безграничных возможностей. Он способен теперь слышать и понимать то, о чем до этого момента никто не спрашивал и что никто не возвещал. Неслыханное становится очевидным. Вместе с ощущением мира и самого себя человек начинает ощущать и бытие, но не полностью: этот вопрос остается.

Впервые появились *философы*. Человек в качестве отдельного индивидуума отважился на то, чтобы искать опору в самом себе. Отшельники и странствующие мыслители Китая, аскеты Индии, философы Греции и пророки Израиля близки по своей сущности, как бы они ни отличались друг от друга по своей вере, содержанию и внутренней структуре своего учения. Человек может теперь внутренне противопоставить себя всему миру. Он открыл в себе истоки, позволяющие ему возвыситься над миром и над самим собой. ...

Это – *подлинный человек*, который, будучи связан и скрыт плотью, скован своими влечениями, лишь смутно осознавая самого себя, стремится к освобождению и спасению и действительно способен обрести его уже в этом

мире в порыве вознесения к идее, в несокрушимом спокойствии души, в медитации, в понимании того, что он сам и весь мир есть атман, в состоянии нирваны, в единении с дао или в покорности воле Божьей [мистическое единство]. По своей настроенности и по содержанию веры эти пути к спасению сильно отличаются друг от друга, но общее здесь то, что человек выходит за пределы своего индивидуального существования, сознавая свое место в целостности бытия, что он вступает на путь, пройти который он должен в качестве данной индивидуальности. Он может отказаться от всех мирских благ, уйти в пустыню, в лес, в горы; став отшельником, познать творческую силу одиночества и вернуться в мир обладателем знания, мудрецом, пророком. В осевое время произошло открытие того, что позже стало называться разумом и личностью».

? Что означала, по мнению К. Ясперса, борьба логоса против мифа?

Контроль знаний

1. Контрольные вопросы для самопроверки
(первый уровень самоконтроля):

1. Что такое философия?
2. Каковы цели философии и ее значение в жизни общества и отдельного человека?
3. Что является предметом философии?
4. Какие проблемы изучает философия?
5. Как соотносятся философия и мировоззрение?
6. Что входит в структуру мировоззрения?
7. Каковы исторические типы мировоззрения?
8. Чем философия отличается от мифологии и религии?
9. Какова структура философского знания?
10. Какой вопрос в философии называют основным?
11. Чем отличаются материализм и идеализм?
12. Что означают понятия «монизм», «дуализм», «плюрализм»?
13. Каковы основные методы философского познания?
14. Какие функции в культуре выполняет философия?

2. Тесты (второй уровень самоконтроля):

2.1. Приведите в соответствие термин и его определение:

Термин	Определение
1. Философия	1*. Мироззрение, приписывающее сверхъестественные свойства вещам или стихиям
2. Мироззрение	2*. Мироззрение, приписывающее животным сверхъестественные качества
3. Культура	3*. Система взглядов, идей, ценностей, убеждений человека, определяющих его понимание мира и жизненные позиции
4. Миф	4*. Духовное содержание цивилизации; способ организации жизнедеятельности человечества, представленный в продуктах материального и духовного труда
5. Анимизм	5*. Философское мироззрение, противоположное рационализму, ограничивающее или отрицающее возможности разума в познании человеком мира и в организации его жизнедеятельности
6. Тотемизм	6*. Исторический тип мироззрения, основанный на принципах креационизма и откровения
7. Фетишизм	7*. Учение о мире, человеке и их взаимосвязях
8. Религия	8*. Учение, признающее единую основу всего существующего
9. Онтология	9*. Философское мироззрение, признающее разум основой познания и поведения людей
10. Гносеология	10*. Философское мироззрение, отрицающее возможность адекватного познания мира
11. Аксиология	11*. Мироззрение, связанное с одушевлением неживой природы
12. Праксеология	12*. Метод мышления, противоположный диалектике, абсолютизирующий постоянство мира, обособленность вещей друг от друга, игнорирующий противоречивый характер развития и его источники
13. Основной вопрос философии	13*. Фундаментальная характеристика философского мышления, обеспечивающая оценку и развитие философского знания, обновление его содержания и познавательных средств
14. Монизм	14*. Фантастическая легенда или сказание о явлениях природы или общества

15. Дуализм	15*. Философское учение о всеобщей взаимосвязи и противоречивости развития; метод критической дискуссии
16. Плюрализм	16*. Учение, признающее множественность начал бытия
17. Материализм	17*. Тип философского мировоззрения, признающий материальные явления первичными, а духовные – вторичными
18. Идеализм	18*. Философское мировоззрение, подвергающее сомнению возможность адекватного познания мира
19. Метод	19*. Тип философского мировоззрения, признающий духовные явления первичными, а материальные – вторичными
20. Диалектика	20*. Учение, признающее существование двух первоначал – материального и духовного
21. Метафизика	21*. Фундаментальная характеристика философского мышления, выражающая способность человека думать о самом себе, осознавать свои мысли и действия
22. Скептицизм	22*. Вопрос об отношении духа к природе, сознания к материи
23. Агностицизм	23*. Учение о ценностях
24. Рационализм	24*. Учение о познании мира человеком
25. Иррационализм	25*. Учение о бытии, т. е. о мире самом по себе и его законах
26. Рефлексивность	26*. Учение о человеческих действиях и их социальной значимости
27. Критичность	27*. Совокупность приемов и способов организации познавательной деятельности

2.2. Закончите определения:

«Философия – это эпоха, схваченная ...».

«Философия – живая душа ...».

«Философия – ... мера цивилизованности человека».

«Мировоззрение – обобщенная система знаний, ...».

«Историческими типами мировоззрения являются ... и философское».

**Вопрос
для дискуссии**

Возможно ли мифологическое мировоззрение в XXI в.?

► **Подумайте о смысле изречений:**

- ✓ «Многознание уму не научает» (Гераклит).
- ✓ «Многого знатоками должны быть любомудрые мужи» (Гераклит).

Дополнительная литература к теме:

1. Электронный учебно-методический комплекс по дисциплине «Философия» (Модуль I, тема 1.1.) / под ред. зав. каф. Г. И. Малыхиной [Электронный ресурс]. – Минск, 2008. – Режим доступа : <http://abitur.bsuir.by/online/showpage.jsp?PageID=84013&resID=116608&lang>.
2. Абаньяно, Н. Мудрость философии и проблема нашей жизни / Н. Абаньяно. – СПб., 1998.
3. Бибихин, В. В. Язык философии / В. В. Бибихин. – М., 1993.
4. Вольф, Р. П. О философии / Р. П. Вольф. – М., 1995.
5. Гарин, И. И. Что такое философия? Что такое истина? / И. И. Гарин. – М., 2001.
6. Ильенков, Э. В. Философия и культура / Э. В. Ильенков. – М., 1991.
7. Лосев, А. Ф. Философия. Мифология. Культура / А. Ф. Лосев. – М., 1991.
8. Маритен, Ж. Философ в мире / Ж. Маритен. – М., 1994.
9. Хайдеггер, М. Что такое философия? / М. Хайдеггер // Вопросы философии. – 1993. – №8.

Тема №2

**Исторические образы философской мысли Древнего Востока
(Древней Индии и Древнего Китая)**

(2 часа)

Ключевые понятия древнеиндийской философии: Веды, Упанишады, даршаны, астика, настика, Атман, Брахман, сансара, карма, майя, ахимса, мокша, дхарма, шунья, нирвана.

Ключевые понятия древнекитайской философии: конфуцианство, даосизм, легизм, Великий предел (Тайцзы), инь и ян, ци, Книга о Дао и Дэ, Дао, благородный человек, низкий человек, человеколюбие (жэнь), ритуал (ли), долг (и), надеяние (у вэй), исправление имен.

**Вопросы
семинара**

1. Особенности и различия исторических образов восточной и западной философии. «Веды» как источник культурной и мировоззренческой традиции Древней Индии.
2. Даршаны (ортодоксальные и неортодоксальные системы древнеиндийской философии) о цели человеческой жизни и путях освобождения.

3. Культурно-исторические предпосылки древнекитайской философии. Образ мира в «Книге перемен».

4. Поиск идеальной модели взаимосвязи природы, социума и человека в философии Древнего Китая.

Методические указания

Используя рекомендуемую литературу, а также предлагаемые в теме учебные материалы (таблицы, схемы, определения, поясняющие отрывки, фрагменты первоисточников и др.), вам необходимо:

1. В первом вопросе – выявить различия интеллектуальных традиций Востока и Запада, пояснить структуру и содержание «Вед» и определить социокультурные и мировоззренческие основания древнеиндийской цивилизации.

2. Во втором вопросе – раскрыть содержание основных категорий наиболее влиятельных систем древнеиндийской философии (санкхьи, веданты, буддизма и др.), используемых при рассмотрении проблем смысла и цели человеческой жизни.

3. В третьем вопросе – сосредоточить внимание на социально-политических условиях периода становления основных школ древнекитайской философии, а также на ключевых натурфилософских представлениях «Книги перемен», связанных с понятиями «Великого предела», «инь», «ян», «ци» и др.

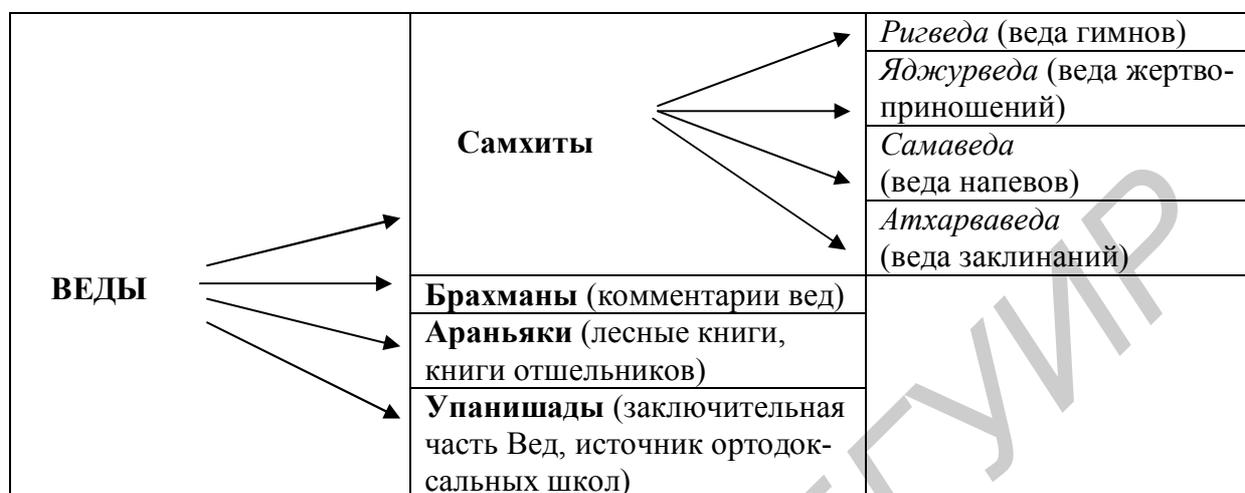
4. В четвертом вопросе – провести сравнительный анализ идей и представлений о реальности и социуме, их взаимосвязи, о принципах оптимальной организации и управления социумом, о человеке, смысле его жизни и обязанностях в основных школах древнекитайской философии: конфуцианстве, даосизме и легизме; при этом должны быть раскрыты понятия пути (дао), недеяния (у вэй), человеколюбия (жэнь), благородного (цзюнь-цзы) и низкого (сяо жэнь) человека, ритуала (ли), долга (и).

Темы рефератов

1. Понятие «майя» и проблема реальности в буддизме.
2. Йога как теория и практика самореализации.
3. Локаята и ее «еретическое» отношении к ведийской традиции.
4. Конфуций и Лао-цзы об идеальных образах человеческого поведения.
5. Спор конфуцианства и легизма о принципах управления государством.
6. Конфуцианские традиции в современном Китае.

1. ТАБЛИЦЫ И СХЕМЫ

1.1. СТРУКТУРА «ВЕД»

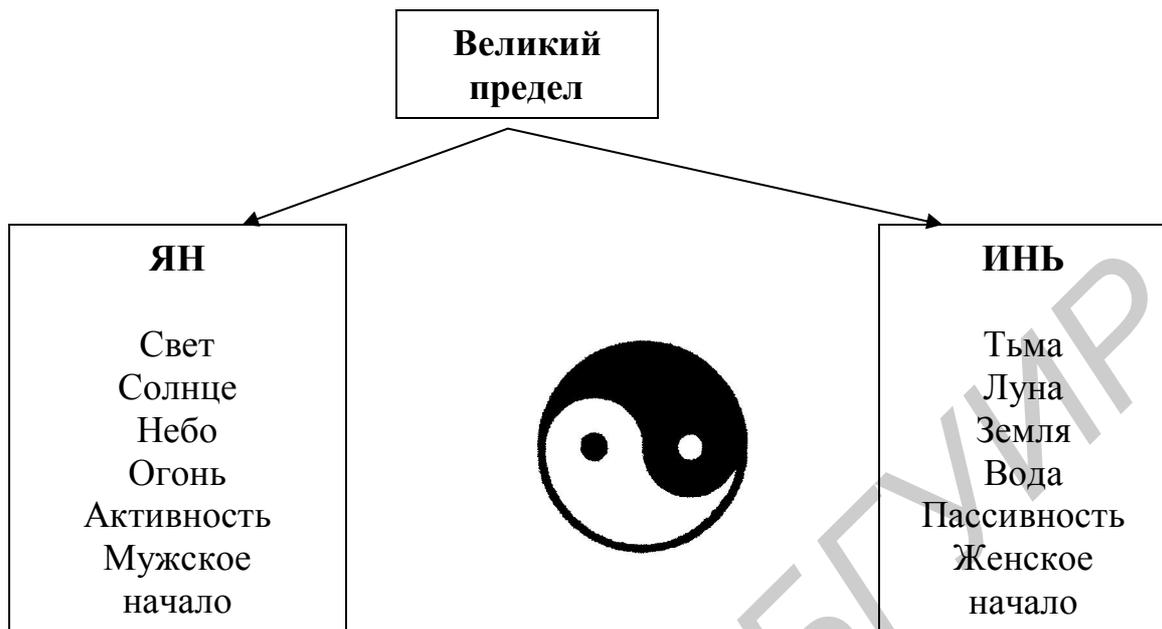


1.2. ОСНОВНЫЕ ФИЛОСОФСКИЕ СИСТЕМЫ (ДАРШАНЫ)⁶

ДАРШАНЫ (философские системы)								
<i>Ортодоксальные</i> (астика, базирующаяся на Ведах)						<i>Неортодоксальные</i> (настика, отвергающие Ведаы)		
1. Ньяя (мудрец Готама)	2. Вай- шешика (мудрец Канада)	3. Санкхья (мудрец Капила)	4. Йога (Патан- джали)	5. Ми- манса (мудрец Джай- мини)	6. Веданта (мудрец Бадараяна)	1. Джай низм (осно- ватель – Вард- хамана)	2. Буддизм (основатель Сиддхартха Гаутама Будда)	3. Локаята (Чарвака) (мудрец Брихаспати)

⁶ Более подробную характеристику даршан см.: Электронный учебно-методический комплекс по дисциплине «Философия» (Модуль II, тема 2.1.) / под ред. зав. каф. Г. И. Малыхиной [Электронный ресурс]. – Минск, 2008. – Режим доступа : <http://abitur.bsuir.by/online/showpage.jsp?PageID=84013&resID=116608&lang>.

1.3. ДИАЛЕКТИКА ИНЬ И ЯН⁷



2. Учебная литература

2.1. Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. – СПб., 1994 – 1997. – Т. 1. Античность. – 1994. – С. 4.

«Исторически доказано, что восточные народы, с которыми греки вступали в контакт, обладали высокой мудростью, образованной из религиозных убеждений, теологических и космологических мифов, которые однако еще не были философской наукой, основанной на разуме («логосе», по выражению греков). Они обладали формой знания, аналогичной той, которая была у греков до того, как ими была создана философия».

? Согласны ли вы с данным утверждением?

2.2. Габрусь, И. Ф. Исторические образы философской мысли / И. Ф. Габрусь. – Минск, 2006. – С. 7 – 8, 14, 19.

«Философия Древней Индии

Время создания упанишад – период глубокого кризиса брахманизма как религии и идеологии. Творцами упанишад были уже не брахманы, а кшатрии. На основе упанишад возникли 6 ортодоксальных (т.е. признающих авторитет вед, «астика») и 3 неортодоксальных («настика»), говоря современным языком, диссидентские философские системы, занимающие критическую по отношению к ведам позицию, причём одна из них – Локаята (или Чарвака) радикально оборвала связь со всей ведийской культурной традицией. За исключением Локаяты все остальные философские системы признают

⁷ Гриненко, Г. В. История философии : учеб. / Г. В. Гриненко. – М., 2009. – С. 32.

ведийское учение о карме и сансаре и ставят задачу индивидуального освобождения как *цели человеческого существования*. Освобождение же всякий раз понимается как сбрасывание с души сковывающих её пут кармы и соответственно как разрыв круговорота сансары, непрерывной цепи перевоплощений (рождений и смертей в разных обликах и состояниях). Понимание же путей и средств достижения такого освобождения или спасения варьируется в различных философских системах. Ортодоксальные системы группируются парами по их генетическому и концептуальному родству. Ключевую же роль в философии и культуре Индии сыграли в своё время и продолжают играть две из них: санкхья и веданта (см. 1.2.).

Философия Древнего Китая

Наибольшее значение и влияние на китайскую культуру оказали конфуцианство и даосизм, выступавшие всегда как два её полюса, её «**Ян**» и «**Инь**». Их постоянное идейное противостояние и соперничество на протяжении всей последующей истории создавало творчески-продуктивное интеллектуально-духовное напряжение, в поле которого китайская культура успешно развивалась, росла и крепла.

В центре внимания Конфуция человек в его социальном измерении и социальной среде, вне которой он немислим. Основные принципы, которыми должны руководствоваться все в обществе-государстве, от простолюдина до правителя, – **жэнь** (гуманность, человеколюбие), **ли** (нормы поведения, ритуал, общественные обряды, церемонии), **и** (долг, справедливость, обязанности). Их добровольное и неукоснительное соблюдение всеми, особенно правителем и чиновниками, которые обязаны быть всегда и во всем хорошим примером для подданных, – гарантия и естественный путь к социальному миру, стабильности и процветанию государства. «Зачем, управляя государством, убивать людей? Если вы будете стремиться к добру, то и народ будет добрым». Идеал Конфуция – «благородный муж» (**цзюнь-цзы**), человеколюбивый, постоянно морально самосовершенствующийся, человек долга, слова и дела, требовательный к себе, скромный, почтительный, самоотверженный, правдивый, твёрдый духом, всегда стремящийся к знанию и учёбе. Конфуций преклоняется и благоговеет перед традицией и всеми её культурными достижениями и памятью предков, создавших их.

Наоборот, Лао-цзы занимает настороженную и даже враждебную позицию по отношению к культуре и социальности как искусственной реальности, блокирующей достижение главной для человека цели – познания Дао. Следование Дао, природе, натуральности, естественности – идеал даоса. **Дао** (путь) выступает у Лао-цзы и как «глубокая основа всех вещей», первоначало всего («мать Поднебесной»), и как универсальный закон бытия, и как моральный закон. «Человек идёт по пути законов земли. Земля идет по пути законов неба. Небо идет по пути законов дао, а дао идёт своим путём». Оно «вечно и безымянно», «туманно и неопределённо», «лишено имени», бесформенно, неизменно, диалектически противоречиво. «Дао – пусто, но в исполнении неисчерпаемо». «Преобразование в противоположное есть действие

дао». Важнейший принцип даосизма – принцип недеяния (у вэй). «Дао постоянно осуществляет недеяние, но нет ничего, чтобы оно не делало». «Нет ничего такого, что бы не делало недеяние. Поэтому овладение Поднебесной всегда осуществляется через недеяние». Однако принцип недеяния в даосизме – не санкция и не призыв к бездействию и тунеядству, в чём, кстати, вульгаризируя позицию даосизма, постоянно по ходу соперничества с ним обвиняли конфуцианцы сторонников Лао-цзы, а запрет на волюнтаристское игнорирование природы самих вещей, требование действовать в ритме самой реальности, в соответствии с внутренней сутью каждой вещи. Это табу на субъективистский произвол и насилие над реальностью. Необходимое условие и предпосылка познания Дао – чистота сердца и отсутствие желаний. Только сердцу, освобождённому от страстей и желаний, открывается Дао. «Поэтому тот, кто свободен от страстей, видит чудесную тайну дао». «Кто служит дао, изо дня в день уменьшает свои желания. В непрерывном уменьшении человек доходит до недеяния»».

? По какому принципу разделяются школы индийской философии?

? Чем отличается отношение к государству (обществу) в конфуцианстве и даосизме?

3. Упражнения по первоисточникам

3.1. Соловьев, В. С. Исторические дела философии / В.С. Соловьев // Хрестоматия по философии / сост. П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М., 1997. – С. 85.

«Начинаю с Востока и именно с Индии не потому только, что в Индии мы имеем наиболее типичную и определенную форму восточной культуры, но главное потому, что изо всех народов Востока только индусы обладают вполне самостоятельной и последовательной философией».

? Обоснуйте правоту данного суждения.

3.2. Чхандогья-упанишада / Поэзия и проза Древнего Востока. – М., 1973. – С. 427–430.

«Уддалака Аруни сказал своему сыну Шветакету: ...

1. «Если бы, дорогой, ударили по корню этого большого дерева, то оно истекало бы древесным соком, продолжая жить. Если бы ударили посередине, то оно истекало бы, продолжая жить. Если бы ударили по верхушке, то оно истекало бы, продолжая жить. Будучи проникнуто живым Атманом, оно прочно стоит, постоянно поглощая влагу и пребывая в радости.

2. И если жизнь покидает одну его ветвь, та засыхает; если покидает вторую – та засыхает; если покидает третью – та засыхает; если покидает все дерево – то все оно засыхает. Знай же, дорогой, что это так», – сказал он.

3. «Поистине, покинутое жизнью, это существо умирает, но сама жизнь не умирает. И эта тонкая сущность – основа всего существующего, То – дей-

ствительное, То – Атман. Ты – одно с Тем, Шветакету!» – «Учи меня дальше, почтенный!» – «Хорошо, дорогой», – сказал он».

? Каков смысл понятия Атман в «Упанишадах»?

3.3. Дхаммапада / Поэзия и проза Древнего Востока. – М., 1973. – С. 432 – 433, 435, 438, 440, 442.

«1. Дхаммы обусловлены разумом, их лучшая часть – разум, из разума они сотворены. Если кто-нибудь говорит и делает с нечистым разумом, то за ним следует несчастье, как колесо за следом везущего.

2. Дхаммы обусловлены разумом, их лучшая часть – разум, из разума они сотворены. Если кто-нибудь говорит или делает с чистым разумом, то за ним следует счастье, как неотступная тень.

3. «Он оскорбил меня, он ударил меня, он одержал верх надо мной, он обобрал меня». У тех, кто таит в себе такие мысли, ненависть не прекращается.

4. «Он оскорбил меня, он ударил меня, он одержал верх надо мной, он обобрал меня». У тех, кто не таит в себе такие мысли, ненависть прекращается.

5. Ибо никогда в этом мире ненависть не прекращается ненавистью, но отсутствием ненависти прекращается она. Вот извечная дхамма.

6. Ведь некоторые не знают, что нам суждено здесь погибнуть. У тех же, кто знает это, сразу прекращаются ссоры. ...

20. Если даже человек мало повторяет Писание, но живет, следуя дхамме, освободившись от страсти, ненависти и невежества, обладая истинным знанием, свободным разумом, не имея привязанности ни в этом, ни в ином мире, – он причастен к святости. ...

35. Обуздание мысли, едва сдерживаемой, легковесной, спотыкающейся где попало, – благо. Обузданная мысль приводит к счастью.

36. Пусть мудрец стережет свою мысль, трудно постижимую, крайне изощренную, спотыкающуюся где попало. Стереженная мысль приводит к счастью. ...

61. Если странствующий не встретит подобного себе или лучшего, пусть он укрепит в одиночестве: с глупцом не бывает дружбы. ...

80. Строители каналов пускают воду, лучники подчиняют себе стрелу, плотники подчиняют себе дерево, мудрецы смиряют самих себя. ...

125. К тому, кто обижает безвинного человека, чистого и безупречного человека, именно к такому глупцу возвращается зло, как тончайшая пыль, брошенная против ветра.

126. Одни возвращаются в материнское лоно, делающие зло попадают в преисподнюю, праведники – на небо, лишённые желаний достигают нирваны. ...».

? Какие жизненные принципы мудреца и глупца формулирует «Дхаммапада»?

3.4. Конфуций. «Лунь Юй» / Конфуций // Древнекитайская философия. Собр. текстов : в 2 т. – М., 1972. – Т. 1. – С. 155, 159 – 160, 165.

«Учитель сказал: «Почтительность без ритуала приводит к суетливости; осторожность без ритуала приводит к боязливости; смелость без ритуала приводит к смутам; прямота без ритуала приводит к грубости. Если государь должным образом относится к родственникам, в народе процветает человеколюбие. Если государь не забывает о друзьях, в народе нет подлости».

Чжун-гун спросил о человеколюбии. Учитель ответил: «Вне своего дома относись к людям так, словно принимаешь дорогих гостей. Используй народ так, словно совершаешь важное жертвоприношение. Не делай людям того, чего не желаешь себе, и тогда и в государстве и в семье к тебе не будут чувствовать вражды». Чжун-гун сказал: «Хотя я и недостаточно сообразителен, но буду поступать в соответствии с этими словами».

...Учитель сказал: «Благородный муж движется вверх, низкий человек движется вниз». ...

Учитель сказал: «Благородный муж стыдится, когда его слова расходятся с поступками».

Цзы-лу спросил: «Вэйский правитель намеревается привлечь вас к управлению [государством]. Что вы сделаете прежде всего?». Учитель ответил: «Необходимо начать с исправления имен». Цзы-лу спросил: «Вы начинаете издалека. Зачем нужно исправлять имена?». Учитель сказал: «Как ты необразован, Ю! Благородный муж проявляет осторожность по отношению к тому, чего не знает. Если имена неправильны, то слова не имеют под собой оснований. Если слова не имеют под собой оснований, то дела не могут осуществляться. Если дела не могут осуществляться, то ритуал и музыка не процветают. Если ритуал и музыка не процветают, наказания не применяются надлежащим образом. Если наказания не применяются надлежащим образом, народ не знает, как себя вести. Поэтому благородный муж, давая имена, должен произносить их правильно, а то, что произносит, правильно осуществлять. В словах благородного мужа не должно быть ничего неправильного».

? Что такое, по Конфуцию, человеколюбие?

3.5. Лао-Цзы. «Дао дэ цзин» / Лао-Цзы // Древнекитайская философия. Собр. текстов : в 2 т. – М., 1972. – Т. 1. – С. 126, 127, 129 – 130, 133, 136 – 137.

«§ 37. Дао постоянно осуществляет недеяние, однако нет ничего такого, что бы оно не делало. ...

§ 51. Дао рождает [вещи], дэ вскармливает [их]. Вещи оформляются, формы завершаются. Поэтому нет вещи, которая не почитала бы дао и не ценила бы дэ. Дао почитаемо, дэ ценимо, потому что они не отдают приказаний, а следуют естественности. Дао рождает [вещи], дэ вскармливает [их], возвращает их, воспитывает их, совершенствует их, делает их зрелыми, ухаживает за ними, поддерживает их. Создавать и не присваивать, творить и не

хвалиться, являясь старшим, не повелевать – вот что называется глубочайшим дэ. ...

§ 62. Дао – глубокая [основа] всех вещей. ...

§ 63. Нужно осуществлять надеяние, соблюдать спокойствие и вкушать безвкусное. Великое состоит из малого, а многое – из немногого. На ненависть нужно отвечать добром. ...

§ 75. Народ голодает оттого, что власти берут слишком много налогов. Вот почему [народ] голодает. Трудно управлять народом оттого, что власти слишком деятельны. Вот почему трудно управлять. ...

? Каков философский смысл категории надеяния в даосизме?

3.6. Сыма Цянь. «Ши цзи» / Сыма Цянь // Древнекитайская философия. Собр. текстов : в 2 т. – М., 1973. – Т. 2. – С. 315 – 316.

«Даосисты говорят о надеянии великого пути и в то же время говорят, что нет в мире ничего, чего бы это *дао* не делало. Сущность этого учения осуществить легко, но понять их изречения трудно. В основе их учения о пути лежат пустота [сердца] и отсутствие [желаний], их метод – следование [естеству]. Когда отсутствует законченность положения, когда нет постоянства формы, это дает возможность познать природу всего сущего. [Они учат тому, что] нельзя ставить себя впереди вещей и явлений, нельзя ставить себя и позади вещей и явлений, лишь тогда можно стать властителем всего сущего. Есть способ или нет способа [совершить что-либо], они действуют всегда сообразно времени; есть мера или нет ее, они действуют в согласии с природой вещи, поэтому и говорят, что «учение мудрецов бессмертно потому, что оно меняется в соответствии со временем и только этим сохраняется».

? Почему надеяние в философии даосизма несовместимо с бездеятельной ленью и тунеядством?

3.7. Шан Ян. «Шан Цзюнь Шу» («Книга правителя области Шан») / Шан Ян // Древнекитайская философия. Собр. текстов : в 2 т. – М., 1972. – Т. 2. – С. 217, 222, 223.

«... О государстве, почитающем силу, говорят, что на него трудно напасть; о государстве, почитающем [пустые] речи, говорят, что на него легко напасть. Если народ любит [пустые] речи, его трудно использовать на [войне]. Страна, где народ боится государственных законов и послушен в войне, нападает с помощью силы; выступая в поход один раз, она извлекает десятикратную выгоду. Страна, где народ не страшится государственных законов и не послушен в войне, нападает с помощью [пустых] речей; выступая в поход десять раз, она несет стократные потери. ...

Наказания порождают силу, сила порождает могущество, могущество порождает величие, вселяющее трепет, а величие, вселяющее трепет, порождает добродетель. Итак, добродетель ведет свое происхождение от наказания. ...

В образцово управляемом государстве много наказаний и мало наград. [В государстве же, где отсутствует какой-либо порядок, много наград и мало

наказаний]. Поэтому в государствах, стремящихся к владычеству в Поднебесной, каждым девяти наказаниям соответствует одна награда, а в [государствах, обреченных на] расчленение, каждым девяти наградам соответствует одно наказание.

... Таков мой [метод] возврата к добродетели путем смертных казней и примирения справедливости с насилием».

? Какой метод наведения порядка в обществе (государстве) предложили легисты?

3.8. «Лю-цзу тань-цзин» («Сутра Помоста Шестого патриарха [Хуэйцзэна]») // Абаев, Н. В. Чань-буддизм и культурно-психологические традиции в средневековом Китае / Н. В. Абаев. – Новосибирск, 1989. – С. 185 – 186.

«Благомудрые друзья! В этих вратах моего Учения основой является сосредоточенность и мудрость. Ни в коем случае нельзя ложно утверждать, что мудрость и сосредоточенность различаются. Сосредоточенность и мудрость являются единым целым и не разделяются надвое. Сосредоточенность есть субстанция мудрости; мудрость есть функция сосредоточенности. Как только появляется мудрость, значит, в ней присутствует сосредоточенность, значит в ней присутствует мудрость.

Благомудрые друзья! Это означает, что сосредоточенность и мудрость едины. Изучающий Путь, обратите на это внимание и не говорите, что сосредоточенность первична и вызывает мудрость, или что мудрость первична и вызывает сосредоточенность, или что сосредоточенность и мудрость отличаются друг от друга. Такая точка зрения означает, что [природа] дхарм имеет две характеристики (двойственность признаков). ... Если же и сознание, и слова будут одинаково хороши, то внутреннее и внешнее будут едины и сосредоточенность и мудрость не будут разделяться. Духовная практика самопросветления не обретается в словесных спорах. Если вы начинаете спорить, что первично, а что вторично, то впадаете в заблуждения, а потому не можете прекратить [дуализм] побед и поражений...».

? Какова связь мудрости и сосредоточенности по Хуэйцзэну?

**Контроль
знаний**

1. Контрольные вопросы для самопроверки (первый уровень самоконтроля):

1. В чем различие исторических образов восточной и западной философии?
2. Какова структура «Вед»?
3. По какому принципу классифицируются школы древнеиндийской философии?

4. Каковы главные онтологические категории в школах «санкхья» и «веданта»?

5. Что такое «Книга Перемен» и каково значение понятий «инь» и «ян» в древнекитайской философии?

6. Что означает понятия «благородный муж» и «человеколюбие» в конфуцианстве?

7. Как характеризуется Конфуцием образ «низкого человека»?

8. В чем заключается социально-этический характер учения Конфуция?

9. Сохранились ли конфуцианские традиции в современном Китае?

2. Тесты (второй уровень самоконтроля):

2.1. Приведите в соответствие термин и его определение:

Термин	Определение
1. Веды	1*. Конечная цель устремлений джайна и буддиста, состояние предельной отрешенности от всего внешнего, самоуглубленности, тишины и гармонии
2. Упанишады	2*. Пустота, отсутствие в реальности какой-либо субстанции
3. Даршаны	3*. 1) Обычай, порядок, закон образа жизни; 2) первичный элемент реальности в буддизме
4. Астика	4*. Освобождение как высшая цель человеческой жизни в древнеиндийской философии
5. Настика	5*. Непричинение вреда никому и ничему
6. Атман	6*. Иллюзорная реальность, обратная сторона Брахмана, пестрое покрывало, его скрывающее
7. Брахман	7*. Действия и все последствия их, определяющие характер дальнейшего существования любого существа
8. Сансара (самсара)	8*. Древнекитайская философская школа, основанная Конфуцием
9. Карма	9*. Наряду с конфуцианством одна из двух основных школ китайской философии
10. Майя	10*. Школа законников, или легистов, одна из шести древнекитайских школ, придававшая решающее значение закону, наградам и наказаниям в управлении государством
11. Ахимса	11*. Первичное неоформленное бытие, первичный хаос
12. Мокша	12*. (Темное и светлое, женское и мужское, пассивное и активное и т. д. начала), постоянно взаимодей-

Термин	Определение
	ствующие и противоположающиеся космические силы
13. Дхарма	13*. Одно из основных понятий китайской философии. Означает: 1) материальную основу мира в виде мельчайших частиц, которые сгущаясь или рассеиваясь вызывают изменение и исчезновение вещей; 2) материальная сила, энергия, жизненная сила, связанная с кровью и дыханием
14. Шунья	14*. Главный первоисточник даосизма, автор которого – Лао- цзы
15. Нирвана	15*. Естественный путь вещей, не допускающий какого-либо внешнего вмешательства; «небесная воля», «чистое небытие» (вечное, неизменное, непознаваемое, бесформенное начало, подлинная основа всех вещей и явлений)
16. Конфуцианство (жу сюэ – школа служилых людей)	16*. Знание. Собрание текстов, отражающих мифологию и предфилософию индоарийцев
17. Даосизм (дао цзя - школа дао)	17*. Поучение, «тайное учение». Заключительная часть «Вед», отражающая предфилософскую стадию становления древнеиндийской философской мысли
18. Легизм (фацзя)	18*. Системы древнеиндийской философии: ортодоксальные (астика) и неортодоксальные (настика)
19. Великий предел (Тайцзы)	19*. Ортодоксальные школы древнеиндийской философии
20. Инь и Ян	20*. Неортодоксальные школы древнеиндийской философии
21. Ци (букв. воздух, газ, пар, дыхание, эфир)	21*. 1) Тело; 2) дыхание; 3) индивидуальная душа; 4) Всеобщая душа, абсолютное сознание, первичная реальность, тождественная Брахману
22. Книга о Дао и Дэ	22*. 1) Член касты жрецов; 2) абсолютная субстанция, первооснова всего сущего; 3) абсолютное сознание, тождественное атману
23. Дао	23*. 1) Поток жизни, круговорот бытия; 2) перевоплощение
24. Благородный муж (цзюнь-цзы)	24*. Социальная роль каждого члена общества должна быть реальной, а не поминальной, он должен не только называться сыном, чиновником, правителем, но и обладать всеми качествами, правами и обязанностями, вытекающими из этих названий

Термин	Определение
25. Низкий человек (сяо жэнь)	25*. Важнейший принцип даосизма, запрещающий волонтаристское переименование реальности и требующий действовать синхронно, в ритме функционирования самих вещей
26. Человеколюбие (жэнь)	26*. «Это соответствие поступков тому, как должно быть ⁸ ». «Отношение между государем и подданным, отцом и сыном ⁹ »
27. Ритуал (ли)	27*. Способ поддержания равновесия, порядка и гармонии в природном и социальном мире, «это устой в отношениях верхов и низов, основа и уток неба и земли. Он дает жизнь народу». (Цзо Чжуань. Древнекитайская философия / Цзо Чжуань. – М., 1973. – Т. 2. – С. 13.)
28. Долг (и)	28*. Человеческая гуманность – у Конфуция – характеристика прежде всего отношений, которые должны существовать между отцами и сыновьями, братьями, государями и чиновниками, друзьями. И уже во вторую очередь – отношения между людьми вообще
29. Недеяние (у вэй)	29*. Совершенный, гуманный человек
30. Исправление имен (чжэнь мин) в соответствии с действительностью	30*. Человек, лишенный высоких моральных качеств (синоним простолюдина)

2.2. Закончите определения:

Веды – это священное

Майя – это обратная сторона ..., покрывало, скрывающее

Брахман – это бесконечный, вечный, неизменный, единый, бескачественный

«Не делай другим того, чего ... ».

Вопросы для дискуссии

1. Может ли музыка «Нирваны» стать средством достижения нирваны буддийской?

2. Чья позиция, по вашему мнению, более трезвая и реально выполнимая: Конфуция, делавшего упор на мораль в качестве главного регулятора жизни социума, или легистов, сделавших ставку исключительно на закон?

⁸ «Ли цзи» («Книга установлений») // Древнекитайская философия. Собр. текстов : в 2 т. – М., 1972. – Т. 2. – С. 126.

⁹ «Гуань-цзы» // Древнекитайская философия. Собр. текстов : в 2 т. – М., 1972. – Т. 2. – С. 26.

3. Смысловые тренды (направляющие установки) какой философии – западной или восточной – ближе нашим сегодняшним реалиям?

► **Подумайте о смысле изречений:**

- ✓ «Учитель сказал: – Когда нужно говорить и не говорят, теряют людей. Когда не нужно говорить и говорят, теряют слова. Мудрый не теряет людей, не теряет слов» (Конфуций).
- ✓ «Что бы ни сделал враг врагу или же ненавистник ненавистнику, ложно направленная мысль может сделать еще худшее» (Будда).
- ✓ «Что бы ни сделали мать, отец или какой другой родственник, истинно направленная мысль может сделать еще лучшее» (Будда).

Дополнительная литература к теме:

1. Электронный учебно-методический комплекс по дисциплине «Философия» (Модуль II, тема 1.) / под ред. зав. каф. Г. И. Малыхиной [Электронный ресурс]. – Минск, 2008. – Режим доступа : <http://abitur.bsuir.by/online/showpage.jsp?PageID=84013&resID=116608&lang>.
2. Ань Цинянь. Взгляд китайского ученого на современную философию / Ань Цинянь // Вопросы философии. – 2008. – №9.
3. Габрусь, И. Ф. Исторические образы философской мысли / И. Ф. Габрусь. – Минск, 2005.
4. Древнеиндийская философия (начальный период). – М., 1963.
5. Древнекитайская философия : Собр. текстов : в 2 т. Т. 1. – М., 1972; Т. 2. – М., 1973.
6. Россия и Китай: проблема понимания (беседа с профессором Народного университета Пекина Ань Цинянем) // Вопросы философии. – 2002. – №6.
7. Соловьев, В. С. Исторические дела философии / В. С. Соловьев // Хрестоматия по философии / сост. П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М., 1997. – С. 85, 92 – 94.
8. Хамидов, А. А. Философия Востока и философия Запада: к определению мировоззренческой валидности / А. А. Хамидов // Вопросы философии. – 2002. – №3.
9. Чаньшев, А. Н. Философия Древнего мира (история философии) : учеб. для вузов / А. Н. Чаньшев. – М., 2003.

Раздел II

Философия в исторической динамике культуры. Исторические типы классической и постклассической философии

Тема №3 Периоды и проблемы античной философии (2 часа)

Ключевые понятия: космоцентризм, натурфилософия, физис (природа), логос, архе, атомизм, диалектика, идеализм, идея (эйдос), мир идей, мир вещей, анамнесис (припоминание), форма, материя, движение, причина, сущность, метафизика, эллинизм, эпохе, атараксия, апатия, Единое.

Вопросы семинара

1. Цивилизационные и культурные предпосылки возникновения древнегреческой философии, ее основные черты. Периодизация античной философии.
2. Натурфилософский период античной философии: космоцентризм и проблема первоначала.
3. Классический период античной философии: диалектика Сократа, объективный идеализм Платона и метафизика Аристотеля.
4. Эллинистически-римский период античной философии: от рационализма к мистицизму.

Методические указания

Используя рекомендуемую литературу, а также предлагаемые в теме учебные материалы (таблицы, схемы, определения, поясняющие отрывки, фрагменты первоисточников и др.), вам необходимо:

1. В первом вопросе – раскрыть особенности социально-политической и духовной жизни древних греков, способствовавшие возникновению философии; определить основные характерные черты античного философского мышления; указать периоды в развитии античной философии.
2. Во втором вопросе – проанализировать отличительные особенности и круг проблем натурфилософского этапа древнегреческой философии и в первую очередь – проблему первоначала в философии досократиков (Милетская школа, Гераклит, Пифагорейский союз, Элейская школа, атомистическое учение Демокрита и Левкиппа).
3. В третьем вопросе – показать расширение философской проблематики у Сократа, анализ объективно-идеалистической онтологии (эйдос, мир идей, мир вещей) и гносеологии (познание как припоминание) Платона, а также метафизики Аристотеля как учения о «первых причинах сущего как такового».

го». В данном вопросе следует обобщить основные идеи классического периода античной философии и попытаться объяснить, почему рассмотренный период называется «классическим».

4. В четвертом вопросе – на примере учений Эпикура, скептиков и стоиков рассмотреть, как изменилось мироощущение и философское миропонимание греков после утраты ими политической свободы и независимости; в заключение на основании анализа ключевых идей неоплатонизма необходимо обосновать религиозно-мистический характер философии позднего эллинизма.

Темы рефератов

1. От мифа к логосу: становление античного образа философской мысли.

2. Греческая предфилософия: Гомер, Гесиод, семь мудрецов.

3. Космоцентризм как мировоззрение Древней Греции.

4. Парадоксы движения, пространства и времени (Зенон Элейский).

5. Атомизм Демокрита: материалистический способ понимания бытия.

6. Жизнь и философия Сократа.

7. Проблема бытия в философии Платона.

8. Учение Платона о государстве и обществе.

9. Проблемы логики и теории познания в философии Аристотеля.

10. Греческие философы в поисках нравственных ориентиров и смысла жизни: киники, стоики, эпикурейцы.

Учебные материалы

1. ТАБЛИЦЫ И СХЕМЫ

1.1. НАТУРФИЛОСОФИЯ ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ

(проблема первоначала)

ФИЛОСОФ	ПЕРВОНАЧАЛО
Фалес	Вода
Анаксимен	Воздух
Анаксимандр	Апейрон
Гераклит	Огонь
Пифагор	Число
Ксенофан	Земля
Эмпедокл	4 стихии: земля, огонь, воздух, вода
Анаксагор	Гомеомерии («семена всех вещей»)
Демокрит	Атомы

1.2. КЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ

ПРЕДСТАВИТЕЛИ			
Софисты		Сократ (470/469 – 399 гг. до н.э.)	Платон (428/427 – 347 гг. до н. э.)
Старшие софисты: Протагор, Горгий, Гиппий, Антифонт, Продик	Младшие софисты: Алкидам, Ликофрон, Пол, Фразимах, Критий		Аристотель (384 – 322 гг. до н. э.)

1.3. ЭЛЛИНИСТИЧЕСКИЙ ПЕРИОД АНТИЧНОЙ ФИЛОСОФИИ

ШКОЛА	ПРЕДСТАВИТЕЛИ	ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ И ПРИНЦИПЫ
ЭПИКУРЕИЗМ	Эпикур (341 – 279 гг. до н.э.), Тит Лукреций Кар (99 – 55 гг. до н.э.)	<i>Гедонизм, эвдемонизм</i>
СТОИЦИЗМ	Зенон (332 – 262 гг. до н.э.), Сенека (4 – 65 гг.), Марк Аврелий (121 – 180 гг.)	<i>Фатализм, апатия</i>
СКЕПТИЦИЗМ	Пиррон (365 – 275 гг. до н.э.), Секст Эмпирик (к. II в. – 220 гг.)	<i>Сомнение, эпохе, атараксия</i>
НЕОПЛАТОНИЗМ	Плотин (205 – 270 гг.)	<i>Единое, Мировой Ум, Мировая Душа, эманация</i>

2. Учебная и справочная литература

2.1. Орлов, С. В. История философии / С. В. Орлов. – СПб., 2006. – С. 24.

«Отвечая на вопросы о правящих миром законах, единой основе мира и путях его познания, древнегреческая философия начинает формировать новый стиль мышления. Впоследствии он будет назван научным. Согласно первым греческим философам, существует единый мировой закон, управляющий всеми вещами, – Логос. Похожее представление независимо от греков возникло в философских учениях других народов – например, в Древнем Китае это понятие «дао». На основе Логоса совершаются все изменения в при-

роде, ему подчинены даже боги. В отличие от мифологических представлений о хаотичности мира, его зависимости от капризов богов, понятие Логоса делает мир доступным систематическому исследованию: человек может понять Логос, мировой закон, и действовать сообразно ему. Тем самым становится возможным научное исследование, изучение и объяснение мира».

? О какой особенности античного философского мышления идет речь в данном отрывке?

2.2. Гриненко, Г. В. История философии / Г. В. Гриненко. – М., 2007. – С. 64.

«Большинство философов раннего периода первоначалом бытия считали одну или несколько стихий, но при этом стихия-первоначало часто считалась одушевленной (например, Вода у Фалеса), а иногда даже разумной (например, у Гераклита таким считается Огонь-Логос). Но в качестве первоначал кроме стихий предлагались и другие, самые различные сущности.

Большинство греческих мудрецов можно назвать *«стихийными, или наивными материалистами»*, так как выбираемая ими в качестве первоначала сущность (стихии, атомы, гомеомерии и т.п.) имела материальную природу. Но в то же время существовали и философы, к которым можно применить термин *«наивные идеалисты»*: у них в качестве первоначала бытия выступают некие идеальные сущности или силы (числа у Пифагора, Мировой ум (Нус) у Анаксагора, Любовь и Вражда у Эмпедокла и т.д.).

Для раннего периода в целом характерны *натурфилософия* (философия природы) и *космоцентризм*, т.е. центральной проблемой философии был вопрос о Космосе: его устройстве (*космология*) и происхождении (*космогония*). Вопрос о происхождении Космоса был непосредственно связан с представлениями о первоначале (или первоначалах) бытия».

? О каких отличительных характеристиках натурфилософского периода античной философии идет речь в приведенном отрывке?

2.3. Гриненко, Г. В. История философии / Г. В. Гриненко. – М., 2007. – С. 86.

«Классический период греческой философии имел место во второй пол. V – нач. IV в. до н.э. Наиболее значительными явлениями этого периода были софистика и учения трех величайших философов Древней Греции: Сократа, Платона и Аристотеля».

? Назовите философов – представителей классического периода греческой философии.

2.4. Асмус, В. Ф. Античная философия / В. Ф. Асмус. – М., 2007. – С. 100 – 102.

«Как философское течение софисты не представляют вполне однородного явления. Наиболее характерной чертой, общей всей софистике, является

утверждение относительности всех человеческих понятий, этических норм и оценок; оно выражено Протагором в его знаменитом положении: «Человек есть мера всех вещей: существующих – в том, что они существуют, – и несуществующих – в том, что они не существуют».

... В развитии софистики различаются старшая и младшая группы софистов. К старшей относятся Протагор, Горгий, Гиппий и Продик. Учение Протагора сложилось на основе переработанных в духе релятивизма учений Демокрита, Гераклита, Парменида и Эмпедокла. Согласно характеристике Секста Эмпирика, Протагор был материалистом и учил о текучести материи и об относительности всех восприятий. Развивая положение атомистов о равной реальности бытия и небытия, Протагор доказывал, будто каждому утверждению может быть с равным основанием противопоставлено противоречащее ему утверждение.

Весьма прославилось развитое на почве элейской критики понятий небытия, движения и множества учение Горгия. ... Горгий разработал рассуждение, в котором доказывал: 1) ничто не существует; 2) если и есть нечто существующее, то оно не познаваемо; 3) если даже оно и познаваемо, то его познание невыразимо и неизъяснимо.

Гиппий привлек к себе внимание не только геометрическими исследованиями кривых, давшими толчок последующим работам Архита, но и размышлениями о природе законодательства.

Наконец Продик, учивший с большим успехом в Афинах, развил релятивистское воззрение до взгляда, согласно которому «каковы пользующиеся вещами люди, таковы и самые вещи».

... В учениях младших софистов (4 в. до н. э.), о которых сохранились крайне скудные данные, особенно выделяются их этические и социальные идеи. Так, Ликофрон и Алкидамант выступили против перегородок между социальными классами: Ликофрон доказывал, что знатность есть вымысел, а Алкидамант – что природа никого не создала рабами и что люди рождаются свободными. Антифонт не только развил материалистическое объяснение первоначал природы и происхождения ее тел и элементов, но пытался также критиковать явления культуры, отстаивая преимущества природы над установлениями культуры и над искусством. Фразимах распространил учение об относительности на социально-этические нормы и свел справедливость к полезному для сильного, утверждая, что каждая власть устанавливает законы, полезные для нее самой: демократия – демократические, а тирания – тиранические и т. д.

Хотя некоторые софисты были действительно крупными мыслителями, релятивизм, ими развивавшийся, зачастую вел их к прямому отрицанию познаваемости вещей и к субъективизму».

? В чем специфика софистического образа философской мысли? Поясните смысл понятия «софизм».

2.5. Асмус, В. Ф. Историко-философские этюды / В. Ф. Асмус. – М., 1984. – С. 10 – 11, 12 – 13.

«Согласно этому учению, мир вещей, воспринимаемых посредством чувств, не есть мир истинно существующего: чувственные вещи непрерывно возникают и погибают, изменяются и движутся, в них нет ничего прочного, совершенного и истинного. И все же вещи не совершенно отделены от истинно существующего, каким-то образом они «причастны» ему. А именно: всем, что есть в них истинно сущего, утверждает Платон, чувственные вещи обязаны своим причинам. Эти причины – формы вещей, не воспринимаемые чувствами, постигаемые только умом, бестелесные и нечувственные. Платон называет их ... идеями. Виды, идеи – зримые умом формы вещей.

... Однако для объяснения наблюдаемых явлений и воспринимаемых вещей недостаточно, как думал Платон, предположить существование одних лишь видов, или идей. Ведь чувственные вещи преходящи, изменчивы, лишены истинного существования. Их качества должны быть обусловлены уже не только бытием, но каким-то образом и небытием. Выходит, что кроме бытия должно существовать также и небытие, и притом существовать «ничуть не меньше», чем бытие. Это небытие Платон отождествляет с материей. В то время как бытие всегда тождественно самому себе, небытие есть иное сравнительно с бытием, иначе говоря – область непрекращающегося изменения, возникновения, рождения и гибели, движения. Благодаря существованию материи, или небытия, возникает, согласно объяснению Платона, множество чувственных вещей. Материя, которую Платон уподобляет «матери», «кормилице», принимает в свое лоно вид (идею) и превращает единство и целостность каждого постигаемого умом вида, каждой идеи во множество чувственных вещей, обособленных друг от друга в пространстве.

... Учение это очевидно есть *идеализм*, так как в нем истинной сущностью вещей объявляются причины, лишённые чувственных свойств, неподвластные чувственным условиям, постигаемые только умом, – словом, идеальные. Вместе с тем это не субъективный, а *объективный* идеализм. Идеи Платона прежде всего *бытие*, а не *понятия* нашего ума, и существуют они сами по себе, независимо от субъекта, от его сознания и познания».

? В чем сущность объективного идеализма Платона?

2.6. Орлов, С. В. История философии / С. В. Орлов. – СПб., 2006. – С. 49 – 50.

«Аристотель подверг глубокому анализу и сокрушительной критике платоновское учение об идеях. «Хотя и Платон и истина мне дороги, однако священный долг велит отдать предпочтение истине», – писал он в «Никомаховой этике». ... Философ заявлял, что идеи «по бытию не предшествуют чувственным вещам, но только логически, а также, что они не могут где-либо существовать отдельно от предметов природы». Ни один способ доказательства бытия идей не устанавливает с очевидностью их существования.

Если имеются идеи всех вещей и явлений, то должны существовать также идеи отрицательного, уничтожаемого и несуществующего. Однако это противоречит теории идей: они, согласно Платону, абсолютно совершенны и вечны, а значит, не могут быть несуществующими или уничтожаемыми. ...Невозможно, чтобы предмет и его сущность существовали отдельно друг от друга – как же могут идеи, будучи сущностями вещей, существовать где-то отдельно от них? В конечном итоге на вопрос, что признать за исходную основу – идеи или вещественный мир, – Аристотель дал материалистический ответ: не идеи являются причинами вещей, а сами они зависят от вещей.

Однако собственная концепция устройства бытия, разработанная Аристотелем, использует ряд идеалистических положений Платона. Если последний делил бытие на мир вещей и мир идей, то его ученик выделял в бытии два начала – материю и форму.

Материя с точки зрения Аристотеля, – это только субстрат, вещество, возможность существования вещей. Форма – движущее начало, «то, откуда движение». Материя не существует самостоятельно, в чистом виде. Она остается в состоянии небытия, отрицания, так называемой лишенности. Материя без движущегося начала – формы – лишена жизни, энергии, целостности. Она еще не стала действительностью, а остается только возможностью. Действительностью она становится в ее связи с формой.

В реальных вещах оба начала бытия неразделимы: материя никогда не встречается в чистом виде, она всегда соединена с формой».

? В чем состоит принципиальное отличие онтологии Аристотеля от онтологии Платона?

2.7. Гриненко, Г. В. История философии / Г. В. Гриненко. – М., 2007. – С. 106 – 107.

«В эпоху эллинизма, с одной стороны, продолжалось развитие философских учений предшествовавших периодов (неопифагореизм, неоплатонизм, перипатетизм и т.д.), а с другой – на базе предшествующих учений или как реакция на них появился целый ряд новых учений (кинизм, стоицизм, скептицизм и т.д.).

Во II в. до н.э. Греция была завоевана Римом. При этом завоеванные греки в определенном смысле «покорили» своих завоевателей, оказав громадное влияние на все сферы римской культуры: религию, литературу, архитектуру, изобразительное искусство и т.д. Под влиянием греческой философии начинается развитие римской философии. Но поскольку римляне не создали своих оригинальных учений, хотя и внесли большой вклад в развитие ряда греческих учений, в период с I в. до н.э. по IV в. н.э. можно говорить о существовании **греко-римской философии**.

Центральное место в большинстве философских учений эпохи эллинизма заняла этическая проблематика. Цель философии чаще всего понималась как обретение счастья, что возможно только при должном поведении.

Однако решить вопрос о том, как должен вести себя человек, можно только понимая, что представляют собой люди и какое место они занимают в мироздании (космосе). Поэтому анализ этических проблем неразрывно был связан с учением о природе».

? В чем специфика эллинистического периода античной философии? Какова основная философская проблематика данного историко-философского этапа?

3. Упражнения по первоисточникам

3.1. Диоген Лаэртский. Фалес / Диоген Лаэртский // О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. – М., 1979.

«Сообщают, что Фалес Милетский, один из семи мудрецов, первым принял за философию природы. Он говорил, что начало и конец Вселенной – вода. Ибо все образуется из воды путем ее затвердевания [– замерзания], а также испарения. Все плавает по воде, от чего происходят землетрясения, вихри и движения звезд. И все произрастает и течет в ладном согласии с природой предка-родоначальника, от которого все произошло. Богом он считал вот что: «То, у чего нет ни начала, ни конца»».

? Каким образом Фалес решает вопрос о первоначале?

3.2. Гераклит. Фрагменты / Гераклит // Антология мировой философии: в 4 ч. – М., 1969 – 1972. – Т. 1. – С. 275, 276, 278, 279.

«Этот космос, тот же самый для всех, не создал никто из богов, ни из людей, но он всегда был, есть и будет вечно живым огнем, мерами разгорающимися и мерами погасающим».

«В ту же реку вступаем и не вступаем. Существоем и не существуем».

«Борьба – отец всего и всему царь».

«Следует знать, что борьба всеобща, что справедливость в распре, что все рождается через распрю и по необходимости».

«Признак мудрости – согласиться, не мне, но логосу внемля, что все едино».

«Душе присущ самообогащающийся логос».

? Какие основные философские идеи Гераклита представлены в данном отрывке?

3.3. Парменид. О природе / Парменид // Антология мировой философии: в 4 ч. – М., 1969 – 1972. – Т. 1. – С. 295.

«Не доказать никогда, что небытие существует».

«Небытия ни познать ... не сможешь,

Ни в слове выразить».

«Есть бытие, а небытия вовсе нету».

«Одно и то же есть мысль и то, о чем мысль существует».

Ибо ведь без бытия, в котором ее выраженье,
Мысли тебе не найти.
Не возникает оно, [бытие], и не подчиняется смерти.
Цельное все, без конца, не движется и однородно.
Не было в прошлом оно, не будет, но все – в настоящем.
Без перерыва, одно».

? Какое содержание вкладывает Парменид в понятие «бытие»?

3.4. Диоген, Лаэртский. Демокрит / Диоген Лаэртский // Антология мировой философии: в 4 ч. – Т. 1. – М., 1969 – 1972. – С. 326 – 327.

«...начало вселенной – атомы и пустота... Миров бесчисленное множество, и они имеют начало и конец во времени. И ничто не возникает из небытия... и атомы бесчисленны по разнообразию величин и по множеству; носятся же они во Вселенной, кружась в вихре, и, таким образом, рождается все сложное: огонь, вода, воздух, земля. Дело в том, что последние суть соединения некоторых атомов. Атомы же не поддаются никакому воздействию и неизменяемы вследствие твердости».

? В чем сущность атомистического учения Демокрита?

3.5. Платон. Апология Сократа / Платон // Соч. : в 3 т. – М., 1968. – Т. 1. – С. 99.

«Я только и делаю, что хожу и убеждаю каждого из вас, и молодого, и старого, заботиться прежде и сильнее всего не о теле и не о деньгах, но о душе, чтобы она была как можно лучше: я говорю, что не от денег рождается добродетель, а от добродетели бывают у людей и деньги, и все прочие блага как в частной жизни, так и в общественной».

? В чем, согласно Сократу, состоит основная задача философии?

3.6. Платон. Менон / Платон // Антология мировой философии : в 4 ч. – М., 1969 – 1972. – Т. 1. – С. 385.

«Раз душа бессмертна, часто рождается и видела все и здесь, и в Аиде, то нет ничего такого, чего бы она не познала; поэтому ничего удивительного нет в том, что и насчет добродетели, и насчет всего прочего она способна вспомнить то, что прежде ей было известно. И раз все в природе друг другу родственно, а душа все познала, ничто не мешает тому, кто вспомнил что-нибудь одно, – люди называют это познанием – самому найти и все остальное, если только он будет мужествен и неутомим в поисках: ведь искать и познавать – это как раз и значит припоминать».

? Как Платон понимает процесс познания человеком мира? В чем специфика его гносеологической позиции?

3.7. Аристотель. Метафизика / Аристотель // Соч. : в 4 т. – М., 1975. – Т. 1. – С. 67 – 69.

«Совершенно очевидно, что необходимо приобрести знание о первых причинах: ведь мы говорим, что тогда знаем в каждом отдельном случае, когда полагаем, что нам известна верная причина. А о причинах говорится в четырех значениях: одной такой причиной мы считаем сущность, или суть бытия вещи (ведь каждое «почему» сводится, в конечном счете, к определению вещи, а первое «почему» и есть причина и начало); другой причиной мы считаем материю или субстрат; третьей – то, откуда начало движения; четвертой – причину, противоположащую последней, а именно то, «ради чего» или благо (ибо благо есть цель всякого возникновения и движения)...

Есть некоторая наука, исследующая сущее как таковое, а также то, что ему присуще само по себе. Эта наука не тождественна ни одной из так называемых частных наук, ибо ни одна из других наук не исследует общую природу сущего как такового, а все они, отделяя себе какую-то часть его, исследуют то, что присуще этой части, как, например, науки математические. А так как мы ищем начала и высшие причины, то ясно, что они должны быть началами и причинами чего-то самосущего. Если же те, кто искал элементы вещей, искал и эти начала, то и искомые ими элементы должны быть элементами не сущего как чего-то привходящего, а сущего как такового. А потому и нам необходимо постичь первые причины сущего как такового. ...Следовательно, если первое – сущность, то философ, надо полагать, должен знать начала и причины сущностей...».

? В чем, согласно Аристотелю, состоит предмет философии?

3.8. Цицерон // Антология мировой философии : в 4 ч. – М., 1969 – 1972. – Т. 1. – С. 496.

«Стоики считают, что мироздание управляется волей богов, что оно представляет собой как бы общий город и общину людей и богов, что каждый из нас есть часть этого мироздания, а отсюда, естественно, следует, что необходимо ставить общее благо выше своего».

? Почему, согласно учению стоиков, благо всех должно быть превыше блага каждого?

3.9. Псевдо-Плутарх // Антология мировой философии : в 4 ч. – М., 1969 – 1972. – Т. 1. – С. 490.

«Хрисипп говорит, что судьба – это присущая пневме сила, которая управляет миропорядком ..., что судьба – это разум мироздания, или закон всего сущего в мироздании, управляемом провидением, или разум, сообразно с которым ставшее стало, становящееся становится и предстоящее станет. Стоики говорят, что судьба – это цепь причин, то есть нерушимый порядок и нерушимая связь».

? Какой принцип философии стоиков выражен в данном отрывке?

3.10. Диоген Лаэртский // Антология мировой философии : в 4 ч. – М., 1969 – 1972. – Т. 1. – С. 476.

«Стоики делят философию на три части: физику, этику и логику. ...Они сравнивают философию с живым существом: кости и нервы – это логика, мясо – это этика, душа – физика. Или же сравнивают с яйцом: наружное – это логика, следующее за ним – этика, а находящееся в самой середине – физика».

? Какова структура философского знания согласно учению стоиков?

3.11. Сенека, Л. А. Нравственные письма к Луциллию / Л. А. Сенека // Хрестоматия по истории философии : учеб. пособие для вузов : в 3 ч. – М., 1998. – Ч. 1. – С. 137 – 138.

«Обладающий добродетелью человек будет твердо стоять на своем высоком посту и переносить все, что бы ни случилось, не только терпеливо, но и охотно, зная, что все случайные невзгоды в порядке вещей».

? Что такое добродетель в понимании Сенеки?

3.12. Эпикур. Из письма к Менекею / Эпикур // Антология мировой философии : в 4 ч. – М., 1969 – 1972. – Т. 1. – С. 356.

«Приучай себя к мысли, что смерть не имеет к нам никакого отношения. ... Так как, когда мы существуем, смерти еще нет, а когда смерть наступает, тогда нас уже нет».

? Как Эпикур предлагает бороться со страхом смерти?

3.13. Секст, Эмпирик. Три книги Пирроновых положений / Секст Эмпирик // Антология мировой философии : в 4 ч. – М., 1969 – 1972. – Т. 1. – С. 527 – 528.

«Скептическая способность (*dynamis*) есть та, которая противопоставляет каким только возможно способом явление (*phainomenon*) мыслимому (*nooumenon*); отсюда вследствие равносильности (*isostheneia*) в противоположных вещах и речах мы приходим сначала к воздержанию от суждения (*epoche*), а потом к невозмутимости (*ataraxia*)... Явлением же мы называем «ощущаемое» и поэтому противопоставляем ему «мыслимое»... Под противоположными же положениями мы подразумеваем отнюдь не всякое утверждение или отрицание, а только то, что они борются друг с другом. «Равносилием» мы называем равенство в отношении достоверности и недостоверности, т. к. ни одно из борющихся положений не стоит выше другого как более достоверное. «Воздержание от суждения» есть такое состояние ума, при котором мы ничего не отрицаем и ничего не утверждаем; «невозмутимость» же есть безмятежность и спокойствие души».

? Какое значение имеет принцип «воздержания от суждения» (эпохе) в философии скептицизма?

3.14. Плотин. Эннеады / Плотин // Антология мировой философии: в 4 ч. – М., 1969 – 1972. – Т. 1. – С. 549, 551 – 552.

«Единое есть все и ничто, ибо начало всего не есть все, но все – его, ибо все как бы возвращается к нему, вернее, как бы еще не есть, но будет. ... [само] единое есть не сущее, а родитель его, и это как бы первое рождение, ибо, будучи совершенным (так как ничего не ищет, ничего не имеет и ни в чем не нуждается), оно как бы перелилось через край и, наполненное самим собою, создало другое

Что же такое единое? Потенция всех вещей. Если бы ее не было, то и все не существовало бы, не существовал бы и ум, первая и всеобъемлющая жизнь. А то, что находится выше жизни, есть причина жизни. ... Поэтому везде происходит сведение к единому, и в каждой отдельной вещи есть нечто единое, к чему ты ее можешь свести».

? Как соотносятся идея Блага Платона и Единое Плотина?

Контроль знаний

1. Вопросы для самоконтроля (первый уровень самоконтроля):

1. Какие периоды можно выделить в античной философии?
2. Что означает «космоцентризм» античного философского мышления?
3. Какая проблема считалась основной в философии досократиков?
4. Кто из досократиков считается первым философом? Автором слова «философия»? Родоначальником объективной диалектики? Создателем материалистического направления в философии?
5. Какой период в античной философии называется «классическим» и какими именами он представлен?
6. Что означает призыв Сократа: «Познай самого себя»?
7. Почему философская система Платона называется объективно-идеалистической?
8. Как Аристотель определял философию?
9. Какой вклад внес Аристотель в становление классической науки и философии?
10. Как решалась проблема отношений человека и космоса в эллинистически-римскую эпоху?
11. С именами каких философов классического периода связаны этические поиски скептиков, стоиков и эпикурейцев?
12. В каком философском учении позднего эллинизма обосновывается тезис о сверхразумном Едином, постижимом лишь мистически?

2. Тесты (второй уровень самоконтроля):

2.1. Приведите в соответствие термин и его определение:

Термин	Определение
1. Космоцентризм	1*. Центральная категория философии неоплатонизма, высшая бесконечная абсолютная реальность, сверхбытие, причина всякой вещи
2. Натурфилософия	2*. Одна из четырех «причин» в учении Аристотеля, вещественный субстрат, потенция формы
3. Физис	3*. Учение о сверхчувственных принципах и началах бытия, синоним философии в целом
4. Логос	4*. Древнегреческое учение, согласно которому мир состоит из атомов (бытие) и пустоты (небытие), в которой движутся атомы
5. Архе	5*. Понятие античного скептицизма, принцип воздержания от суждения
6. Атомизм	6*. Мысль, понятие, слово, закон
7. Диалектика	7*. Одна из четырех «причин» («принципов») в учении Аристотеля, внутренняя структура вещи, актуализация материи
8. Идеализм	8*. Следующий за классическим греко-римский этап в развитии античной философии и культуры, охватывающий период от завоеваний Александра Македонского (356 – 323 до н.э.)
9. Идея (эйдос)	9*. Понятие философии скептицизма, обозначающее состояние безмятежности и невозмутимости духа
10. Мир идей	10*. Термин древнегреческих стоиков, обозначающий состояние нечувствительности к страданию, бесстрастие
11. Мир вещей	11*. Атрибут материи, способ ее существования; любое изменение
12. Анамнесис (припоминание)	12*. основополагающий принцип философского мышления, характеристика проблематики определенного периода философии, для которого центральной проблемой был вопрос о Космосе: его устройстве (<i>космология</i>) и происхождении (<i>космогония</i>)
13. Форма	13*. 1) Искусство вести спор, беседу; 2) философское учение, содержащее принцип рассмотрения явлений действительности в их взаимосвязи, изменении и развитии; единство противоположностей
14. Материя	14*. Философия природы, умозрительное учение о природе в ее целостности

15. Движение	15*. Мир материальных объектов, противостоящий миру идей
16. Причина	16*. Категория, обозначающая устойчивую основу вещи, ее внутреннее содержание
17. Сущность	17*. Необходимое условие существования вещи, явление, действие которого влечет за собой другое явление
18. Метафизика	18*. Природа
19. Эллинизм	19*. Направление в философии, исходящее из первичности духа, мышления, сознания
20. Эпохе	20*. Онтологический принцип, «начало в собственном смысле», первоначало бытия
21. Атараксия	21*. Вечная трансцендентная, умопостигаемая неизменная сущность вещи, существующая отдельно от конкретных вещей
22. Апатия	22*. Мир вечных и неизменных идеальных сущностей, высшей из которых является идея Блага
23. Единое	23*. Понятие философии Платона, обозначающее процесс познания человеком мира посредством воспоминания бессмертной душой того, что она видела, пребывая в мире идей

**Вопросы для
дискуссии**

1. В чем отличие древнегреческого образа философской мысли от древневосточного?
2. Актуально ли сегодня наследие античной культуры?

► **Подумайте о смысле изречений:**

- ✓ «Умеренность умножает радости жизни и делает удовольствие еще большим» (Демокрит).
- ✓ «Познай самого себя» (Сократ).
- ✓ «Платон мне друг, но истина дороже» (Аристотель).

Дополнительная литература к теме:

1. Электронный учебно-методический комплекс по дисциплине «Философия» (Модуль II, тема 2.1.) / под ред. зав. каф. Г. И. Малахиной [Электронный ресурс]. – Минск, 2008. – Режим доступа : <http://abitur.bsuir.by/online/showpage.jsp?PageID=84013&resID=116608&lang>.
2. Адо, П. Что такое античная философия? / П. Адо. – М., 1999.
3. Аристотель. Сочинения: в 4 т. / Аристотель. – М., 1975 – 1984.
4. Асмус, В. Ф. Античная философия / В. Ф. Асмус. – М., 1999.
5. Брамбо, Р. Философия Древней Греции / Р. Брамбо. – М., 2002.
6. Гайденко, П. П. История греческой философии в ее связи с наукой / П. П. Гайденко. – СПб., 2000.

7. Диоген, Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов / Диоген Лаэртский. – М., 1979.
8. Дюмон, Ж.-П. Античная философия / Ж.-П. Дюмон. – М., 2006.
9. Лосев, А. Ф. История античной философии в конспективном изложении. – М., 1989.
10. Платон. Сочинения : в 4 т. / Платон. – М., 1990 – 1994.
11. Фрагменты ранних греческих философов. Ч. 1. / Издание подготовил А. В. Лебедев. – М., 1989.
12. Чанышев, А. Н. Философия Древнего мира (история философии): учеб. для вузов / А. Н. Чанышев. – М., 2003.

Тема №4

Проблемы и персоналии средневековой и возрожденческой философии

(2 часа)

Ключевые понятия: теоцентризм, монотеизм, креационизм, патристика, апологетика, схоластика, универсалии, реализм, номинализм, концептуализм, символизм, провиденциализм, откровение, телеологизм, теодицея, эсхатологизм, трансценденция, антропоцентризм, пантеизм, гуманизм, гилозоизм, деизм.

Вопросы семинара

1. Основные этапы развития средневековой философии, ее проблемы и основные представители.
2. Проблема универсалий в концепциях реализма и номинализма. Философская система Ф. Аквинского, поиск гармонии веры и разума.
3. Гуманизм и антропоцентризм в философии эпохи Возрождения.
4. Основные натурфилософские системы Ренессанса. Новая картина мира: Н. Кузанский, Н. Коперник, Дж. Бруно, Г. Галилей.

Методические указания

Используя рекомендуемую литературу, а также предлагаемые в теме учебные материалы (таблицы, определения, поясняющие отрывки, фрагменты первоисточников и др.), вам необходимо:

1. В первом вопросе – обозначить характерные черты и принципы средневекового способа мышления (теоцентризм, креационизм, символизм, эсхатологизм и др.); показать связь средневековой философии с традициями античности; определить основные проблемы (веры и разума, истины, природы универсалий), а также этапы развития философии средних веков (патристика, схоластика); обратить внимание на то, что эта эпоха выдвинула плеяду выдающихся философов: А. Августин, Эриугена, Ансельм, П. Абеляр, Р. Бэкон, С. Брабантский, Ф. Аквинский, Д. Скотт, У. Оккам и др.

2. Во втором вопросе – обратить внимание на сущность спора о природе универсалий в поздней средневековой философии (номинализм, реализм, концептуализм); охарактеризовать взгляды крупнейшего представителя схоластики Ф. Аквинского, его теолого-философский синтез – теоретический итог многовековых споров о соотношении веры и знания (разума), теологии и философии, «двойственности истины».

3. В третьем вопросе – охарактеризовать социально-исторические условия формирования философии Возрождения; показать отрицание философией Возрождения традиций средневековой философии и восстановление связи с античной интеллектуальной традицией, обосновать ее гуманистический и антропоцентрический характер.

4. В четвертом вопросе – следует акцентировать тот факт, что эпоха Возрождения – это время становления опытных наук, которые постепенно выдвигаются в ранг важнейших, дающих истинное знание о природе. Философия природы теперь стремится распространить свое влияние не только на построение картины мира, но и на саму опытную основу знания, поэтому мистически трактуемый опыт переплетается с реальными опытными исследованиями. В связи с этим необходимо акцентировать внимание на пантеизме эпохи Возрождения и анализе её основных натурфилософских систем, на социально-политических теориях этого периода и их идеалах.

Темы рефератов

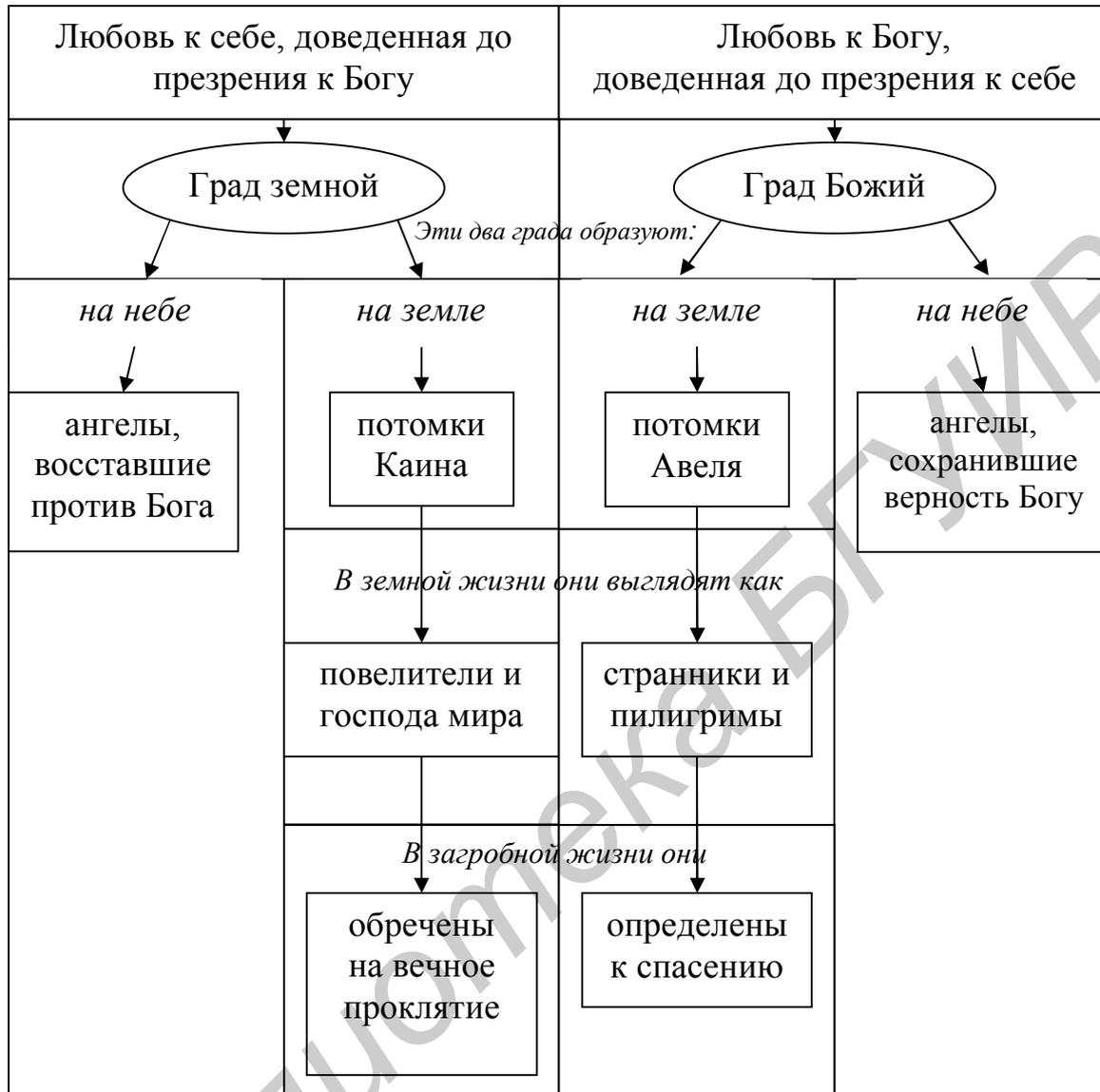
1. Тертуллиан и его воинствующий теизм.
2. Ригоризм средневековой этики как альтернатива античному эвдемонизму.
3. Социальный смысл традиции А. Августина.
4. «Исповедь» А. Августина и открытие самосознания в средневековой культуре.
5. Теолого-философский синтез религии и философии, веры и знания в учении Ф. Аквинского.
6. Университетское образование в Средние века.
7. Диалектика противоположностей как основа учения Н. Кузанского о человеке.
8. Философия и наука в странах мусульманского средневековья.
9. Аль-Кинди и начала арабоязычной философской традиции.
10. Возрожденческие идеалы свободы, равенства и братства в социально-политических утопиях Т. Мора и Т. Кампанеллы.
11. Роль философии эпохи Возрождения в развитии европейской науки и философии.
12. Философская мысль Беларуси в эпоху Возрождения.

1. ТАБЛИЦЫ И СХЕМЫ

1.1. ПАТРИСТИКА И СХОЛАСТИКА

Патристика (II – VIII вв.)			Схоластика (XII – XIV вв.)			«Вторая» схоластика
II – III вв. – деятельность филологов (Тертуллиан, Климент Александрийский, Ориген)	IV – V вв. – каппадокийский кружок (Василий Великий, Григорий Богослов, Григорий Нисский); латинская патристика (Аврелий Августин, Григорий Великий); вт. пол. V в. – Псевдо-Дионисий Ареопагит	VI – VIII вв. – заключит. период (Леонтий, Боэций, Иоанн Дамаскин)	XI – XII вв. – ранняя схоластика (Ансельм Кентерберийский); Возникновение спора об универсалиях: Реализм (Гильом из Шампо); номинализм (Росцеллин); концептуализм (П. Абеляр)	XII – XIII вв. – зрелая схоластика (XIII в. – «золотой век» схоластики). Аввероизм (С. Брабантский; А. Великий и Ф. Аквинский); Бонавентура; Р. Бэкон; Волюнтаризм (Иоанн Дунс Скот); Р. Гроссетест	XIV в. – поздняя схоластика; теория двойственной истины (У. Оккам); Ж. Буридан	XVI – XVII вв. – развивалась в период Контрреформации Испании (Ф. де Витория, Ф. Суарес, Г. Васкес, М. Молина)

1.2. АВГУСТИН : «ДВА ГРАДА»¹⁰

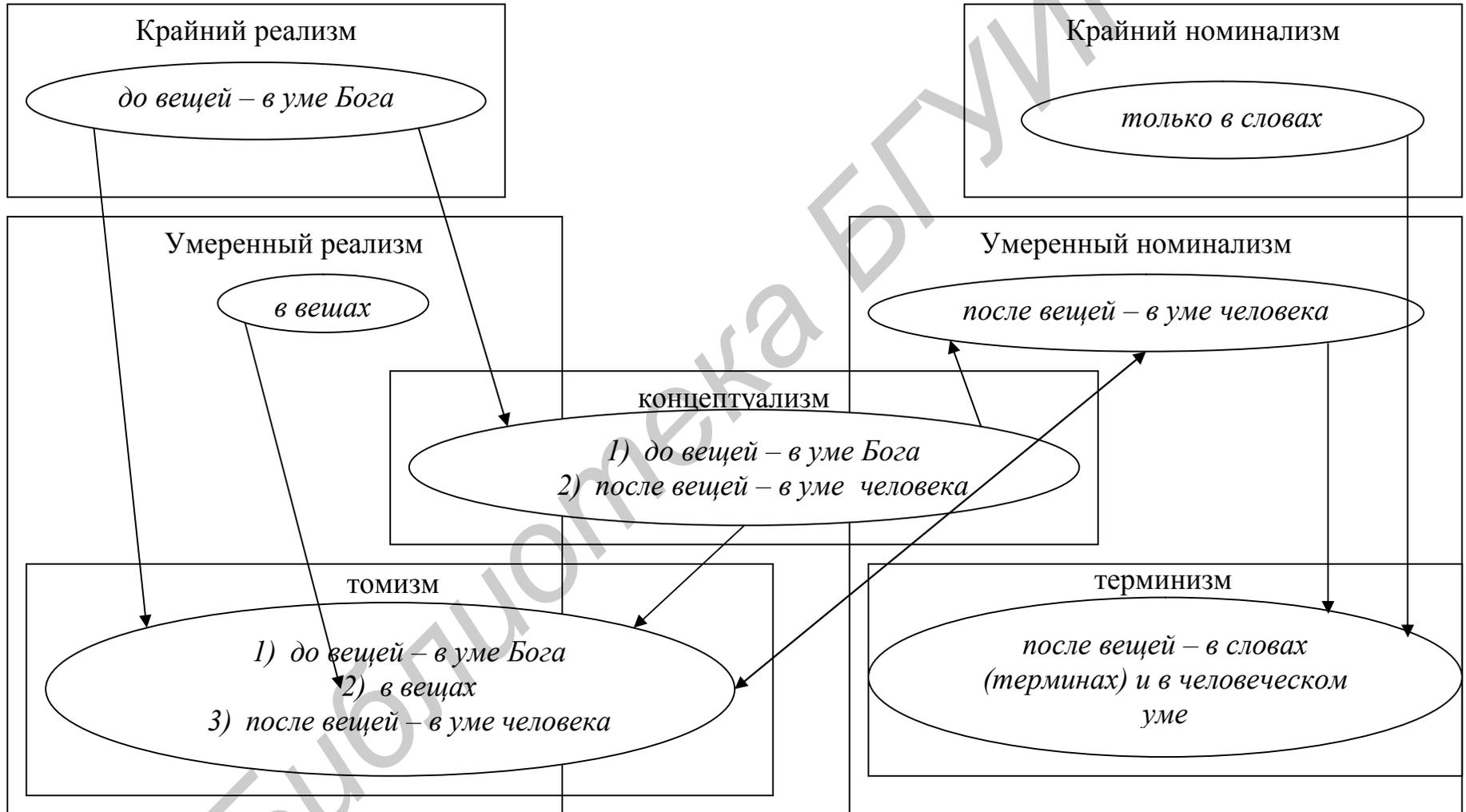


¹⁰ Табл. 1.2. – 1.4. взяты из: Гриненко, Г. В. История философии : учеб. / Г. В. Гриненко. – М., 2004. – С. 142, 244, 255.

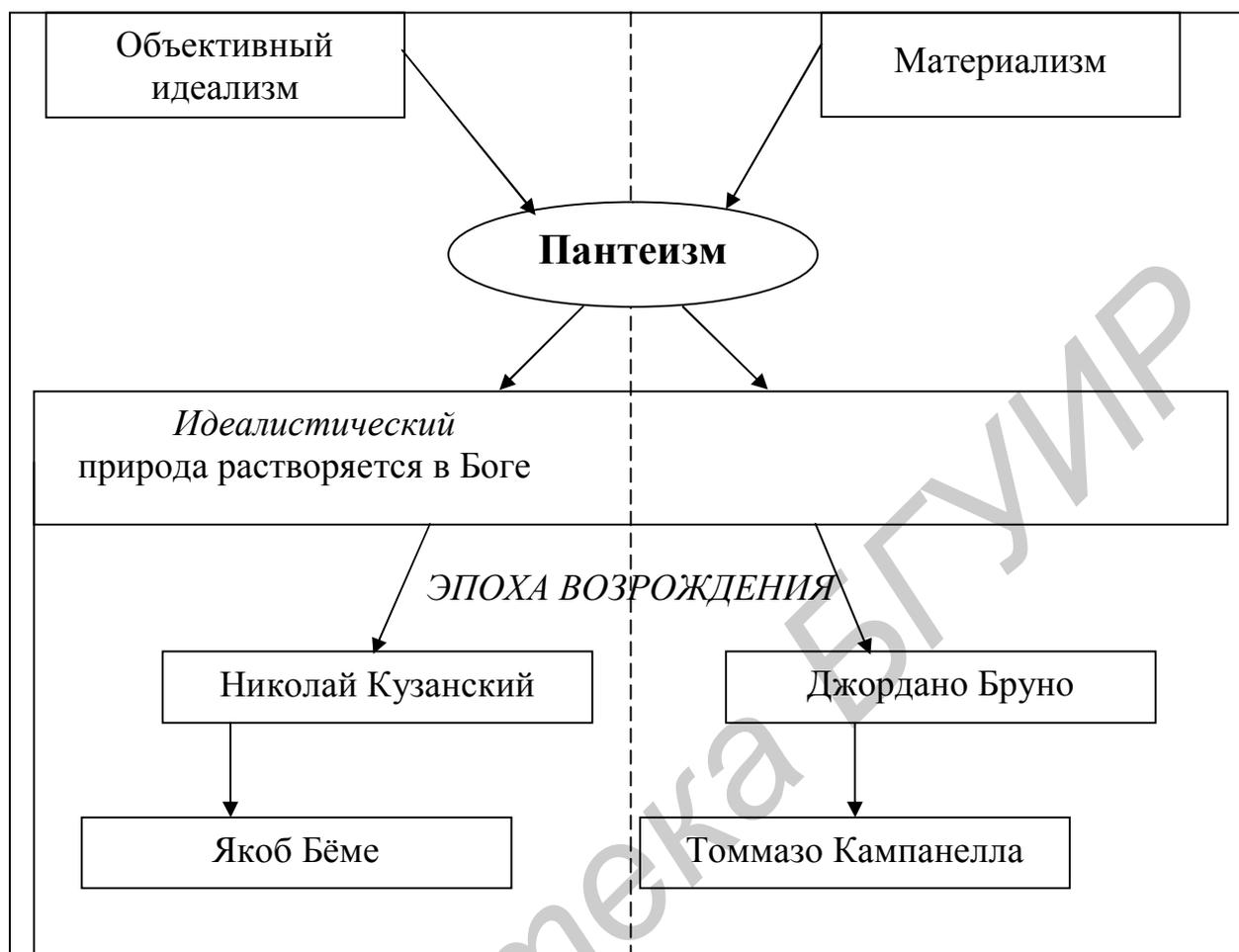
1.3. СУЩЕСТВОВАНИЕ УНИВЕРСАЛИЙ

РЕАЛИЗМ

НОМИНАЛИЗМ



1.4. ПАНТЕИЗМ: ОСНОВНЫЕ ВИДЫ



2. Учебная литература

2.1. Соколов, В. В. Средневековая философия : учеб. пособие для филос. фак. и отделений ун-тов / В. В. Соколов. – М., 1979. – С. 65 – 66.

«Преобладание иррационально-волевых факторов над факторами рационально-логическими в сфере самого познания выражается в *превосходстве веры над разумом*. Такое превосходство проявляется прежде всего в преобладающей силе религиозного авторитета по сравнению с человеческим разумом. Веру в божественный авторитет, зафиксированный в Священном писании, Августин провозглашал основой и главным источником человеческих знаний. Грех, совершенный Адамом и Евой и передавшийся всему человечеству, неисправимо исказил людской разум, серьезно ослабил его силу. С тех пор человеческий ум с необходимостью должен искать себе опору в божественном откровении. Согласно известной формуле Августина (провозглашенной в одном из его писем) – «Верь, чтобы понимать», – вера должна предшествовать пониманию...»

Сама по себе формула о превосходстве веры над разумом уже не была новой в истории христианской философии, но новым было то толкование веры, которое развивал крупнейший представитель западной патристики. Предшествующие «отцы церкви» содержание веры, божественного откровения искали лишь в Библии. Августин же провозгласил, что авторитет церкви как единственной и никогда не ошибающейся толковательницы его составляет последнюю инстанцию всякой истины. Такая позиция епископа Гиппона отражала ситуацию, сложившуюся в результате укрепления церкви – особенно формировавшейся римско-католической церкви в разваливавшейся Западной Римской империи – как догматической и строго централизованной, институциональной организации».

? В чем смысл теологической формулы Августина «верь, чтобы понимать»?

2.2. Шаповалов, В. Ф. Основы философии. От классики к современности : учеб. пособие для вузов / В. Ф. Шаповалов. – 2-е изд., доп. – М., 2000. – С. 169.

«Дух эпохи средневековья отмечен контрастностью двух миров «Града земного» и «Града Божьего». Учение Августина о двух градах приобрело широкую известность. Оно во многом определяло духовный климат схоластики. Это учение, отличавшееся возвышенным характером, было пессимистичным по отношению к земной жизни и земной истории. На земле неустранимо царствуют силы смерти, лжи и лицемерия, поэтому спасение души мыслится здесь исключительно через духовное приобщение к возвышенному «Граду Божьему». Августиновское противопоставление двух миров прочно вошло в самую ткань христианского мировоззрения. Однако с XII в. наряду с ним возникла новая концепция истории, отправлявшаяся от идеи троичности. Она знаменовала переход от традиционной идеи Августина «бегства от мира» к идее «христианского завоевания мира».

? Как вы понимаете идею Августина «бегства от мира»?

2.3. Соколов, В. В. Средневековая философия : учеб. пособие для филос. фак. и отделений ун-тов / В. В. Соколов. – М., 1979. – С. 349.

«Таким образом, гармония веры и знания, провозглашаемая Фомой, фактически сводится к подчинению последнего первой. Отсюда неоднократное объявление им наук служанками теологии. Разумеется, это относится и к философии в целом. Она способна лишь обосновать некоторые первостепенные догматы вероучения и тем самым помочь теологии в укреплении веры в них. Имея в виду эту функцию философии, Аквинат дополняет старую формулу Дамиани о философии как служанке (ancilla) теологии формулой, согласно которой ее деятельность по доказательству указанных догматов образует преддверие христианской веры (praeambula fidei).

При этом, рассматривая не только бога с его свойствами, но и его творения, окружающие человека, философ и теолог (*fidelis*) все же используют различные аргументы. Философ берет их «из собственных причин вещей» («*ex propriis rerum causis*»), т.е. отправляется от «творений» и от них восходит к богу, в то время как теолог нисходит от первой, божественной причины к тем же творениям, но рассматривает их «лишь в их соотнесенности с богом» [Против язычников, II, 4]. Исследуя вещи и явления природы, вскрывая их свойства, сущности, устанавливая их закономерности, философ прав лишь тогда, когда он раскрывает ту же зависимость вещей от бога. Так философ становится теологом. С другой стороны, и теология Аквината по-своему философична».

? В чем заключается философичность теологии Ф. Аквинского?

2.4. Соколов, В. В. Средневековая философия : учеб. пособие для филос. фак. и отделений ун-тов / В. В. Соколов. – М., 1979. – С. 362 – 363.

«Важнейший аргумент в пользу однократной сотворенности мира Аквинат видел в его единстве и гармонической упорядоченности. Божественная воля имела дело со многими возможностями, но осуществлена была только одна — тот мир, в котором мы живем. Наш мир единственен и конечен в пространстве (как было и у Аристотеля). В этой связи Фома отвергает воззрение великого античного материалиста Демокрита, который принимал существование множества миров, образуемых случайным сочетанием атомов (такая интерпретация космогонических идей Демокрита возникла еще в античности)».

? Почему гармонии «конечного мира» Ф. Аквинский уделяет так много внимания?

2.5. Радугин, А. А. Философия : курс лекций / А. А. Радугин. – М., 1996. – С. 84 – 85.

«Схоластика является наследницей, которая продолжает традиции христианской апологетики и Августина. Ее представители стремились создать стройную систему христианского мировоззрения, где была построена иерархия сфер бытия, на вершине которой располагалась церковь. Выигрывая у раннехристианских мыслителей в широте охвата проблематики, создании грандиозных систем, схоластики существенно проигрывали им в оригинальности решения проблем, творческом подходе. Одним из самых характерных признаков схоластического стиля мышления является авторитаризм. Схоластов, в сущности, не волнует происхождение тех или иных положений, которыми они оперируют. Главное — лишь бы они были одобрены авторитетом церкви.

Авторитаризм — характерная черта всего религиозного стиля мышлений. Но представители ранней патристики — апологеты признавали абсолютный авторитет «Священного писания», они сами создавали тогда церковь. Их эпигоны присоединили сюда и авторитет самих «отцов церкви». Возможности творческого подхода при таком двойном прессинге сводятся к минимуму.

Творческие потенции схоластов уходят в сферу формально-логических изысканий...».

? Обоснуйте, почему, согласно А. Радугину, авторитаризм является характерной чертой средневекового религиозного схоластического стиля мышления? Как вы понимаете авторитаризм мышления?

2.6. Шаповалов, В. Ф. Основы философии. От классики к современности : учеб. пособие для вузов / В. Ф. Шаповалов. – 2-е изд., доп. – М., 2000. – С. 174 – 175.

«В самом общем смысле под Возрождением принято понимать направленность культуры к воскрешению («возрождению») античности. В этой связи культура Ренессанса рассматривается как отрицание средневековья, как антитеза средневековой схоластике. Такова самая общая (в значительной мере поверхностная) характеристика Ренессанса. Она позволяет выявить его отличительные черты:

– индивидуализм практический и теоретический, означающий, что в центр своего мировоззрения и жизненной практики деятели Возрождения поставили человеческую индивидуальность;

– культ светской (т.е. нецерковной) жизни с подчеркнутым стремлением к чувственным удовольствиям;

– светский дух религии с тенденцией к язычеству. Под «светским духом религии» следует понимать то, что, оставаясь религиозными людьми (христианами), представители Возрождения стали меньше придавать значения обрядовой и культовой стороне религиозной жизни, сосредоточив свое внимание на ее внутренней, духовной стороне. Для осмысления христианских ценностей они широко привлекали идеи, содержащиеся в дохристианских античных (т.е. языческих) религиозных учениях;

– освобождение от власти авторитетов, означавшее иное отношение к авторам и учениям, признанным средневековой схоластикой. Деятели Возрождения смело критиковали, например, Аристотеля, чего, как правило, не могли допустить себе схоластические мыслители;

– особенное внимание к прошлому, к древности. Античная греко-римская культура стала предметом самого внимательного изучения, преклонения и подражания;

– чрезвычайный вкус к искусствам».

? Назовите отличительные черты культуры Возрождения. Дополните это перечнем (антропоцентризм и т. д.).

2.7. Радугин, А. А. Философия : курс лекций / А. А. Радугин. – М., 1996. – С. 98.

«Центральным пунктом философии Николая Кузанского является учение о совпадении противоположностей – абсолютного максимума и абсолютного минимума. Абсолютный максимум единственен, потому что он

есть все, в нем все есть, потому что он высший предел. Так как ему ничто не противостоит, то с ним в то же время совпадает минимум, а максимум тем самым находится во всем. А так как он абсолютен, то воздействует в действительности на все возможное, не испытывая сам никакого ограничения, но ограничивает все. Этот абсолютный максимум, по Кузанскому, есть Бог. Бог заключает в себе все в том смысле, что все в нем, он является развитием всего в том, что сам есть во всем. Если рассматривать Бога без вещей, то получается, что он существует, а вещи не существуют. Отстранить Бога от творений и останется небытие, ничто, – писал Николай Кузанский в своем знаменитом сочинении «Об ученом незнании».

Пантеистическое приближение бесконечного Бога к природе привело к новому истолкованию происхождения Вселенной и устройству Космоса».

? Можно ли утверждать, что, не выступая открыто против креационизма, Кузанский фактически устраняет принцип творения мира Богом?

2.8. Шаповалов, В. Ф. Основы философии. От классики к современности : учеб. пособие для вузов / В. Ф. Шаповалов. – 2-е изд., доп. – М., 2000. – С. 180 – 181.

«... Важнейшей чертой гуманизма является его практическая направленность. Это отнюдь не значит, что гуманисты не строят теорий или не пытаются их строить. Это значит, что теория для них не самоцель. В отличие от средневековой схоластики, в которой безупречность теоретического построения была важна сама по себе, в гуманизме теория должна прямо и непосредственно служить практически-жизненным интересам. Она должна отвечать на вопрос «как жить?». Как жить конкретному живому человеку, индивиду, в значительной мере живущему не церковной, а светской жизнью. Индивид, личность становится в центр теоретических построений. Мысль гуманистов идет не от божественного к личному, а в обратном направлении – от личного к божественному».

? Как Вы понимаете практическую направленность возрожденческого гуманизма? Сохраняется ли в эпоху Возрождения теоцентризм христианского мировоззрения?

3. Упражнения по первоисточникам

3.1. Августин, А. Исповедь / А. Августин // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969 – 1972. – Т. 1. – С. 586 – 587.

«Что обыкновеннее бывает у нас предметом разговора, как не время? И мы, конечно, понимаем, когда говорим о нем или слышим от других. Что же такое, еще раз повторяю, что такое время? Пока никто меня о том не спрашивает, я понимаю, нисколько не затрудняясь; но, как скоро хочу дать ответ об этом, я становлюсь совершенно в тупик. Между тем вполне сознаю, что если бы ничего не приходило, то не было бы *прошедшего*, и если бы ничего не проходило,

то не было бы *будущего*, и если бы ничего не было действительно существующего, то не было бы и *настоящего* времени. Но в чем состоит сущность первых двух времен, т. е. прошедшего и будущего, когда и прошедшего уже нет, и будущего еще нет? Что же касается до настоящего, то, если бы оно всегда оставалось настоящим и никогда не переходило из будущего в прошедшее, тогда оно не было бы временем, а вечностью. А если настоящее остается действительным временем при том только условии, что через него переходит будущее в прошедшее, то как мы можем приписать ему действительную сущность, основывая ее на том, чего нет? Разве в том только отношении, что оно постоянно стремится к небытию, каждое мгновение переставая существовать (Исповедь XI, 14).

Можно измерять время только текущее (*cum praeterit*), а прошедшее, равно как и будущее, которых нет в действительности, не могут подлежать нашему наблюдению и измерению. (Исповедь XI, 16).

Говоря все это о времени, я ничего не утверждаю, а только доискиваюсь истины и пытаюсь узнать ее. (Исповедь XI, 17)».

? Какое место в «триаде» Августина: прошлое – настоящее – будущее принадлежит Богу?

? Актуальны ли сегодня рассуждения Августина о времени?

3.2. Августин, А. О порядке / А. Августин // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969 – 1972. – Т. 1. – С. 594.

«К изучению наук ведет нас двоякий путь – авторитет и разум. По отношению ко времени первенствует авторитет, а по отношению к существу дела – разум. Ибо первое предпочитается, когда нужно располагать, а другое наиболее ценится при достижении. Итак, хотя авторитет людей добрых представляется полезнее для невежественной толпы, а разум приличнее для ученых, однако так как всякий человек делается образованным из необразованного, а всякий необразованный не может знать того, каким он должен явиться пред людьми учащими и посредством какой жизни может сделаться способным к учению, то для всех желающих учиться великому и сокровенному дверью к этому служит лишь авторитет...»

Авторитет же бывает частью божественный, частью человеческий; но истинный, прочный и высший авторитет тот, который называется божественным».

? Почему в познании истины Августин главную роль отводит божественному авторитету?

3.3. Аквинский, Ф. // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969 – 1972. – Т. 1. – С. 858.

«Для познания тех истин о боге, которые могут быть добыты разумом, необходимо уже заранее обладать многими знаниями, ибо почти все изыскания философии подчинены цели богопознания; именно по этой причине метафизи-

ка, занимающаяся тем, что относится к божеству, в ряду философских дисциплин изучается последней (Против язычн., I, 4).

Если бы к богопознанию вела одна лишь дорога разума, род человеческий пребывал бы в величайшем мраке неведения: в таком случае богопознание, которое делает людей в высшей степени совершенными и добрыми, приходило бы лишь к немногим, да и к ним лишь по прошествии долгого времени (Против язычн., I, 4).

Когда человеку предлагаются некоторые истины о боге, выходящие за пределы разума, то через это в человеке укрепляется мнение, что бог есть нечто превышающее все, что можно помыслить (Против язычн., I, 5)».

? Что нового внес Фома Аквинский в понимание познания истины?

3.4. Бруно, Дж. // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969 – 1972. – Т. 2. – С. 163.

«Отсюда проистекает и другая польза, а именно подавление самоуверенности, которая есть мать заблуждения. Ведь есть люди, до такой степени уверенные в своих умственных способностях, что они полагают, будто могут измерять всю природу вещей своим разумом и определять истинное и ложное в зависимости от того, как это им захочется. Итак, дабы ум человеческий, освободясь от самоуверенности, перешел к скромному исследованию истины, необходимо было, чтобы человеку было свыше предложено нечто всецело выходящее за пределы человеческого разума (Против язычн., I, 5)...Итак, Вселенная едина, бесконечна, неподвижна. Едина, говорю я, абсолютная возможность, едина действительность, едина форма или душа, едина материя или тело, едина вещь, едино сущее, едино величайшее и наилучшее. Она никоим образом не может быть охвачена и поэтому неисчислима и беспредельна, а тем самым бесконечна и безгранична и, следовательно, неподвижна. Она не движется в пространстве, ибо ничего не имеет вне себя, куда бы могла переместиться, ввиду того что она является всем. Она не рождается, ибо нет другого бытия, которого она могла бы желать и ожидать, так как она обладает всем бытием. Она не уничтожается, ибо нет другой вещи, в которую она могла бы превратиться, так как она является всякой вещью. Она не может уменьшиться или увеличиться, так как она бесконечна. Как ничего нельзя к ней прибавить, так ничего нельзя от нее отнять, потому что бесконечное не имеет частей, с чем-либо соизмеримых».

? На чем основывается утверждение Бруно о бесконечности Вселенной?

Контроль знаний

1. Контрольные вопросы для самопроверки
(первый уровень самоконтроля):

1. Каких философов Средневековья вы знаете? Каковы отличительные черты и особенности философии Средних веков?

2. В чем состоят главные различия между античной и средневековой философской мыслью?
3. Какие идеи античной философии были востребованы средневековыми философами?
4. Чем отличается теоцентризм от космоцентризма?
5. В чем выражается креационизм средневекового мышления?
6. Какую роль в средневековой социальной философии играют принципы провиденциализма и эсхатологизма?
7. Как решался вопрос соотношения веры и разума в различные периоды средневековой философии?
8. Что означает термин «патристика», кем представлен данный период философии средневековья и каковы его задачи?
9. В чем особенность схоластики как периода зрелой и поздней средневековой философии?
10. Что такое «универсалия» и какую роль проблема универсалий играла в схоластической философии?
11. Каковы основные темы и проблемы философии Возрождения? Каких философов этой эпохи вы знаете?
12. Каковы истоки ренессанской идеи гуманизма?
13. В чем состоит пантеистическая направленность философии Кузанского и Бруно?
14. Каковы основные идеи и идеалы эпохи Возрождения?
15. Дайте оценку социально-политическим утопиям Возрождения.

2. Тесты (второй уровень самоконтроля):

2.1. Приведите в соответствие термин и его определение:

Термин	Определение
1. Теоцентризм (греч. <i>theos</i> – бог, лат. <i>centrum</i> – центр)	1*. Направление в средневековой философии, согласно которому общие понятия или универсалии обладают подлинной реальностью, независимо от единичных вещей
2. Монотеизм (греч. <i>monos</i> – один, <i>theos</i> – бог)	2*. Период развития средневековой философии IX – XIV вв., который характеризуется подчинением философии теологии, использованием рациональной философии для обоснования иррациональных религиозных догматов, особым интересом к формальной логике
3. Креационизм (лат. <i>creatio</i> – сотворение)	3*. Воззрение, согласно которому человек есть центр и высшая цель мироздания

4. Патристика (лат. <i>pater</i> – отец)	4*. Философское учение, по которому жизнь и чувственность присущи всем вещам и природе
5. Апологетика (греч. <i>apologetikos</i> – защищающий)	5*. Религиозное учение о конечных судьбах мира и человечества, о конце света и страшном суде
6. Схоластика (лат. <i>schola</i> – школа)	6*. Понимание истории и жизни человека как осуществление замысла Бога
7. Универсалии (лат. <i>universalis</i> – общий)	7*. Направление в средневековой схоластике, возникшее в XI – XII вв., согласно которому подлинной реальностью обладают только единичные вещи, а общие понятия не обладают самостоятельным существованием и образуются человеческим умом путем абстрагирования
8. Реализм (лат. <i>realis</i> – вещественный)	8*. Религиозно-философская аргументация оправдания Бога за зло, существующее в мире, снятие с него ответственности
9. Номинализм (лат. <i>Nomen</i> – имя)	9*. Религиозное учение о сотворении мира Богом за шесть дней из ничего
10. Концептуализм (лат. <i>conceptus</i> – понятие)	10*. Философская категория, обозначающая род умопостигаемых сущностей, которые принципиально не даны в качестве объектов чувственного опыта
11. Символизм	11*. Религиозно-философское учение, согласно которому Бог, создав мир, находится вне его и не вмешивается в развитие природы и общества
12. Провиденциализм	12*. Совокупность религиозных верований, основанная на представлении о едином Боге
13. Откровение	13*. Учение о сущности и происхождении универсалий, основателем которого был П. Абеляр
14. Телеологизм (греч. <i>telos</i> – род, надежда, <i>teleos</i> – цель, результат, <i>logos</i> – учение)	14*. Понимание земного как инобытия, мира Бога
15. Теодицея (греч. <i>theos</i> – бог и <i>dike</i> – справедливость)	15*. Система идей, чувств и социальных действий, реализующих теоретическое видение человека как высшей ценности
16. Эсхатологизм (греч. <i>eshaton</i> – последний и <i>logos</i> – слово, знание)	16*. Концепция, согласно которой Бог, понимаемый как абсолютное совершенное бытие и наивысшее благо, выступает источником всякого бытия и блага
17. Трансценденция (лат. <i>transcendens</i> – выходящий за пределы)	17*. Учение, согласно которому Бог есть безличное начало, тождественное природе

18. Антропоцентризм (греч. <i>anthropos</i> – человек, лат. <i>centrum</i> – центр)	18*. Совокупность теологических, философских и политико-социологических доктрин христианских мыслителей II – VIII вв. – именуемых «отцами Церкви»
19. Пантеизм (греч. <i>pan</i> – все и <i>theos</i> – бог)	19*. Религиозное воззрение о господстве в мире извечно предустановленных целей и целесообразности, ради осуществления которых все окружающие существуют и развиваются
20. Гуманизм (лат. <i>humanos</i> – человеческий, человеческий)	20*. Период обоснования христианского вероучения философскими средствами, особая разновидность философской аргументации и защиты религии
21. Гилозоизм (греч. <i>hilo</i> и <i>zoe</i> – вещество и жизнь)	21*. Термин средневековой схоластики, обозначающий общие понятия или сущности
22. Деизм (лат. <i>deus</i> – бог)	22*. Осуществляющаяся сверхъестественным способом передача людям «истин», исходящих от Бога и выражающих его волю

2.2. Определите понимание человека, характерное для философии Возрождения:

- а) человек – это общественное животное;
- б) человек – это мыслящее существо;
- в) человек – это творец, художник;
- г) человек – это созданное Богом привилегированное существо, повелитель всего созданного до него;
- д) человек – это микрокосм.

2.3. Закончите определение:

Человек – «кузнец ...».

Вопросы для дискуссии

1. В чем заключается философский смысл христианской идеи творения мира и человека из материального ничто (лат. – *nihil*)? Как вы понимаете принцип креационизма?

2. Почему познание Бога и собственной души Августин считает наиболее важными задачами человеческого познания?

3. Каково влияние на мировоззрение западноевропейского человека неотомизма как философской доктрины Ватикана?

► Подумайте о смысле изречений:

- ✓ «Верую, ибо абсурдно. И сын Божий умер: это бесспорно, ибо нелепо. И, погребенный, воскрес: это несомненно, ибо невозможно» (Тертуллиан).
- ✓ «Верь, чтобы понимать» (Августин).
- ✓ «Понимаю, чтобы верить» (П. Абеляр).
- ✓ «Верю и понимаю» (У. Оккам).
- ✓ «Сам человек есть большее чудо, чем все чудеса, творимые людьми» (Августин).
- ✓ «Безделье и праздность не только рождают невежество, они в то же время являются причиной болезни» (Авиценна).
- ✓ «У кого много пороков, у того много повелителей» (Петрарка).
- ✓ «Противник, вскрывающий ваши ошибки, гораздо полезнее, чем друг, скрывающий их» (Леонардо да Винчи).

Дополнительная литература к теме:

1. Электронный учебно-методический комплекс по дисциплине «Философия» (Модуль II, тема 2.2.) / под ред. зав. каф. Г. И. Малыхиной [Электронный ресурс]. – Минск, 2008. – Режим доступа : <http://abitur.bsuir.by/online/showpage.jsp?PageID=84013&resID=116608&lang>.
2. Абеляр, П. Диалектика / П. Абеляр // Вопросы философии. – 1992. – №3.
3. Августин. О порядке / Августин // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969 – 1972. – Т. 1. – С. 581 – 605.
4. Аквинский, Ф. // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969 – 1972. – Т. 1. – С. 823 – 862.
5. Библия. – Б. м., 1992.
6. Бруно, Дж. // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969 – 1972. – Т. 2. – С. 154 – 176.
7. Горфункель, Х. Х. Философия эпохи Возрождения / Х. Х. Горфункель. – М., 1980.
8. Гуревич, А. Я. Категории средневековой культуры / А. Я. Гуревич. – М., 1984.
9. Жильсон, Э. Философия в Средние века / Э. Жильсон. – М., 2004.
10. Кузанский, Н. // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969 – 1972. – Т. 2. – С. 53 – 77.
11. Падокшын, С. А. Філасофская думка эпохі Адраджэння ў Беларусі / С. А. Падокшын. – Минск, 1980.
12. Соколов, В. В. Средневековая философия / В. В. Соколов. – М., 1979.
13. Тертуллиан, К. Избранные произведения / К. Тертуллиан. – М., 1994.

Тема №5
Образы философской мысли Нового времени, эпохи Просвещения
и немецкой классической философии

(2 часа)

Ключевые понятия: метод, гносеология, эмпиризм, рационализм, сенсуализм, индукция, дедукция, субстанция, деизм, исторический оптимизм, антиклерикализм, трансцендентный, априоризм, агностицизм, «вещь-в-себе», антиномии, панлогизм, абсолютная идея, противоречие, диалектика.

Вопросы семинара

1. Развитие естествознания и проблема метода научного познания в философии Нового времени. Эмпиризм Ф. Бэкона и рационализм Р. Декарта.
2. Философия эпохи Просвещения: основные проблемы и направления.
3. Критическая философия И. Канта.
4. Философская система и диалектический метод Г. Гегеля.

Методические указания

Используя рекомендуемую литературу, а также предлагаемые в теме учебные материалы (таблицы, схемы, определения, поясняющие отрывки, фрагменты первоисточников и др.), вам необходимо:

1. В первом вопросе – назвать предпосылки формирования новоевропейского типа философии; указать основные черты и проблемы философии Нового времени; раскрыть суть учения Ф. Бэкона о методе и рассмотреть этапы (таблицы) эмпирического индуктивного исследования, а также проанализировать правила рационалистического метода Р. Декарта; пояснить гносеологическое содержание борьбы эмпиризма и рационализма и ее значение в формировании современной научной картины мира.

2. Во втором вопросе – указать социально-исторические и идейно-теоретические предпосылки формирования философии эпохи Просвещения, а также пояснить основные идеи просветительского мировоззрения; проанализировать концепцию природы человека и социально-правовой идеал мыслителей Просвещения (Ж. Ж. Руссо, М. Вольтер и др.); раскрыть содержание учения французских материалистов XVIII века (П. Гольбах, Д. Дидро, Ж. Ламетри и др.); показать роль философии Просвещения в формировании духовной и социально-политической системы ценностей западной цивилизации.

3. В третьем вопросе – охарактеризовать основные этапы творчества И. Канта; раскрыть смысл «коперниканского переворота» в философии, совершенного И. Кантом, а также изложить и разъяснить основные положения и понятия его теории познания; сформулировать основные идеи философии морали и пояснить смысл категорического императива И. Канта; показать значение критической философии И. Канта в формировании европейского стиля философского мышления и естествознания.

4. В четвертом вопросе – изложить основные идеи гегелевского диалектического миропонимания и соответствующего ему диалектического метода исследования; показать, в чем заключается противоречие между философской системой и методом Г. Гегеля; раскрыть значение гегелевской системы как вершины развития немецкой классической философии, повлиявшей на дальнейшее формирование всей европейской философской мысли. Анализ немецкой классической философии как вершины философской классики необходимо завершить анализом антропологического материализма Л. Фейербаха в контексте критики идеалистической философии Гегеля и классических философских традиций в его лице.

Темы рефератов

1. «Диалог о двух главнейших системах мира» Г. Галилея и его методологическое значение.
2. «Этика» и материалистическое учение Б. Спинозы о субстанции.
3. «Трактат о началах человеческого знания» Дж. Беркли и проблема солипсизма.
4. «Левиафан» Т. Гоббса и социально-политическая философия Просвещения.
5. «Опыт о человеческом разуме» Дж. Локка и новые проблемы гносеологии.
6. «Человек-машина» Ж. Ламетри и механистический образ человека.
7. «Система природы» П. Гольбаха как теоретический итог французского материализма XVIII в.
8. Учение о человеке, обществе и религии в антропологическом материализме Л. Фейербаха.
9. «Критика чистого разума» И. Канта и «революция» в теории познания.
10. Философия истории Г. Гегеля и проблема европоцентризма.
11. Новоевропейский тип мышления и его связь с современной философией.

Учебные материалы

1. ТАБЛИЦЫ И СХЕМЫ

1.1. ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОГРАММЫ НОВОГО ВРЕМЕНИ

Гносеологические программы	Источник знания	Метод	Представители
Рационализм	Разум, теория	Дедукция	Декарт, Спиноза, Лейбниц и др.
Эмпиризм	Чувственный опыт и восприятие, эксперимент	Индукция	Бэкон, Локк, Гельвеций и др.

1.2. ЗАБЛУЖДЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО УМА ПО Ф. БЭКОНУ¹¹

Идолы рода	Коренятся в ограниченности человеческого ума и несовершенстве органов чувств; это сказывается, например, в стремлении человека рассматривать природу по аналогии с самим собой; присущи всем людям
Идолы пещеры	Возникают индивидуально у каждого человека благодаря специфическим условиям воспитания; при этом каждый человек как бы смотрит на мир из своей пещеры
Идолы рынка	Порождаются формами общения между людьми, прежде всего неточностью языка, неправильным словоупотреблением; присущи большим группам людей
Идолы театра	Порождаются слепой верой в авторитет, в частности, традиционных философских учений, которые своей искусственной формой напоминают театральные представления; присущи большим группам людей

1.3. ПОЗНАВАТЕЛЬНЫЕ СПОСОБНОСТИ ЧЕЛОВЕКА ПО И. КАНТУ

Вид познавательной способности	Характеристика	Форма	Область знания
Чувственность	Способность к ощущениям	Пространство и время	Математика
Рассудок	Способность к понятиям и суждениям	Категории	Естествознание
Разум	Способность к умозаключениям	Идеи разума	Метафизика

1.4. АНТИНОМИИ ЧИСТОГО РАЗУМА И. КАНТА

Критерий	Тезис	Антитезис
Величина мира	Мир конечен в пространстве и во времени	Мир бесконечен в пространстве и во времени
Деление мира	Мир состоит из простых частей	Мир делим до бесконечности
Возникновение мира	В мире все совершается только по законам природы, нет никакой свободы	В мире существует свобода
Зависимость существования	В мире есть абсолютно необходимое существо как часть или причина мира	В мире нет такого существа

¹¹ Гриненко, Г. В. История философии : учеб. / Г. В. Гриненко. – М., 2004. – С. 295.

1.5. ЗАКОНЫ ДИАЛЕКТИКИ ПО Г. ГЕГЕЛЮ



2. Учебная литература

2.1. Философия: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / В. С. Степин [и др.]; под общ. ред. Я. С. Яскевич. – Минск, 2008. – С. 97 – 98.

«Знание есть сила, дающая человеку власть над природой, – вот суть новой мировоззренческой установки, определившей основные ориентиры новоевропейского мышления на последующие четыре столетия.

Результатом смены ориентиров становится то, что после более чем двухтысячелетнего господства идеала умозрительного теоретизирования на передний план выдвигаются естественные науки, а задачей познания становится продуцирование открытий и изобретений, которые способствовали бы расширению сферы влияния человека, утверждающего себя в качестве властелина мира. При этом общая ориентация на практическую эффективность, полезность научного знания в философии Нового времени была реализована в двух вариантах – эмпиризм и рационализм, конкурентная борьба между которыми во многом определила и духовную атмосферу эпохи в целом, и ряд существенных различий между «островной» и «континентальной» философией и наукой».

? Дайте общую характеристику Нового времени.

2.2. Новейший философский словарь / под общ. ред. А. А. Грицанова. – Минск, 2001. – С. 803.

«Под Просвещением принято понимать культурно-идеологическое и философское движение общественной мысли, связанное с эпохой утверждения капиталистических отношений. Будучи закономерной ступенью в культурном развитии любого государства, вступающего на путь индустриализма, Просвещение, независимо от национальных особенностей его проявления в той или иной стране, отличается целым рядом общих черт, среди которых: демократизм, связанный с необходимостью приобщения к культуре и знанию широких слоев общества, рационализм, означающий веру в неограниченные возможности человеческого разума [...]; исторический оптимизм, вера в прогресс науки и общества, в наличие единых целей исторического развития».

? Какие черты просветительского мировоззрения вы могли бы дополнительно перечислить?

2.3. Штайндл, Р. От науки к философии : эволюционная эпистемология / Р. Штайндл // Познание в социальном контексте. – М., 1994. – С. 142.

«Одним из важнейших теоретических источников эволюционной теории познания стала, бесспорно, полемика ее сторонников с гносеологией Канта. Сущность «коперниковского поворота» Канта заключалась, как известно, в том, что вопреки преобладавшей ранее философской традиции, согласно которой возникновение и характер человеческого познания зависят от воздействия окружающего человека мира вещей, Кант переходит к толкованию вещей, связанных с нашим опытом, исходя из априорного характера самого познания. Лапидарно Кант это выражает, например, в заключении 36-го «Пролегомена» (1783): «...мыслительные способности не черпают свои (априорные) законы из природы, но они ей их предписывают».

? В чем заключается суть «коперниканского переворота» в философии, совершенного И. Кантом?

2.4. Орлов, С. В. История философии / В. С. Орлов. – СПб., 2008. – С. 112 – 113.

«Наиболее крупный концептуальный недостаток его учения [Г. Гегеля] проявился в скрытом конфликте между основными положениями диалектики и исходными принципами философии объективного идеализма. Идеалистическая установка философа состоит в утверждении, что основа мира – Абсолютная Идея. Ее развитие (как и развитие всякого духа, мышления) – это самопознание. Идея постоянно стремится к самопознанию. Ради него она создает систему понятий, с помощью которых функционирует мышление (ступень Логики), мир вещей и предметов (ступень Природы) и в конце концов человека, с помощью которого Мировой Дух познает, изучает мир и самого себя (ступень Духа).

Процесс познания Мировым Духом самого себя и своей истории неизбежно должен закончиться, как только Дух поймет законы своего развития и достигнет высшего, совершенного состояния. С точки зрения Гегеля, эта высшая стадия эволюции духа была достигнута в его философии и в немецком обществе начала XIX века. Так как идея уже познала саму себя и построила наиболее совершенное государство, процесс развития неизбежно заканчивается – ему просто «нечего делать», некуда двигаться. Однако диалектическое содержание учения Гегеля вступает в противоречие с этим идеалистическим выводом. [...] Следовательно, диалектические идеи Гегеля в конечном итоге оказались несовместимы с его идеалистическим пониманием мира как некой духовной субстанции – Абсолютной Идеи. Диалектика показывает, что развитие бесконечно, идеализм же приводит к выводу, что оно должно закончиться».

? В чем заключается противоречие между философской системой и методом Г. Гегеля?

3. Упражнения по первоисточникам

3.1. Бэкон, Ф. Новый Органон / Ф. Бэкон // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969 – 1972. – Т. 2. – С. 210.

«Те, кто занимались науками, были или эмпириками или догматиками. Эмпирики подобно муравью только собирают и пользуются собранным. Рационалисты подобно пауку из самих себя создают ткань. Пчела же избирает средний способ, она извлекает материал из цветов сада и поля, но располагает и изменяет его собственным умением. Не отличается от этого и подлинное дело философии. Ибо она не основывается только или преимущественно на силах ума и не откладывает в сознание нетронутым материал, извлекаемый из естественной истории и из механических опытов, но изменяет его и перерабатывает в разуме. Итак, следует возложить добрую надежду на более тесный и нерушимый (чего до сих пор не было) союз этих способностей (то есть опыта и рассудка)».

? Поясните, что, согласно Ф. Бэкону, символизируют в науке образы муравья, паука и пчелы?

3.2. Бэкон, Ф. Новый Органон / Ф. Бэкон // Антология мировой философии: в 4 т. – М., 1969 – 1972. – Т. 2. – С. 196 – 197.

«Есть четыре вида призраков, которые осаждают умы людей. Для того чтобы изучить их, мы дали им названия. Назовем первый вид призраков *призраками рода*, второй – *призраками пещеры*, третий – *призраками рынка* и четвертый – *призраками театра*.

...Призраки рода находят основание в самой природе человека. [...] Ибо ложно утверждать, что чувства человека есть мера вещей. Наоборот, все восприятия как чувства, так и ума относятся к человеку, а не к миру. Ум человека уподобляется неровному зеркалу, которое, примешивая к природе вещей свою природу, отражает вещи в искривленном и обезображенном виде.

...Призраки пещеры суть заблуждения отдельного человека. Ведь у каждого помимо ошибок, свойственных роду человеческому, есть своя особая пещера, которая разбивает и искажает свет природы. Происходит это или от особых прирожденных свойств каждого, или от воспитания и бесед с другими, или от чтения книг и от авторитетов, перед какими кто преклоняется, или вследствие разницы во впечатлениях [...].

...Существуют еще призраки, которые проистекают как бы из взаимной связанности и сообщества людей. Эти призраки мы называем, имея в виду порождающее их общение и сотоварищество людей, *призраками рынка*. Люди объединяются речью. Слова же устанавливаются сообразно разумению толпы. Поэтому плохое и нелепое установление слов удивительным образом осаждают

разум. ...Слова прямо насилуют разум, смешивают все и ведут людей к пустым и бесчисленным спорам и толкованиям [...].

...Существуют наконец призраки, которые вселились в души людей из разных догматов философии, а также превратных законов доказательств. Их мы называем призраками театра, ибо мы считаем, что, сколько есть принятых и изобретенных философских систем, столько поставлено и сыграно комедий, представляющих вымышленные искусственные миры [...]. При этом мы разумеем здесь не только общие философские учения, но и многочисленные начала и аксиомы наук, которые получили силу вследствие предания, веры, небрежения.

? Назовите призраки (идолы) разума и их характерные особенности, которые выделяет Ф. Бэкон.

3.3. Декарт, Р. Избранные произведения / Р. Декарт // Антология мировой философии : в 4 т. – Т. 2. – М., 1971. – С. 239.

«...допустим, что нет ни бога, ни неба, ни земли и что даже у нас самих нет тела, но мы все-таки не можем предположить, что мы не существуем, в то время как сомневаемся в истинности всех этих вещей. Столь нелепо полагать несуществующим то, что мыслит, в то время, пока оно мыслит, что, не взирая на самые крайние предположения, мы не можем не верить, что заключение *я мыслю, следовательно, я существую* истинно и что оно поэтому есть первое и вернейшее из всех заключений».

? Поясните тезис Р. Декарта : «Я мыслю, следовательно, я существую».

3.4. Декарт, Р. Сочинения : в 2 т. / Р. Декарт. – М., 1989. – Т. 1. – С. 260.

«И подобно тому как обилие законов нередко дает повод к оправданию пороков и государство лучше управляется, если законов немного, но они строго соблюдаются, так и вместо большого числа правил, составляющих логику, я заключил, что было бы достаточно четырех следующих [...].

Первое – никогда не принимать за истинное ничего, что я не познал бы таковым с очевидностью, т.е. тщательно избегать поспешности и предубеждения и включать в свои суждения только то, что представляется моему уму столь ясно и столь отчетливо, что никоим образом не сможет дать повод к сомнению.

Второе – делить каждую из рассматриваемых мною трудностей на столько частей, сколько потребуется, чтобы лучше их разрешить.

Третье – располагать свои мысли в определенном порядке, начиная с предметов простейших легкопознаваемых, и восходить мало-помалу, как по ступеням, до познания наиболее сложных, допуская существование порядка даже среди тех, которые в естественном ходе вещей не предшествуют друг другу.

И последнее – делать всюду перечни настолько полные и обзоры столь всеохватывающие, чтобы быть уверенным, что ничего не пропущено».

? Перечислите правила рационалистического метода Р. Декарта.

3.5. Гоббс, Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского / Т. Гоббс // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969 – 1972. – Т. 2. – С. 334 – 338.

«Природа создала людей равными в отношении физических и умственных способностей....

Из этого равенства способностей возникает равенство надежд на достижение наших целей. Вот почему, если два человека желают одной и той же вещи, которой, однако, они не могут обладать вдвоем, они становятся врагами. На пути к достижению их цели (которая состоит главным образом в сохранении жизни, а иногда в одном лишь наслаждении) они стараются погубить или покорить друг друга....

...Отсюда очевидно, что пока люди живут без общей власти, держащей всех их в страхе, они находятся в том состоянии, которое называется войной, и именно в состоянии войны всех против всех.

...Состояние войны всех против всех характеризуется также тем, что при нем ничто не может быть несправедливым. Понятия *правильного* и *неправильного*, *справедливого* и *несправедливого* не имеют здесь места. Там, где нет общей власти, нет закона, а там, где нет закона, нет несправедливости.

...Конечной причиной, целью или намерением людей [...] при наложении на себя уз [...] является забота о самосохранении и при этом о более благоприятной жизни.

...государство есть *единое лицо, ответственным за действия которого сделало себя путем взаимного договора между собой огромное множество людей, с тем чтобы это лицо могло использовать силу и средства всех их так, как сочтет необходимым для их мира и общей защиты*».

? В чем состоит суть концепции природы человека и «общественного договора» Т. Гоббса?

3.6 Гольбах, П. Система природы / П. Гольбах // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969 – 1972. – Т. 2. – С. 671 – 672.

«Вселенная, это колоссальное соединение всего существующего, повсюду являет нам лишь материю и движение. Ее совокупность раскрывает перед нами лишь необъятную и непрерывную цепь причин и следствий. Некоторые из этих причин нам известны, ибо они непосредственно воздействуют на наши чувства. Другие нам не известны, потому что действуют на нас лишь посредством следствий, часто очень удаленных от своих первопричин.

Разнообразнейшие вещества, сочетаясь на тысячи ладов, непрерывно получают и сообщают друг другу различные движения. Различные свойства веществ, их различные сочетания и разнообразные способы действия, являющиеся необходимыми следствиями этих свойств и сочетаний, составляют для нас *сущность* всех явлений бытия, и от различия этих сущностей зависят различные порядки, ряды или системы, в которые входят эти явления, в совокупности составляющие то, что мы называем *природой*.

Таким образом, природа, понимаемая в широчайшем смысле этого слова, есть великое целое, получающееся от соединения различных веществ, их различных сочетаний и различных движений, наблюдаемых нами во Вселенной. Природа понимаемая в более узком смысле или рассматриваемая в каждом отдельном явлении – это целое, вытекающее из сущности, т. е. из свойств, сочетаний, движений или способов действий, отличающих данное явление от других. Так, человек есть некое вытекающее из комбинаций известных веществ, одаренных специфическими свойствами, целое, устройство, которое называется *организацией* и сущность которого в том, чтобы чувствовать, мыслить, действовать – одним словом, двигаться способом, отличающим человека от других существ, с которыми он себя сравнивает. В результате этого сравнения человек относит себя к существам особого порядка, системы, класса, отличающимся от класса животных, в которых он не замечает тех же самых свойств, что у себя. Различные системы существ, или, если угодно, их *специфические сущности*, зависят от общей системы, от великого целого, от всеобъемлющей природы, часть которой они составляют и с которой необходимо связано все существующее».

? Поясните, в чем состоит суть механистического материализма П. Гольбаха.

3.7. Кант, И. Критика чистого разума / И. Кант // Соч. : в 6 т. – М., 1964. – Т. 3. – С. 105 – 124.

«Без сомнения, всякое наше познание начинается с опыта; в самом деле, чем же пробуждалась бы к деятельности познавательная способность, если не предметами, которые действуют на наши чувства и отчасти сами производят представления, отчасти побуждают наш рассудок сравнивать их, связывать или разделять и, таким образом, перерабатывать грубый материал чувственных впечатлений в познание предметов, называемое опытом? Следовательно, никакое познание не предшествует во времени опыту, оно всегда начинается с опыта.

... Поэтому возникает, по крайней мере, вопрос, который требует более тщательного исследования и не может быть решен сразу: существует ли такое независимое от опыта и даже от всех чувственных впечатлений познание? Такие знания называются априорными, их отличают от эмпирических знаний, которые имеют апостериорный источник, а именно в опыте.

... Мы будем называть априорными знания, безусловно независимые от всякого опыта, а не независимые от того или иного опыта. Им противоположны эмпирические знания, или знания, возможные только *a posteriori*, т. е. посредством опыта.

... Не трудно доказать, что человеческое знание действительно содержит такие необходимые и в строжайшем смысле всеобщие, стало быть, чистые априорные суждения. Если угодно найти пример из области наук, то стоит лишь указать на все положения математики; если угодно найти пример из

применения самого обыденного рассудка, то этим может служить утверждение, что всякое изменение должно иметь причину.

... Разум есть способность, дающая нам принципы априорного знания. Поэтому чистым мы называем разум, содержащий принципы безусловно априорного знания. Органом чистого разума должна быть совокупность тех принципов, на основе которых можно приобрести и действительно осуществить все чистые априорные знания. ... Такая пропедевтика должна называться не учением, а только критикой чистого разума, и польза ее по отношению к спекуляции, в самом деле, может быть только негативной: она может служить не для расширения, а только для очищения нашего разума и освобождения его от заблуждений, что уже представляет собой значительную выгоду. Я называю трансцендентальным всякое познание, занимающееся не столько предметами, сколько видами нашего познания предметов, поскольку это познание должно быть возможным а priori. Система таких понятий называлась бы трансцендентальной философией».

? Раскройте суть основных положений и понятий кантовской теории познания.

3.8. Гегель, Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук / Г. В. Ф. Гегель // Соч. : в 14 т. / Г. В. Ф. Гегель. – М. – Л., 1929 – 1959. – Т. 7. – С. 14 – 17.

«Философия именно потому, что она есть проникновение в разумное, представляет собой постижение наличного и действительного...

*Что разумно, то действительно;
и что действительно, то разумно».*

? Поясните смысл данного высказывания Г. Гегеля.

3.9. Гегель, Г. В. Ф. Наука логики / Г. В. Ф. Гегель // Соч. : в 14 т. / Г. В. Ф. Гегель. – М. – Л., 1929 – 1959. – Т. 1. – С. 135 – 141.

«...Диалектический момент есть снятие такими конечными определениями самих себя и их переход в свою противоположность.

... Диалектика обыкновенно рассматривается как внешнее искусство, которое произвольно вносит путаницу в определенные понятия и создает в них лишь видимость противоречий, так что, согласно такому пониманию диалектики, эта видимость мнима, определения же рассудка, напротив, представляют собою истину. ... Однако по своему настоящему характеру диалектика, наоборот, представляет собою подлинную собственную природу определений рассудка, вещей и конечного вообще. Уже размышление есть движение мысли, переступающее пределы изолированной определенности, приводящее ее в соотношение с другими, благодаря чему эта определенность полагается в некоторой связи, но, помимо этого, сохраняет свою изолированную значимость. Диалектика же есть, напротив, имманентный переход одного определения в другое, в котором обнаруживается, что эти определения рассудка односторонни и ограничены, т.е. содержат отрицание самих себя. ... Диалектика есть, следова-

тельно, движущая душа всякого научного развертывания мысли и представляет собою принцип, который один вносит в содержание науки имманентную связь и необходимость, равно как в нем же заключается подлинное, а не внешнее, возвышение над конечным. ...

В высшей степени важно уяснить себе, как следует понимать и познавать диалектическое. Оно является вообще принципом всякого движения, всякой жизни и всякой деятельности в действительности. Диалектическое есть также душа всякого истинно научного познания. ... Не следует, далее, смешивать диалектику с софистикой, сущность которой как раз и состоит в том, что она выдвигает те или другие односторонние и абстрактные определения в их изолированности, смотря по тому, какого из этих определений требуют в данный момент интересы индивидуума и то положение, в котором он находится. ... Диалектика существенно отлична от такого способа рассуждения, ибо она именно и ставит себе целью рассматривать вещи в себе и для себя, т.е. согласно их собственной природе, причем тогда обнаруживается конечность односторонних определений рассудка

... Как бы упорен ни был рассудок в своем стремлении отвергнуть диалектику, ее все же отнюдь нельзя рассматривать как существующую только для философского сознания, ибо то, о чем в ней идет речь, мы уже находим также и в каждом обыденном сознании и во всеобщем опыте. Все, что нас окружает, может быть рассматриваемо как образец диалектики. ...

... *Спекулятивный, или положительно-разумный* момент постигает единство определений в их противоположности, *утверждение*, содержащееся в их разрешении и их переходе.

... Диалектика приводит к *положительному результату*, потому что она обладает *определенным содержанием* или, иначе говоря, потому что ее результат есть поистине не *пустое, абстрактное ничто*, а отрицание *известных определений*, которые содержатся в результате именно потому, что он есть не *непосредственное ничто*, а некоторый результат. ... Это разумное, хотя оно есть некоторое мысленное и притом абстрактное, есть вместе с тем и нечто *конкретное*, потому что оно есть не *простое, формальное* единство, а *единство различных определений*. ... В спекулятивной логике содержится чисто *рассудочная логика*, и первую можно сразу превратить в последнюю; для этого нужно только отбросить в ней диалектический и разумный моменты, и она превратится в то, что представляет собою *обыкновенная логика*, – в *историю* различных определений мысли, которые, хотя они на самом деле конечны, считаются чем-то бесконечным...».

? Что такое диалектика в гегелевском понимании?

1. Контрольные вопросы для самопроверки
(первый уровень самоконтроля):

1. Каковы основные черты философии Нового времени?
2. В чем выражается связь новоевропейской науки и философии?
3. Какие методы определяли развитие науки XVII в.?
4. В чем заключается смысл дилеммы эмпиризма и рационализма?
5. О каких идолах (призраках) человеческого сознания говорит Ф. Бэкон?
6. Каковы правила для руководства ума Р. Декарта?
7. Как Спиноза решает проблему дуализма субстанций?
8. Как отстаивался принцип суверенности разума в эпоху Просвещения?
9. В чем смысл теории «естественного права» и концепции «общественного договора»?
10. Почему немецкая философия носила систематический характер?
11. Почему философия И. Канта называется «критической»?
12. Каким методом пользуется Гегель в своей философии?
13. Почему материализм Фейербаха называется «антропологическим»?

2. Тесты (второй уровень самоконтроля):

2.1. Приведите в соответствие термин и его определение:

Термин	Определение
1. Метод	1*. Социально-политическое движение, пытающееся ослабить роль религии и церкви в различных областях общественной жизни
2. Гносеология	2*. Форма мышления, метод исследования посредством перехода от общих положений к частному знанию
3. Эмпиризм	3*. Философское учение о познании
4. Рационализм	4*. Философское направление, признающее чувственный опыт единственным источником достоверного знания
5. Сенсуализм	5*. Философское направление, признающее разум основой познания и человеческих действий
6. Индукция	6*. Путь исследования, способ теоретического и практического освоения действительности
7. Дедуция	7*. Способ опытного изучения явлений, в ходе которого от отдельных фактов совершается переход к общим положениям; метод познания, при помощи которого обобщаются опытные данные
8. Субстанция	8*. Учение о наличии в человеческом сознании знаний, предшествующих опыту и не зависящих от него

9. Деизм	9*. Направление в гносеологии, согласно которому чувственные восприятия и опыт являются основой познания и критерием истинного знания
10. Исторический оптимизм	10*. Философская позиция, отрицающая полностью либо частично возможность познания объективного мира
11. Антиклерикализм	11*. Базовая категория кантовской философии, обозначающая объективное существование вещей природы, сущность которых непознаваема
12. Трансцендентный	12*. Философская категория, обозначающая сущность, нечто, лежащее в основе, характеризующая реальность со стороны ее внутреннего единства
13. Априоризм	13*. Учение, которое признает существование Бога в качестве первопричины мира, не вмешивающегося впоследствии в его дальнейшее развитие, протекающее по сообщенным ему изначально разумным законам
14. Агностицизм	14*. «Потустороннее», все то, что недоступно человеческому опыту и познанию (например, Бог, бессмертие души и т.д.)
15. «Вещь-в-себе»	15*. Мировоззренческая позиция, вера в прогресс науки и общества, в наличие единых, разумных целей исторического развития
16. Категорический императив	16*. Философское учение о всеобщей взаимосвязи, изменении и развитии в мире
17. Антиномии	17*. Категория диалектики, обозначающая единство и борьбу противоположностей в предмете как едином целом
18. Панлогизм	18*. Центральное понятие кантовской философии морали, выражающее всеобщий и безусловный нравственный закон, предписывающий принцип морального поведения
19. Абсолютная идея	19*. Противоречащие, но одинаково обоснованные суждения, идеи (например, «мир конечен») – «мир бесконечен»)
20. Противоречие	20*. Обобщенная характеристика гегелевской объективно-идеалистической философии, согласно которой развитие природы и общества является осуществлением логической деятельности Абсолютной идеи
21. Диалектика	21*. Базовая категория гегелевской философии, обозначающая вечную, безусловную, совершенную сущность, которая не зависит ни от чего другого, сама по себе содержит все существующее и творит его

2.2. Закончите определения:

- ✓ Эмпиризм – это философское направление, сторонники которого утверждали, что «нет ничего в разуме, чего бы прежде не было в ...».
- ✓ «Дуализм есть философское учение, считающее основой мира ...».
- ✓ «Свобода есть познанная ...».
- ✓ Основной причиной всех зол и бедствий на Земле просветители называли

Вопросы для дискуссии

1. Какое влияние оказала новоевропейская философия на формирование системы ценностей техногенной цивилизации?

2. Существует ли проблема эмпиризма и рационализма в современном научном исследовании?

► Подумайте о смысле изречения:

- ✓ «Две вещи наполняют душу всегда новым и все более сильным удивлением и благоговением, чем чаще и продолжительнее мы размышляем о них, – это звездное небо надо мной и моральный закон во мне» (Кант И. «Критика практического разума»).

Дополнительная литература к теме:

1. Электронный учебно-методический комплекс по дисциплине «Философия» (Модуль II, тема 2.3.) / под ред. зав. каф. Г. И. Малыхиной [Электронный ресурс]. – Минск, 2008. – Режим доступа: <http://abitur.bsuir.by/online/showpage.jsp?PageID=84013&resID=116608&lang>.
2. Бэкон, Ф. Новый Органон / Ф. Бэкон // Соч. : в 2 т. – М., 1978. – Т. 2.
3. Габрусь, И. Ф. Исторические образы философской мысли: учеб.-метод. пособие для студ., магистрантов и аспирантов БГУИР / И. Ф. Габрусь. – Минск, 2005.
4. Гегель, Г. В. Ф. Феноменология духа / Г. В. Ф. Гегель. – СПб., 1992.
5. Декарт, Р. Рассуждения о методе / Р. Декарт // Соч. : в 2 т. – М., 1989. – Т. 1.
6. Кант, И. Критика чистого разума / И. Кант // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969 – 1972. – Т. 3.
7. Нарский, И. С. Западноевропейская философия XVII века / И. С. Нарский. – М., 1974.
8. Руссо, Ж. Ж. Рассуждение о происхождении и основания неравенства между людьми / Ж. Ж. Руссо // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969 – 1972. – Т. 2.
9. Соколов, В. В. Введение в классическую философию: учеб. пособие / В. В. Соколов. – М., 1999.

Тема №6
Постклассическая философия: школы и направления
(2 часа)

Ключевые понятия: классическая философия, постклассическая философия, неклассическая философия, рационализм, объективизм, субстанциализм, логоцентризм, сциентизм, универсализм, иррационализм, деэссенциализм, антисциентизм, релятивизм, философия жизни, пессимизм, воля, волюнтаризм, вечное возвращение, сверхчеловек, марксизм, диалектический материализм, исторический материализм, материалистическое понимание истории, практика, позитивизм, эмпириокритицизм, неопозитивизм, постпозитивизм, «закон трех стадий», верификация, конвенционализм, парадигма, прагматизм, неотомизм, неопротестантизм, бессознательное, психика, психоанализ.

Вопросы семинара

1. Классика, постклассика, неклассика – образы европейской философии второй половины XIX – начала XX в.

2. Марксистская философия: становление, сущность, значение.

3. Философия жизни. Критика философской классики и иррационализация философии в творчестве А. Шопенгауэра, С. Кьеркегора, Ф. Ницше.

4. Программа преодоления метафизики в позитивизме. Этапы позитивистской философии.

5. Религиозная философия в контексте современной европейской культуры (неотомизм, неопротестантизм).

Методические указания

Используя рекомендуемую литературу, а также предлагаемые в теме учебные материалы (таблицы, схемы, определения, поясняющие отрывки, фрагменты первоисточников и др.), вам необходимо:

1. В первом вопросе – раскрыть содержание понятий «классическая философия», «постклассическая философия», «неклассическая философия»; выявить типологическое единство классической философии, основанное на ее принципах и познавательных установках (рационализм, объективизм, субстанциализм, логоцентризм, универсализм, сциентизм); охарактеризовать социально-экономические и духовные предпосылки становления нового постклассического образа философского мышления (иррационализм, пессимизм, антисциентизм, релятивизм и др.).

2. Во втором вопросе – указать объективные социально-экономические, политические и теоретические предпосылки возникновения марксистской философии, охарактеризовать сущность, основные черты и проблематику философии марксизма.

3. В третьем вопросе – описать социально-экономическую и интеллектуальную атмосферу в XIX в., способствовавшую нарастанию в философии и

культуре в целом интереса к непосредственно не связанным с наукой и рациональностью сторонам бытия человека и общества; на примере волюнтаристского учения А. Шопенгауэра и учения о сверхчеловеке Ф. Ницше проиллюстрировать образец иррационалистической философии и отход с позиций классического рационализма.

4. В четвертом вопросе – проанализировать программу критики классической философии в позитивизме, охарактеризовать исторические этапы его эволюции, оценить состоятельность с современной точки зрения позитивистских принципов и представлений о соотношении науки и философии.

5. В пятом вопросе – рассмотреть особенности современной религиозной философии на примере неотолизма как наиболее влиятельного религиозно-философского течения современного католицизма (Ж. Маритен, Э. Жильсон и др.) и неопротестантизма (К. Барт, П. Тиллих и др.).

Темы рефератов

1. Социальная философия марксизма и ее современное значение.

2. Сущность материалистического понимания истории К. Маркса.

3. От С. Кьеркегора к Ф. Ницше: становление иррационализма и философии жизни.

4. Образ сверхчеловека и «воля к власти» в произведениях Ф. Ницше.

5. Закон трех стадий развития человеческого ума О. Конта.

6. Истина и полезность: их соотношение в философии прагматизма (Ч. Пирс и др.).

7. Неотолизм как официальная философия католицизма.

8. Синтез науки и религии в учении о ноосфере П. Тейяра де Шардена.

Учебные материалы

1. ТАБЛИЦЫ И СХЕМЫ

1.1. КЛАССИКА И НЕКЛАССИКА: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Принципы классической философии	Принципы неклассической философии
<ul style="list-style-type: none"> • Рационализм как основа миропонимания и объяснения • Онтологизм и объективизм, субъект – объектное противопоставление, акцент на познании субъектом объективной реальности как предмета философии 	<ul style="list-style-type: none"> • Иррационализм, расширение рамок рациональности, критика научной рациональности • Деонтологизация, субъективизм, перенос познавательного интереса на феномены человеческой субъективности и его «жизненные миры» («антропологический поворот»)

Принципы классической философии	Принципы неклассической философии
<ul style="list-style-type: none"> • Системность, проблемное единство философии, разнообразие подходов в рамках единой рациональной мировоззренческой платформы • Субстанциализм и универсализм, поиск всеобщих предельных сущностей и оснований • Сциентизм, безграничная вера в науку и научное знание как высшую культурную ценность и идеальную модель духовной деятельности, ориентация на ценности и идеалы науки (строгость, обоснованность, системность и др.) • Логоцентризм и детерминизм, вера в разумный миропорядок и возможность его рационально-логического познания, признание закономерных, причинно-следственных связей в мире • Монологический стиль мышления • Ориентация на объективно-истинное, завершенное знание 	<ul style="list-style-type: none"> • Плюрализация школ и направлений при отсутствии единого общепризнанного стержня • Деэссенциализм, отказ от поиска сущностных основ вещей и явлений, переориентация на анализ как самоценности личностного, уникального • Антисциентизм, мировоззренческая позиция, основанная на широкой критике науки и переосмыслении статуса рациональности в культуре • Индетерминизм, тяга к внерациональным формам познания (интуиция, воля, бессознательное), смещение акцентов с гносеологической проблематики на антропологическую • Диалогический характер философского дискурса, синергичный образ философствования • Релятивизм в трактовке истины, переход от философии сознания к философии языка (лингвистический поворот)
<ul style="list-style-type: none"> • Европоцентризм, апологетика западной цивилизации, ее интеллектуальных и философских ценностей • Вера в основанный на науке и технике социальный прогресс, оптимистический взгляд на будущее техногенной цивилизации 	<ul style="list-style-type: none"> • Констатация кризиса западной цивилизации и классической философии • Критика классической теории прогресса, разработка различных моделей цивилизационного развития

1.2. ПОСТКЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ XIX – XX вв.

Направление	Представители	Ключевые понятия и основные идеи
<ul style="list-style-type: none"> • Философия жизни 	С. Кьеркегор (1813-1855), А. Шопенгауэр (1788 – 1860), Ф. Ницше (1844 – 1900)	<ul style="list-style-type: none"> • Жизнь, воля, интуиция, нигилизм, «вечное становление», сверхчеловек, «Воля к власти». Сущность мира недоступна человеческому разуму. Иррациональная основа

Направление	Представители	Ключевые понятия и основные идеи
<ul style="list-style-type: none"> • Марксизм 	К. Маркс (1818 – 1883), Ф. Энгельс (1820 – 1895)	<p>мира – «мировая воля» (А. Шопенгауэр), «воля к власти» (Ф. Ницше). Сущность жизни постигается не разумом (наукой), а внелогическими средствами – чувствами, эмоциями, интуицией, озарением и др.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Диалектический материализм, исторический материализм, материалистическое понимание истории, общественно-экономическая формация, практика, базис, надстройка, способ производства. <p>Принцип материализма распространен на область социальной жизни; раскрыт общественный характер практики, обоснован объективно-закономерный характер мировой истории и ее периодизации, сущность человека не сведена лишь к его природным характеристикам (Л. Фейербах), а выражена всей совокупностью общественных отношений и социальных действий (экономических, социально-политических, духовных)</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Позитивизм или философия науки 	<p>1) <i>Первый (классический) позитивизм</i> О. Конт (1798 – 1857)</p> <p>2) <i>Эмпириокритицизм</i> Э. Мах (1838 – 1916), Р. Авенариус (1846 – 1896)</p> <p>3) <i>Неопозитивизм</i> М. Шлик (1882 – 1936), Б. Рассел (1872 – 1970), Р. Карнап (1891 – 1970) и др.</p>	<p>1) «Положительная философия», закон «трех стадий», «позитивное» знание, «метафизические проблемы».</p> <p>Классическая философия как наука несостоятельна, т. к. её предметом являются «метафизические проблемы», недоступные опытному «позитивному» естествознанию. Познание имеет дело лишь с фактами эмпирического опыта. Всё метафизическое (фундаментальное) устраняется из науки и объявляется псевдопроблемой</p> <p>2) «Эмпириокритицизм», «элементы мира», «принципиальная координация», «экономия мышления», «феноменализм».</p> <p>Сохраняется исходная установка позитивизма на «защиту» конкретно-научного знания от умозрительной философии. Махизм связан с кризисом в физике, вызванным неспособностью классической физики объяснить открытия на рубеже XIX – XX вв., поиском выхода из него</p> <p>3) Логический анализ языка науки, верификация, физикализм, конвенционализм. Связан с появлением математической логики. Основное внимание уделяется формальной стороне познания, логической</p>

Направление	Представители	Ключевые понятия и основные идеи
	4) <i>Постпозитивизм</i> Т. Кун (1922 – 1996), И. Лакатос (1922 – 1974), П. Фейерабенд (1924 – 1994), К. Поппер (1902 – 1994)	сводимости теоретического знания к эмпирическому и верификации последнего. Неверифицируемое объявляется ложным, а философия сводится к логическому анализу языка науки 4) Принцип фальсификации, опровержение, парадигма, научное сообщество, «нормальная наука», «научная революция», пролиферация, «методологический анархизм». Постпозитивизм стремится «реабилитировать» философию, рассматривая науку как социальный институт и важнейшую социальную ценность. Анализ динамики и роста научного знания рассматривается в контексте взаимосвязи истории, науки и ее философских оснований
• Современная религиозная философия	<i>Неотомизм</i> Ж. Маритен (1882 – 1973), Э. Жильсон (1184 – 1978), <i>Тейярдизм</i> Т. де Шарден (1881 – 1955) <i>Неопротестантизм</i> К. Барт (1886 – 1968)	• Бог, вера, откровение, креационизм, ноосфера. При всей неоднородности религиозных учений их объединяет общая идея – решение всех философских проблем с позиций исходной теологической предпосылки о взаимосвязи Бога и человека

2. Учебная литература

2.1. Кармин, А. С. Философия : учеб. для вузов / А. С. Кармин, Г. Г. Бернацкий. – СПб., 2006. – С. 74.

«Современная философия – детище XX века. Ее облик сложился в условиях драматических потрясений и крупномасштабных перемен в жизни человечества, поразительных успехов науки и техники, сложных и противоречивых изменений в культуре. Этим определяется своеобразие путей современного философского мышления. Откликаясь на «злобу дня», философы в наше время, в отличие от классиков философии прошлого, стремятся не столько к построению грандиозных теоретических систем, охватывающих все отрасли философского знания, сколько к осмыслению отдельных проблем общественной жизни, культуры, науки. Эта тенденция ведет к тому, что создаются разнообразные философские концепции, относящиеся к отдельным разделам философского знания и имеющие более или менее **специализированный** характер».

? Какие факторы способствовали развитию философии XX в.?

2.2. Миронов, В. В. Философия / В. В. Миронов. – М., 2008. – С. 98 – 100.

«На особенности развития философии XX в. существенное влияние оказывают социокультурные процессы, в частности, резко изменившийся статус науки в обществе и культуре в целом¹². Наука в виде своих как позитивных, так и негативных результатов буквально врывается на все уровни общественного бытия, заставляя каждого человека вырабатывать свое собственное отношение к ней. Культура как бы «раскалывается» на тех, кто выступает за научно-технический прогресс, и на тех, кто против него. Причем в основании данных позиций находится не наука как таковая, а ее сложившийся в культуре образ.

В результате в современной культуре формируются две социокультурные ориентации, которые, каждая со своей стороны, специфически, по-разному осмысливают этот абсолютизированный образ науки, – сциентизм и антисциентизм.

Сциентизм проявляется как мировоззренческая установка на то, что научное знание есть наивысшая культурная ценность, с которой должны соотноситься все иные формы духовного освоения бытия. Исторически идеалом для сциентизма (что выражено и в этимологии данного слова) выступают прежде всего наиболее развитые естественные и математические науки. В их лоно, как в прокрустово ложе, укладываются не только иные способы и методы получения знания, характерные, например, для гуманитарных наук, но и вообще любые достижения человеческого духа, претендующие на постижение истины.

Этой позиции противостоит **антисциентизм** – социокультурная ориентация, основанная на широкой критике науки и как социального института, и как формы постижения мира, рассматривающая ее как «демона, выпущенного из бутылки», угрожающего теперь существованию самой человеческой цивилизации. В качестве альтернативы науке, научному познанию, в некоторых случаях даже вообще рациональному взгляду на мир выдвигаются различного рода вненаучные или внерациональные (иррациональные) способы постижения бытия.

Явная взаимосвязь указанных ценностных ориентаций, базирующаяся на одинаковом представлении о сущности науки, переводит данную проблему в несколько иную плоскость. Оказывается, что сциентизм и антисциентизм являются своеобразными полярными, то есть противоположными, но одновременно неразрывными сторонами современной культуры, пронизывающими все ее уровни – от обыденного сознания до форм различного рода теоретических рефлексий. Указанная неразрывность, внутрикультурная оппозиция позволяет говорить именно о дилемме «сциентизм – антисциентизм» как важнейшем признаке современной культуры, представляющем собой ее особый структурный

¹² См. более подробно: Миронов, В. В. Образы науки в современной культуре и философии / В. В. Миронов. – М., 1997.

уровень и являющемся своеобразным ключом для понимания тех новых проблем, которые в ней возникли.

Таким образом, внутрифилософские процессы распада классических схем философии на рубеже XIX – XX вв. происходили на фоне кардинальных изменений в культуре, которые позволяют нам определенным образом рассмотреть основные направления современной философии сквозь призму дилеммы сциентизма и антисциентизма».

? Какие кардинальные изменения в культуре на рубеже XIX – XX вв. определили облик постклассической философии?

2.3. Орлов, С. В. История философии / С. В. Орлов. – СПб., 2006. – С. 118 – 119.

«В XIX в. европейское общество эпохи классического капитализма пережило несколько глубоких кризисов. Они заставили философов по-новому осмыслить человека, его возможности, место в природе и социальном мире, дальнейшие пути развития цивилизации В это время на основе главных направлений классической философии сложились новые школы и концепции, которые в одних вопросах оказались сходными друг с другом, а в других заняли противоположные, взаимоисключающие позиции.

В XIX – XX вв. возникла острая полемика между двумя противоположными способами понимания мира – *рационализмом* и *иррационализмом*.

Рационализм (от лат. *ratio* – разум, *rationales* – разумный) – это философское направление, признающее разум основой познания и поведения людей. Один из создателей европейского рационализма Рене Декарт был уверен в безграничных возможностях человеческого разума в познании и объяснении мира. Уверенность в возможности научного («рационального») объяснения мира, построения всей общественной жизни по некому совершенному и разумному плану широко распространилась в эпоху Просвещения Не случайно выдающийся немецкий социолог Макс Вебер (1864 – 1920) доказывал, что специфической чертой европейской цивилизации является прогрессирующая рационализация человеческой деятельности. Наука, экономика, политика и даже возникший в XVI в. новый вариант христианской религии (протестантизм) все больше опираются на здравый смысл, трезвый рациональный расчет, научные знания. Современному европейцу, с детства осваивающему научную картину мира, обычно кажется само собой разумеющимся, что именно наука, научное исследование природы и общества позволяет постепенно разрешать все стоящие перед человечеством проблемы. Такая уверенность в безграничных возможностях науки и ее абсолютной необходимости для современного общества получила в XX в. название *сциентизм*. Сциентизм (от лат. *scientia* – знание, наука) – это мировоззренческая позиция, в основе которой лежит представление о научном знании как наивысшей культурной ценности, необходимом и достаточном условии ориентации человека в мире. Рационалистическое и сциентистское понимание мира довольно ярко выражено в позитивизме и неопозитивизме

Однако еще в конце XVIII в. И. Кант попытался доказать, что человеческий разум, на который опирается наука, обладает неустранимыми недостатками, и научное, рациональное познание ограничено неким непреодолимым пределом. Кант считал ..., что познание вещи в себе принципиально невозможно. Человеческий разум навечно обречен исследовать только мир явлений. Поэтому после Канта возникли философские концепции, считавшие главным источником человеческих знаний не разум и науку, возможности которых якобы изначально ограничены, а какие-либо другие формы человеческой деятельности. Так формируется противоположная рационализму философская концепция – иррационализм.

Иррационализм (от лат. *irrationalis* – неразумный, бессознательный) – это идеалистическое течение в философии, которое ограничивает или отрицает роль разума в процессе познания. Иррационализм считает основой понимания нечто недоступное разуму или инородное по отношению к нему («иррациональное»), утверждая, что само реальное бытие имеет алогичный характер. Религия, например, всегда иррациональна, так как считает божество недоступным человеческому пониманию. Естественные науки и материалистическая философия, наоборот, рассматривают мир как доступный человеческому разуму и полемизируют с идеями иррационализма. Мыслить рационалистически может и философ-идеалист. Гегель считал ..., что «скрытая сущность Вселенной не обладает в себе силой, которая была бы в состоянии оказать сопротивление дерзновению познания», и окружающий мир, следовательно, доступен для научного исследования.

Можно заметить, что иррационализм похож на старое философское направление, отрицавшее познаваемость мира, – *агностицизм*. Их различие состоит в том, что агностики (например, И. Кант) считали мир в принципе непознаваемым, а иррационалисты пытаются найти вне научного знания другие пути преодоления описанных Кантом границ человеческих познавательных возможностей. С точки зрения иррационалистов сущность мира действительно непостижима для разума, но ее можно попытаться понять нелогическим путем – посредством чувств, эмоций, веры, мистического озарения, интуитивного постижения иррациональной основы всего сущего. В качестве такой иррациональной основы мира называли мировую волю (А. Шопенгауэр), «волю к власти» (Ф. Ницше), непосредственное созерцание и чувство (немецкие романтики), интуицию (интуитивизм), мистическое «озарение», воображение, инстинкт, а также «бессознательное» (в иррационалистических трактовках учения З. Фрейда)».

? *Пolemика между какими философскими концепциями определила облик постклассической философии?*

2.4. Современная западная философия / Т. Г. Румянцева [и др.]; под общ. ред. Т. Г. Румянцевой. – Минск, 2000. – С.7 – 8.

«В конце XIX – начале XX вв. иррационалистические умонастроения приобретают особое распространение в связи с обострением кризисных симптомов

развития самого общества. Более чем когда-либо ранее начинает проявлять себя иррациональность социальной действительности, в результате чего формируется «кризисное сознание», резко восстающее против традиционного гармонизирующего системосозидания и его главной силы в лице науки – квинтэссенции разума. Наступает эпоха глубоко иррациональных мироощущений, когда иррациональность общества начинает во многом ассоциироваться и интерпретироваться через аналогичные свойства самой человеческой природы. Логика, наука да и сам разум начинают оцениваться как потенциальные и актуальные инструменты угнетения и подавления людей. Отсюда – радикальный протест против панлогического усечения и упрощения мира. В имманентно-философском плане акцент был сделан на преодоление рационализма предшествующей философии за счет выдвижения иррационального момента и подчинения ему рационального. Разуму отводилось чисто утилитарное место в познании, и, более того, само иррациональное оказалось четко тематизировано и проблематизировано, благодаря чему был расширен и обоснован по сути новый предмет философской рефлексии в виде интуитивного, до- или внетеоретического знания, а сама философия из мышления о мире в понятиях превратилась в понимание (или интуитивное восприятие) в принципе непознаваемой силами одного только разума действительности...».

? Чем был вызван переход от классического к неклассическому типу философствования?

2.5. Философия : учеб. пособие для студ. высших учеб. заведений / Я. С. Яскевич [и др.]; под общ. ред. Я. С. Яскевич. – Минск, 2004. – С. 156.

«В рамках неклассической философии центральной философской программой становится антропологическая, причем человек здесь рассматривается не как существо рационально-познающее или социально-активное, а как существо переживающее, сомневающееся, чувствующее, самосозидающее, практически преобразующее природу и социум. В соответствии с этим речь идет не о возможности получения из глубин рафинированного неискаженного сознания универсальных истин, которые затем используются для менторского просвещения массы, а напротив, о прояснении «заброшенного» в наличный мир сознания, испытывающего массивное, репрессивное социальное воздействие. Главное, что волнует неклассическую философию – это понимание того, что происходит с человеком, с его свободой, от которой ему порою хочется бежать из-за бремени ответственности, с его сознанием в условиях массивной манипуляции им. Неклассическая философия задается вопросом, как сохранять при этом совесть, впечатлительность, духовно-психологическую независимость индивидуального сознания, что предпринять, чтобы остаться человеком в таком социальном окружении».

? В чем смысл антропологического поворота в неклассической философии?

2.6. Философия в вопросах и ответах : учеб. пособие / Е. В. Зорина [и др.]; под ред. А. П. Алексеева, Л. Е. Яковлевой. – М., 2007. – С. 119.

«Учение К. Маркса создавалось в XIX столетии, и на нем лежит отпечаток культуры своего времени, своей эпохи. В то же время К. Маркс, наряду с Ф. Ницше и С. Кьеркегором, принадлежал к тем мыслителям XIX в., которые осуществили переход от классической философии к современной и поэтому стали современниками XX в. Не поняв их мыслей и языка, мы не поймем и нашего времени. По выражению Ясперса, изучение любого из этих мыслителей есть своего рода посвящение в глубины современности, и «всякий, кто пройдет мимо них отвернувшись, кто не даст себе труда узнать их, проникнуть до самой их сути – тот никогда не познает и собственной сущности, останется для самого себя лишь смутным призраком, попадет под власть неведомых сил, которые он мог бы познать, и окажется голым и беззащитным перед современностью¹³».

? Каковы место и роль К.Маркса в эволюции философской мысли XIX – XX вв.?

2.7. Гусейнов, А. Пессимистический гуманизм А. Шопенгауэра / А. Гусейнов, А. Скрипник // Шопенгауэр, А. Свобода воли и нравственность / А. Шопенгауэр. Общ. ред., сост. и вступит. статья А. А. Гусейнова. – М., 1992. – С. 7.

«Все многообразие мира, по Шопенгауэру, есть обнаружение воли. Всякое движение воли стремится к осуществлению, оспаривая у другого материю, пространство и время. Отсюда – внутреннее соперничество, непрерывная война между индивидами, поскольку речь идет о видах в органическом царстве, и проявлениями природных сил в неорганическом мире. Познание человека – так же одна из объективаций всемирной воли, включенной в бесконечную борьбу ее проявлений. Оно служит воле, в частности целям сохранения существа, наделенного разнообразными потребностями. Шопенгауэр различает два рода познания: обычное познание, постигающее объекты в качестве отдельных вещей, проясняющее то, чего хочет воля теперь и здесь, и гениальное, направленное на неизменную и действительную сущность вещей, на волю как таковую. Обычное познание реализуется главным образом в науках и доступно всем, гениальное же (высшее, подлинное) познание связано с искусством, нравственным подвижничеством и является редким уделом избранных. В сфере человеческих желаний речь также и наиболее очевидным образом идет о проявлениях воли, ее непрерывной, неутомимой и бессмысленной игре. Вожделения людей бесконечны и в принципе ненасыщаемы. Удовольствие не имеет положительного содержания, оно сугубо негативно. Человеческие страдания извечны, ибо являются не следствием ошибки, отклонением от нормы, «дефектом», а выражением сущности самой воли, самым что ни на есть позитивным состоянием мира.

¹³ Ясперс, К. Ницше и христианство / К. Ясперс. – М., 1994. – С. 104.

Итак, по Шопенгауэру, сущность всех вещей, тайна мира и его движущая сила обуславливаются волей к жизни. Поскольку воля вечно производит только саму себя и эта работа никогда не может быть закончена, то неудовлетворенность, ущербность – ее естественное состояние. Воля к жизни – уже по определению несчастливая воля. И поскольку мир есть не что иное, как манифестация (объективация, самообнаружение) воли к жизни, то он также представляет собой средоточие мук и страданий».

? Почему философию А. Шопенгауэра называют волюнтаризмом?

3. Упражнения по первоисточникам

3.1. Маркс, К. Тезисы о Фейербахе / К. Маркс, Ф. Энгельс // Избр. пр. : в 3 т. – М., 1983. – Т. 1. – С. 3.

«Философы лишь различным образом *объясняли* мир, но дело заключается в том, чтобы *изменить* его».

? В чем принципиальное различие домарксистской философии и диалектического материализма?

3.2. Маркс, К. Экономическо-философские рукописи 1844 года / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч. : в 50 т. – М., 1961. – Т. 42. – С. 154.

«Фейербах – единственный мыслитель, у которого мы наблюдаем *серьезное, критическое* отношение к гегелевской диалектике: только он сделал подлинные открытия в этой области и вообще по-настоящему преодолел старую философию».

? Как можно оценить творчество Л. Фейербаха при переходе от классической к постклассической философии?

3.3. Маркс, К. Экономическо-философские рукописи 1844 года / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч. : в 50 т. – М., 1961. – Т. 42. – С. 44.

«Только от Фейербаха ведет свое начало *положительная* гуманистическая и натуралистическая критика. Чем меньше шума он поднимает, тем вернее, глубже, шире и прочнее влияние *его* сочинений; после «Феноменологии» и «Логики» Гегеля это – единственные сочинения, которые содержат подлинную теоретическую революцию».

? Почему критические сочинения Л. Фейербаха являются революционными?

3.4. Энгельс, Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч. : в 50 т. – М., 1961. – Т. 21. – С. 299.

«Но каким образом могло случиться, что для самого Фейербаха остался совершенно бесплодным тот могучий толчок, который он дал умственному движению? Просто потому, что Фейербах не нашел дороги из им самим смертельно ненавидимого царства абстракций в живой, действительный мир. Он изо всех сил хватается за природу и за человека. Но и природа и человек остаются у него только словами. Он не может сказать ничего определенного ни о действительной природе, ни о действительном человеке. Но чтобы перейти от фейербаховского абстрактного человека к действительным, живым людям, необходимо было изучать этих людей в их исторических действиях. Л Фейербах упирался против этого, и потому не понятый им 1848 год означал для него только окончательный разрыв с действительным миром, переход к отшельничеству. Виноваты в этом главным образом все те же немецкие общественные отношения, которые привели его к такому жалкому концу.

Но шаг, которого не сделал Фейербах, все-таки надо было сделать. Надо было заменить культ абстрактного человека, это ядро новой религии Фейербаха, наукой о действительных людях и их историческом развитии. Это дальнейшее развитие фейербаховской точки зрения, выходящее за пределы философии Фейербаха, начато было в 1845 г. Марксом в книге «Святое семейство».

? В чем значение философии Фейербаха для формирования новой философской парадигмы?

3.5. Шопенгауэр, А. О свободе воли / А. Шопенгауэр // Свобода воли и нравственность / общ. ред., сост., вступ. ст. А. А. Гусейнова и А. П. Скрипника. – М., 1992. – С. 50.

«Свободной, следовательно, будет такая воля, которая не определяется основаниями, а так как все, определяющее что-либо, должно быть основанием, для реальных вещей – реальным основанием, т. е. причиной, то она и будет лишена всякого определения: иными словами, ее отдельные проявления (волевые акты) безусловно и вполне независимо будут вытекать из нее самой, не порождаемые с необходимостью предшествующими обстоятельствами, а стало быть, также и не подчиненные никаким правилам. С этим понятием у нас прекращается ясное мышление по той причине, что закон основания, во всех своих значениях, есть существенная форма всей нашей познавательной способности, здесь же от него приходится отказаться».

? Как объясняет свободу воли А. Шопенгауэр?

3.6. Ницше, Ф. О пользе и вреде истории для жизни; Сумерки кумиров; Утренняя заря : сб. / Ф. Ницше. – Минск, 1999. – С. 154.

«Я провожу в своей формуле следующий принцип: натурализм в морали, т. е. во всякой здоровой морали, управляется жизненным инстинктом: требова-

ния жизни или выполняются согласно определенному уставу, предписывающему, что «должно» и «не должно», или же устраняются, как препятствие, как элемент враждебной жизни. Противоестественная же мораль, т. е. почти вся мораль, которую до сих пор изучали, читали и проповедовали, отрицает, наоборот, жизненный инстинкт; она, или тайно, или громко и без стеснения, предаёт его осуждению».

? Каково соотношение морали и жизненного инстинкта, по мнению Ф. Ницше?

3.7. Конт, О. Курс позитивной философии / О. Конт // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969 – 1972. – Т. 3. – С. 553 – 554.

«Изучая, таким образом, ход развития человеческого ума в различных областях его деятельности от его первоначального проявления до наших дней, я, как мне кажется, открыл великий основной закон, которому это развитие в силу неизменной необходимости подчинено и который может быть твердо установлен либо путем рациональных доказательств, доставляемых познанием нашего организма, либо посредством исторических данных, извлекаемых при внимательном изучении прошлого. Этот закон заключается в том, что каждая отрасль наших знаний последовательно проходит три различных теоретических состояния: состояние теологическое или фиктивное; состояние метафизическое или отвлеченное; состояние научное или позитивное. Другими словами, человеческий разум в силу своей природы в каждом из своих исследований пользуется последовательно тремя методами мышления, характер которых существенно различен и даже прямо противоположен: сначала методом теологическим, затем метафизическим и, наконец, позитивным. Отсюда возникают три взаимно исключаящих друг друга вида философии, или три общие системы воззрений на совокупность явлений; первая есть необходимый отправной пункт человеческого ума; третья – его определенное и окончательное состояние; вторая предназначена служить только переходной ступенью.

В теологическом состоянии человеческий ум, направляя свои исследования главным образом на внутреннюю природу вещей, на первые и конечные причины всех порождающих его явлений, стремясь, одним словом, к абсолютному знанию, рассматривает явления как продукты прямого и непрерывного воздействия более или менее многочисленных сверхъестественных факторов, произвольное вмешательство которых объясняет все кажущиеся аномалии мира.

В метафизическом состоянии, которое в действительности не что иное, как общее видоизменение теологического состояния, сверхъестественные факторы заменены отвлеченными силами, настоящими сущностями (лицетворенными абстракциями), нераздельно связанными с различными предметами, которым приписывается способность самостоятельно порождать все наблюдаемые явления, а объяснение явлений сводится к определению соответствующей ему сущности.

Наконец, в позитивном состоянии человеческий разум, признав невозможность достигнуть абсолютных знаний, отказывается от исследования происхождения и назначения Вселенной и от познания внутренних причин явлений и всецело сосредоточивается, правильно комбинируя рассуждение и наблюдение, на изучение их действительных законов, т.е. неизменных отношений последовательности и подобия. Объяснение фактов, приведенное к его действительным пределам, является отныне только установлением связи между различными частными явлениями и некоторыми общими фактами, число которых уменьшается все более и более по мере прогресса науки».

? В чем О. Конт видит всеобъемлющую закономерность процесса эволюции человечества и индивида?

3.8. Тейяр де Шарден, П. Божественная среда / П. Тейяр де Шарден. – М., 1992. – С. 213.

«В большом человеческом потоке три течения (восточное, гуманное, христианское) всё ещё противостоят друг другу. Однако имеются живые признаки их сближения. Восток, по-видимому, уже почти отказался от первоначальной пассивности своего пантеизма... Культ прогресса всё шире распаивает свои космогонические системы перед силами духа и свободы. Христианство начинает примиряться с усилиями человечества. Во всех трёх течениях тайно трудится тот же дух, который создал меня самого... Общая конвергенция религий во всемирном Христе, который, в сущности, удовлетворяет всех, – такой мне представляется единственная возможность обращения мира и единственная форма религии будущего».

? Что предлагает рассматривать П. Тейяр де Шарден в качестве возможной религии будущего?

3.9. Фрейд, З. Я и Оно / З. Фрейд // Избранное. – М., 1989. – С. 370 – 374.

«Деление психики на сознательное и бессознательное является основной предпосылкой психоанализа, и только оно дает ему возможность понять и приобщить науке часто наблюдающиеся и очень важные патологические процессы в душевной жизни. Иначе говоря, психоанализ не может перенести сущность психического в сознание, но должен рассматривать сознание как качество психического, которое может присоединяться или не присоединяться к другим его качествам.

...К термину или понятию бессознательного мы пришли... путем разработки опыта, в котором большую роль играет душевная динамика. Мы видели, что существуют весьма напряженные душевные процессы или представления, ... которые могут иметь такие же последствия для душевной жизни, как и все другие представления, между прочим, и такие последствия, которые могут быть осознаны опять-таки как представления, хотя в действительности и не становятся сознательными. ... здесь начинается психоаналитическая теория,

которая утверждает, что такие представления не становятся сознательными потому, что им противодействует известная сила, что без этого они могли бы стать сознательными, и тогда мы увидели бы, как мало они отличаются от остальных общепризнанных психических элементов.

...Состояние, в котором они находились до осознания, мы называем вытеснением, а сила, приведшая к вытеснению и поддерживавшая его, ощущается нами во время нашей психоаналитической работы как сопротивление. Понятие бессознательного мы, таким образом, получаем из учения о вытеснении».

? В каком соотношении, по мнению З. Фрейда, находятся сознательное и бессознательное?

1. Контрольные вопросы для самопроверки (первый уровень самоконтроля):

Контроль знаний

1. Каковы главные идейные основания формирования постклассической философии и кто ее родоначальники?

2. Чем отличается классическая философия от неклассической?

3. Каковы основные направления постклассической философии XIX – начала XX в.?

4. В чем заключается критика классической философии и ее иррационализация Шопенгауэром и Ницше?

5. Что объединяет авторов, развивающих такое философское направление, как «философия жизни»?

6. Каковы идейные предпосылки и основные положения марксистской философии?

7. В чем проявляется социально-критическая направленность философии марксизма?

8. В чем заключается специфика позитивистской философии и каковы ее исторические формы?

9. Каково соотношение философии и науки с точки зрения философии позитивизма?

10. Кто является представителями философии постпозитивизма?

11. Какую роль понятие «бессознательное» играет в психоанализе З. Фрейда?

12. Какое место занимает религиозная философия в современной европейской культуре?

13. Каковы основные положения неотолизма как важнейшего религиозно-философского течения современного католицизма?

14. Каковы характерные черты современной неопротестантской философии?

2. Тесты (второй уровень самоконтроля):

2.1. Приведите в соответствие термин и его определение:

Термин	Определение
1. Классическая философия	1*. Философский принцип мышления, направленность на культивирование ценностей науки, ее методов и решений
2. Постклассическая философия	2*. Философский принцип, ориентация на выявление закономерностей во взаимосвязи объективных явлений с их последующим логическим анализом и аргументацией
3. Неклассическая философия	3*. Исторический этап развития философии, связанный с переходом от принципов и познавательных установок классической философии к выработке новых моделей, методологии и проблемного поля философского знания во второй половине XIX – начала XX в.
4. Рационализм	4*. Период развития философской мысли, характеризующийся ориентацией на науку, строгую логику мышления, стремление построить завершённую систему знаний о мире, обществе и человеке
5. Объективизм	5*. Принцип философского мышления, стремление к осмыслению и познанию мира в разнообразии его проявлений как единого, целого универсума, выявление общих законов его развития и изменения
6. Субстанциализм	6*. Иррационалистическое, идеалистическое направление в философии, полагающее волю основной основой всего сущего, высшим принципом бытия
7. Логоцентризм	7*. Новейший историко-философский период, отличающийся от классического новым образом философского мышления
8. Сциентизм	8*. Философский принцип, утверждающий безусловный приоритет разума в познании мира и построении системы знаний
9. Универсализм	9*. Философский принцип, ориентация на выявление неизменных, фундаментальных основ бытия, мышления, природы и культуры
10. Иррационализм	10*. Гносеологическая установка, выражающая приоритет и значимость противостоящего исследователю (субъекту познания) изучаемого объекта (явления, процесса), понимаемого как объективно существующего феномена

11. Деэссенциализм	11*. Направление в философии, утверждающее первичность интуитивно постигаемой сущности жизни, которая предшествует всем формам природного и социального бытия
12. Антисциентизм	12*. Центральное понятие иррационалистической постклассической философии А. Шопенгауэра и Ф. Ницше, иррациональная основа мира
13. Релятивизм	13*. Принцип философского мышления, связанный с отказом от поиска сущностных основ вещей и явлений
14. Философия жизни	14*. Философско-мировоззренческая позиция, основанная на широкой критике науки и переосмыслении статуса рациональности в культуре
15. Пессимизм	15*. Одно из центральных понятий философии Ф. Ницше, определяющее качества человека будущего
16. Воля	16*. Образ философской мысли, заключающийся в признании относительности, условности, субъективности познания, а также отрицании объективной истины, непреложности этических норм и правил
17. Волюнтаризм	17*. Методологическая установка марксистской философии в изучении исторической реальности с позиций определяющего значения базиса в анализе общественно-экономических формаций
18. Вечное возвращение	18*. Философское направление, исходящее из признания того, что подлинное, «положительное» знание есть совокупный результат усилий специальных, конкретных наук, а не метафизики и умозрительной философии
19. Сверхчеловек	19*. Принцип философского мышления, течение в философии, акцентирующее внимание на феноменах и вопросах, недоступных логическому осмыслению
20. Марксизм	20*. Предметно-материальная преобразующая общественно-историческая деятельность, совокупность активных материальных действий людей
21. Диалектический материализм	21*. Субъективно-идеалистическое направление в философии и методологии науки, разработанное в начале XX в. Э. Махом и Р. Авенариусом
22. Исторический материализм	22*. Направление постклассической философии, в наибольшей степени выражающее ее социально-критическую направленность, акцентирующее внимание на вопросах материального производства, социальных антагонизмах, приводящих к смене обще-

	ственно-экономических формаций и движению истории
23. Материалистическое понимание истории	23*. Один из основополагающих принципов «философии жизни» Ф. Ницше, выражающий его взгляд на развитие жизни как вечное повторение ее проявлений, возврат к идеалам прошлого
24. Практика	24*. Философское учение о материальном единстве и развитии мира, его познания и изменения человеком в социальных действиях
25. Позитивизм	25*. Философское мироощущение, проникнутое унынием, безнадежностью, неверием в лучшее будущее
26. Эмпириокритицизм	26*. Социальная философия К. Маркса и Ф. Энгельса, обосновывающая материалистическое понимание истории
27. Неопозитивизм	27*. Гносеологический принцип неопозитивизма, согласно которому научные теории и понятия являются не отражением объективного мира, а продуктом произвольного соглашения между учеными в соответствии с соображениями простоты и удобства
28. Постпозитивизм	28*. Совокупность установок, принимаемых научным сообществом в течении определенного времени в качестве модели, образца постановки и решения конкретных задач
29. «Закон трех стадий»	29*. Направление современной западной теологии («диалектическая теология»), получившее распространение в первой половине XX в., акцентирующее внимание на диалектическом взаимодействии божественного и человеческого
30. Верификация	30*. Наиболее влиятельное течение в современной философии католицизма, придерживающееся принципа гармонии веры и разума
31. Конвенционализм	31*. Термин, обозначающий ряд философских концепций современной философии науки, возникший в 50-х – 70-х гг. XX в. в процессе критики неопозитивизма и исследующий механизм развития науки и парадигм научного знания
32. Парадигма	32*. Обозначение О. Контом стадий эволюции человека и человечества
33. Прагматизм	33*. Базовое понятие философии З. Фрейда, понимаемое как совокупность психических процессов, не артикулированных в сознании мыслящего индивида

34. Неотомизм	34*. Этап развития философии позитивизма, связанный с появлением математической логики и интересом к формальной стороне познания и верификации теоретического знания
35. Неопротестантизм	35*. Гносеологический принцип логического позитивизма, означающий проверку истинности знаний на опыте путем сопоставления их с наблюдаемыми объектами, фактическими данными
36. Бессознательное	36*. Психологическое учение, основанное в начале XX в. З. Фрейдом, в центре внимания которого – анализ патологических бессознательных психологических процессов и мотиваций
37. Психика	37*. Присущая животным и человеку форма образно-эмоционального отражения объективной реальности
38. Психоанализ	38*. Постклассическое философское направление, рассматривающее науку как комплексный социокультурный феномен, ее динамику, развитие и влияние на различные стороны общественной жизни
39. Философия науки	39*. Философское учение, отождествляющее истину и пользу и основанное на понимании практического действия, а также трактующее философию как общий метод решения проблем, встающих перед людьми в различных жизненных ситуациях и ориентирующее человека на идею полезности и утилитарный характер его знаний

2.2. Закончите определения:

«Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы ... его» (К. Маркс).

«Я учу вас о Сверхчеловеке. ... есть нечто, что должно преодолеть» (Ф. Ницше).

«Расшифровать человека, значит, в сущности, попытаться узнать, как образовался ... и как он должен продолжать образовываться» (П. Тейяр де Шарден).

«Знать, чтобы мочь, думать, чтобы ... » (О. Конт).

«Большинство людей в действительности не хотят ..., потому что она предполагает ответственность, а ответственность большинство людей страшит» (З. Фрейд).

**Вопрос для
дискуссии**

Дополняет или разрушает постклассическая философия классическое философское наследие?

► **Подумайте о смысле изречений:**

- ✓ «Наш долг – это право, которое другие имеют на нас» (Ф. Ницше).
- ✓ «Мы познаем человека не по тому, что он знает, а по тому, чему он радуется» (А. Бергсон).
- ✓ «О человеке нельзя судить по тому, что он сам о себе думает» (К. Маркс).
- ✓ «Лишь тот что-то значит, кто что-то любит. Не быть ничем и ничего не любить – одно и то же» (Л. Фейербах).
- ✓ «Философия науки без истории науки пуста, а история науки без философии науки слепа» (И. Лакатос).
- ✓ «Для человека нет будущего, ожидаемого в результате эволюции, вне его объединения с другими людьми» (П. Тейяр де Шарден).

Дополнительная литература к теме:

1. Электронный учебно-методический комплекс по дисциплине «Философия» (Модуль II, тема 2.4.) / под ред. зав. каф. Г. И. Малыхиной [Электронный ресурс]. – Минск, 2008. – Режим доступа : <http://abitur.bsuir.by/online/showpage.jsp?PageID=84013&resID=116608&lang>.
2. Малик, Э. Г. Иррационалистическая школа философии (А. Шопенгауэр, С. Кьеркегор, Ф. Ницше) : учеб.-метод. пособие / Э. Г. Малик. – Ростов н/Д., 2007.
3. Шопенгауэр, А. Мир как воля и представление. / А. Шопенгауэр // Собр. соч.: в 5 т. – М., 1992. – Т. 1.
4. Ницше, Ф. Воля к власти : опыт переоценки всех ценностей / Ф. Ницше; пер. с нем.; под общ. ред. О. Зелинского [и др.]. – М., 1995.
5. Бергсон, А. Творческая эволюция / А. Бергсон; пер. с фр. В. А. Флеровой. – М., 1998.
6. Мах, Э. Механика: историко-критический очерк ее развития / Э. Мах. – Ижевск : Ред. журнала «Регулярная и хаотическая динамика», 2000.
7. Маркс, К. Экономическо-философские рукописи / К. Маркс // Социология: сб. / Ин-т социологии РАН, Московская высш. шк. соц. наук, Центр фундаментальной социологии. – М., 2000.
8. Фрейд, З. Очерки по психологии сексуальности / З. Фрейд. – Минск, 1990.
9. Витгенштейн, Л. Философские работы. Ч.1 / Л. Витгенштейн; пер. с нем. М. С. Козловой, Ю. А. Асеева. – М., 1994.
10. Кун, Т. Структура научных революций / Т. Кун; пер. с англ. И. З. Налетова. – Благовещенск, 1998.
11. Тейяр де Шарден, П. Феномен человека / П. Тейяр де Шарден. – М., 1987.

Тема №7
Неклассическая западная философия XX – XXI вв.
(2 часа)

Ключевые понятия: социально-критическая философия, неомарксизм, постмарксизм, экзистенциализм, экзистенция, «пограничная ситуация», страх, феноменология, интенциональность, аналитическая философия, герменевтика, герменевтический круг, структурализм, постструктурализм, постмодернизм, деконструкция, симулякр.

Вопросы семинара

1. Основные стратегии развития неклассической западной философии в XX в.
2. Социально-критическое направление в философии XX в. (неомарксизм и др.).
3. Экзистенциально-феноменологическая стратегия философского мышления (Э. Гуссерль, К. Ясперс, М. Хайдеггер, Ж.-П. Сартр, А. Камю).
4. Аналитическая философия и ее связь с позитивистской традицией.
5. Современная философия Запада на рубеже XX – XXI вв.: философская герменевтика, структурализм и постструктурализм, философия постмодернизма.

Методические указания

Используя рекомендуемую литературу, а также предлагаемые в теме учебные материалы (таблицы, схемы, определения, поясняющие отрывки, фрагменты первоисточников и др.), вам необходимо:

1. В первом вопросе – дать общую характеристику основных направлений в развитии неклассической философии в XX столетии – социально-критической философии, экзистенциально-феноменологической и аналитической; показать, с какими прежними традициями в философии они связаны.
2. Во втором вопросе – рассмотреть палитру марксистки ориентированных течений, относящихся критически как к капитализму, так и к «реальному социализму» советской эпохи; на примере взглядов западных (итальянских, венгерских, французских и др.) теоретиков социализма и коммунизма в XX в. показать сложную эволюцию марксизма от Д. Лукача до Л. Альтюссера, влияние критических теорий общества представителей франкфуртской школы (М. Хоркхаймер, Т. Адорно, Г. Маркузе) на философию неомарксизма, обратить внимание на аргументацию феминистской критики западной культуры (С. де Бовуар и др.).
3. В третьем вопросе – проанализировать влияние феноменологии Э. Гуссерля на становление идей экзистенциализма, исследующего проблемы человеческого существования с позиций иррационализма, отрицания роли и ценности разума в разрешении разнообразных жизненных проблем; на примере аналитики человеческого существования виднейших представителей европейского

экзистенциализма (К. Ясперс, М. Хайдеггер, Ж. П. Сартр, А. Камю и др.) продемонстрировать «плюсы» и «минусы» экзистенциалистского мировоззрения.

4. В четвертом вопросе – прояснить содержание лингвистического поворота в неопозитивизме и постпозитивизме, связанного с анализом языка как специфического феномена бытия человека, в частности, с теорией языковых игр (Л. Витгенштейн) и речевых актов (Дж. Остин, Дж. Серль), логико-семантическими идеями (Г. Фреге, Б. Рассел, А. Тарский) и др.

5. В пятом вопросе – охарактеризовать в общих чертах проблематику философской герменевтики (Х.-Г. Гадамер, П. Рикёр), структурализма и постструктурализма (К. Леви-Стросс, Р. Барт, Ж. Лакан, М. Фуко), а также постмодернизма (Ж. Бодрийяр, Ж.Ф. Лиотар, Ж. Деррида и др.), определяющих в значительной мере образ западной философии Запада на рубеже XX – XXI вв.

Темы рефератов

1. Критика современного буржуазного общества в философии Г. Маркузе.
2. Феминизм и его критика западной культуры.
3. Свобода и ответственность в философии экзистенциализма.

циализма.

4. «Человек массы» Х. Ортега-и-Гассета и значение этого образа в современной философии и культуре.

5. Язык и познание в философии Л. Витгенштейна.

6. Х.-Г. Гадамер о роли предрассудков и традиций в гуманитарном познании.

Учебные материалы

1. ТАБЛИЦЫ И СХЕМЫ

**1.1. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ
СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ ЗАПАДА НА РУБЕЖЕ XX – XXI ВВ.**

Направления	Представители	Объект исследования и проблематика
Социально-критическое направление	1) <i>Неомарксизм:</i> А. Грамши (1891 – 1937), Д. Лукач (1885–1971), К. Корш (1886 –1961), Л. Альтюссер (1918 – 1990); 2) <i>франкфуртская школа:</i> М. Хоркхаймер (1895 –1973), Т. Адорно (1903 – 1969),	<i>Объект исследования:</i> общество. Представители данного направления в той или иной степени раскрывают социально-критический потенциал марксистского учения для анализа современных проблем, с современных научных позиций оценивают мировоззренческое содержание марксизма, используют его методологию в критике постиндустриальной цивилизации и западной культуры

Направления	Представители	Объект исследования и проблематика
	Г. Маркузе (1898 – 1979), Э. Фромм (1900 – 1980); 3) <i>феминистское направление</i> : С. де Бовуар (1908 – 1986), К. Миллетт (р. 1934)	
Экзистенциально-феноменологическое направление	1) <i>Феноменология</i> : Э. Гуссерль (1859 – 1938); 2) <i>немецкий экзистенциализм</i> : К. Ясперс (1883 – 1969), М. Хайдеггер (1886 – 1976); 3) <i>французский экзистенциализм</i> : Ж. П. Сартр (1905 – 1980), А. Камю (1913– 1960)	<p><i>Объект исследования:</i> человек и его существование в мире.</p> <p>Представители данного направления с помощью разнообразных средств искусства исследуют проблемы человеческого существования и критикуют роль и возможности разума в разрешении смысложизненных проблем; актуализируется уникальность человеческого существования; проблемы философской антропологии объявляются главными в философии; в связи с этим разрабатывается класс новых философских категорий (<i>экзистенциалы</i>), с помощью которых (а не логическими средствами) постигается экзистенция (существование) человека и его сущность</p>
Аналитическая философия	Л. Витгенштейн (1889 – 1951), Г. Фреге (1848– 1925), Б. Рассел (1872–1970), А. Тарский (1902 – 1984), Дж. Остин (1911–1960), Дж. Серль (р. 1932) и др.	<p><i>Объект исследования:</i> язык как феномен бытия человека и культуры.</p> <p>Для всех представителей данного направления характерен «лингвистический поворот», ориентация на логический анализ языка науки, интерес к структурам научного знания, его теоретико-познавательным, онтологическим и социокультурным основаниям</p>
Современная философия Запада на рубеже XX – XXI вв.	1) <i>Философская герменевтика</i> : Х.-Г. Гадамер (1900 – 2002), П. Рикёр (1913 – 2005) и др.; 2) <i>структурализм и постструктурализм</i> : К. Леви-Стросс (1908 – 2009),	1) <i>Объект исследования:</i> феномен понимания. <p>Герменевтика – философское учение, в котором центральное место занимает проблема понимания и искусство толкования текстов; понимание их объявляется целью и смыслом человеческого бытия, а задачей философии – анализ языковых основ межчеловеческой коммуникации, способов понимания текста и культуры в целом.</p> 2) <i>Объект исследования:</i> структура как устойчивая связь элементов целого. <p>Структурализм связан с анализом языка и мышления как знаковых систем и</p>

Направления	Представители	Объект исследования и проблематика
	<p>Р. Барт (1915 – 1980), М. Фуко (1926 – 1984) и др.;</p> <p>3) философия постмодернизма: Ж. Бодрийяр (1929 – 2007), Ж. Деррида (1930 – 2004), Ж.-Ф. Лиотар (1924 – 1998) и др.</p>	<p>обнаружением в их основе универсальных структур, свойственных как первобытному мышлению, так и современному; методологическими принципами структурализма являются: приоритет структуры над элементами целого (например явлениями культуры); приоритет структур, а не субъектов, означающего (язык, знак) по отношению к означаемому (реальному объекту) и др.</p> <p>3) <i>Объект исследования:</i> современная культура и ее технологии. Постмодернизм сформировался под воздействием многих неклассических идей, занимающих критическую позицию по отношению к классической философии. В постмодернизме это выражается прежде всего в онтологических постулатах о несуществовании реальности без субъекта. Отказ от объективной реальности замещается новым представлением о реальности при помощи главного понятия – <i>симулякра</i></p>

2. Учебная литература

2.1. Мотрошилова, Н. В. Дискуссии в социальной философии и этике / Н. В. Мотрошилова // История философии : Запад – Россия – Восток. – М., 1999. – Кн. 4-я : Философия XX в. – С. 421 – 422.

«Другой важной предпосылкой выхода на новые рубежи социально-философских обобщений стал новый синтез подходов и методов на почве самой философии. Синтез, в частности, предполагал объединение прежде разрозненных логико-лингвистических, аналитических, феноменологических, герменевтических, экзистенциально-персоналистских методов, концепций и подходов философии, а также междисциплинарное объединение философских, социологических, психологических, лингвистических исследований. Стремление к синтезу сопровождалось небывало активным участием многих, и особенно крупных философов, в критическом размежевании с наиболее влиятельными позициями и подходами и прошлого, и современности. Понятия «коммуникация» и «дискурс» не случайно сделались центральными в современной философии. Это отражает решающую тенденцию философии конца XX в., которая состоит в осмыслении традиционных проблем знания, познания, истины в контексте коммуникации, взаимодействия индивидов, в объединении проблематики субъективности с темами интерсубъективности, диалога, широкого обсуждения коренных проблем современного человечества. Конструктивный спор, соревнование позиций в пространстве демократически

организованного дискурса мыслится одновременно и как способ разрешения социально-политических проблем, и как форма научно-теоретического, в том числе философско-этического, диалога».

? Почему, по мнению Н. Мотрошиловой, понятия «коммуникация» и «дискурс» являются центральными в современной философии?

2.2. Чуешов, В. И. Философия : инновационные технологии подготовки в вопросах и ответах / В. И. Чуешов, И. И. Таркан. – Минск, 2009. – С. 151 – 152.

«В развитии неклассической философии в XX столетии обычно выделяются следующие стратегии: социально-критическая, экзистенциально-феноменологическая, аналитическая и др.

1. *Социально-критическая стратегия.* Данная стратегия по преимуществу представлена *неомарксизмом*, который в XX столетии претерпел сложную эволюцию. Он представлен взглядами итальянских, венгерских, французских и других теоретиков социализма и коммунизма XX в. Важную роль в оформлении данной стратегии сыграла критическая теория общества франкфуртской школы.

Неомарксизмом обычно именуется ветвь марксизма, которая так или иначе противопоставила себя *марксизму-ленинизму*, достигшему наивысшего развития в СССР. Его основателями считают итальянского марксиста *А. Грамши* (1891–1937), венгерских марксистов *Д. Лукача* (1885–1971) и *К. Корша* (1886–1961), выступивших со своими идеями в 20-е гг. XX в. Новая страница развития неомарксизма начинается после Второй мировой войны в виде разнообразных концепций и теорий. На ее формирование серьезно повлияла *франкфуртская школа*, представителями которой являются *Макс Хоркхаймер*, *Теодор Адорно*, *Герберт Маркузе*, а в некотором смысле и *Эрих Фромм*. Эти мыслители, в частности, акцентировали внимание на социально-критическом потенциале марксистского учения для анализа современных проблем. В «*структуралистском марксизме*» французского ученого Луи Альтюссера (1918–1990) была представлена несколько иная попытка вдохнуть новое научное содержание в мировоззрение и методологию основоположников марксизма.

Разработка проблем социально-политической философии в постмарксизме связана с именами *С. Касториадиса*, *Э. Лакло*, *Ш. Муфф*. Однако социально-критическая стратегия в современной философии реализуется не только в неомарксизме и критической теории франкфуртской школы, но и в других философских проектах, в частности в *феминистской* критике западной культуры (*С. де Бовуар*, *К. Миллет* и др.).

2. *Экзистенциально-феноменологическая стратегия.* Раскрывая содержание данной стратегии, стоит обратить внимание на феноменологию австрийского философа *Э. Гуссерля*, а также на философию экзистенциализма. В ее рамках развивается, например, экзистенциальная феноменология *М. Мерло-Понти*. В философии экзистенциализма (*К. Ясперс*,

М. Хайдеггер, Ж. П. Сартр, А. Камю) в качестве предмета исследования выступает аналитика человеческого существования.

3. *Аналитическая стратегия.* Эта стратегия, смысл которой неплохо передается понятием «анализ языка», тесно связана с лингвистическим поворотом в неопозитивизме и постпозитивизмом. В ней актуализируются логико-семантические идеи *Г. Фреге, Б. Рассела, А. Тарского* и др. Важнейшую роль в реализации указанной стратегии сыграла философия *речевых актов* британского философа *Дж. Остина* (1911 – 1960) и американского ученого *Дж. Серля* и др. Заметное место в аналитической стратегии занимает концепция *научного реализма*, представленная *У. Куайном* (1908 – 2000), *У. Селларсом* (1880 – 1973), *Х. Патнемом* (р. 1926) и др. В их работах особое внимание обращается на необходимость анализа языка науки, прояснения его референциальных, онтологических аспектов».

? Какие основные стратегии можно выделить в развитии неклассической философии XX в.?

2.3. Кохановский, В. П. Философия : конспект лекций / В. П. Кохановский, Л. В. Жаров, В. П. Яковлев. – Изд. 12. – Ростов н/Д., 2009. – С. 20 – 23.

«Рубеж XIX – XX вв. – важнейшая веха на пути философской мысли, открывающая собой новейший современный этап ее сложной и противоречивой истории. Философию XX в. можно назвать постклассической, так как она отличается от «классического» этапа своего развития. XX в. – это век величайших потрясений в жизни человечества (мировых войн, революций), когда перед всеми людьми планеты встал реально вопрос о самом существовании земной цивилизации. Научно-техническая революция сделала отношения человека к природному миру и к собственному миру культуры значительно более сложными, чем в прошлые времена, более опосредованными. Диалог «философии человека» и «философии науки» в наше время по сути только начинается. В этом диалоге родились и рождаются новые направления философского знания. Укажем на некоторые из них. ...»

... *Феноменология* – направление, современный вид которому придал немецкий философ *Гуссерль* (1859 – 1938). Феноменология, по его мнению, – дисциплина, описывающая сущностные характеристики сознания. Выполнить их феноменология может только будучи строгой наукой. Это значит, что она должна выделить чистое, т. е. допредметное, досимволическое сознание, или «субъективный поток», и определить его особенности. Только таким путем можно прийти к пониманию сущности сознания вообще, основная характеристика которого – «интенциональность», т. е. его направленность на тот или иной предмет. Источником всех теорий и понятий науки феноменология признает мир повседневности (жизненный мир). Переход от рассмотрения конкретных предметов к анализу их чистой сущности получил у феноменологов наименование «феноменологической редукции», т. е. пере-

ориентировки внимания ученого с предмета на то, каким образом указанные предметы даны нашему сознанию. Таким путем, считает феноменология, открывается возможность исследования многообразных видов человеческого опыта.

Экзистенциализм – направление, признающее единственной подлинной реальностью бытие человеческой личности. Общим положением экзистенциализма является утверждение о первичности человеческого существования по отношению к социальной сущности индивида. И это потому, что человек сам определяет свою сущность. Он стремится к своей индивидуальной цели, творит себя, выбирает свою жизнь. Но в обыденной жизни человек не осознает бессмысленности мира и стремится быть «как все», избегая свободы и ответственности. Этим, однако, отличается обыденный человек от подлинного, принимающего на себя всю ответственность за свой выбор и свои решения. Современный экзистенциализм (преимущественно немецкий и французский) сформировался под влиянием идей датского философа Кьеркегора, философии жизни и феноменологии. Предтечей экзистенциализма были русские философы Н. Бердяев и Л. Шестов.

Структурализм и постструктурализм – общее название для ряда направлений в современном философском и гуманитарном знании, связанное с поиском логических структур, объективно существующих за многообразием явлений культуры. Предпосылки структурализма можно проследить даже в античности (пифагорейцы, неоплатоники), но в современную философию идеи структурализма пришли из специальных областей знания (лингвистики, литературоведения, этнографии). Свою основную задачу структурализм видит в поисках устойчивых логических структур, т. е. устойчивых связей объектов. Структурализм добился значительных успехов в выявлении глубинных структур культуры. Вместе с тем он явился противником гуманистических представлений о центральной роли человека и его свободы, что объективно дегуманизирует обществознание. Продолжением, но и самокритикой структурализма стал постструктурализм, признавший невозможность редукции субъекта к структурам, что в значительной степени означало возвращение к человеку как субъекту.

Философская герменевтика – первоначально (с античных времен) это слово означало искусство истолкования текстов. С XX в. (М. Хайдеггер, Г. Гадамер, П. Анкер и др.) этим словом обозначается философское учение о понимании и постижении смысла (сути дела) феноменов духовной культуры. Так, для Гадамера понимание – способ существования познающего, действующего и оценивающего человека, универсальный способ освоения человеком мира в «опыте жизни», в «опыте искусства»».

? Какие характеристики феноменологии, герменевтики, структурализма и постструктурализма вы можете назвать?

2.4. Современная западная философия : учеб. пособие / В. Л. Абушенко [и др.]; под общ. ред. Т. Г. Румянцевой. – Минск, 2009. – С. 15 – 16.

«Неклассическая философия, которую часто называют «современной западной философией» – это, скорее, глубоко противоречивое духовное явление, состоящее из крайне разнородных, порой несопоставимых, а порой и часто противоположных друг другу направлений. Философское развитие этой эпохи вообще можно представить как во многом движение через крайности: от неокантианства и неопозитивизма, утвердивших ориентацию на науку и ту мировоззческую ориентацию, которая получила название сциентистской, к глубоко иррационалистической философии жизни, выступившей в качестве своеобразного протеста против подобного рода умонастроений. Субъективистские, релятивистские установки прагматизма резко отвергаются затем ранней феноменологией; в свою очередь, логицизму и формализму постпозитивизма противопоставляется иррационализм философии существования (экзистенциализма), а в противовес личностному антропологическому характеру экзистенциализма возникает чисто формальный, безличный, совершенно невозможный для классики бессубъектный анализ структурализма. В философии неклассического типа размываются границы между традиционными философскими областями, что делает почти невозможным произвести соответствующую демаркационную разметку между проблемами онтологии и гносеологии, социальной философии и философии культуры; вся проблематика содержательно выстраивается здесь на стыке этих и многих других разделов, что называется «по краям». ...

... Философия этапа постнеклассики занята не систематизацией мира или проблемных полей научных дисциплин и даже не духовным преобразованием действительности. Ее интерес – мир повседневных жизненных смыслов и ценностей».

? В чем своеобразие неклассического этапа философствования?

2.5. Зенкин, С. Жан Бодрийяр: время симулякров / С. Зенкин // Бодрийяр, Ж. Символический обмен и смерть. – М., 2000. – С. 7 – 9.

«Фундаментальной интуицией бартовских «Мифологий», усвоенной Жаном Бодрийяром, было переживание *неподлинности* мира, данного нам в культурном опыте, его зараженности паразитарными, вторичными идеологическими смыслами. Как известно, этому факту Барт дал семиотическую интерпретацию, показав, каким образом «мифологизация» мира осуществляется благодаря включению первичных культурных знаков (языковых и иных) в коннотативную знаковую систему второго порядка, использующую их первичный, «естественный» смысл как оправдание, «алиби» для своих собственных ценностных значений. Недоверие к иллюзиям «подлинности» и «естественности» стало главной движущей силой и в книгах Бодрийяра, но интерпретация у него иная, более радикальная:... вместо *знаков*, предполагающих включенность в процесс коммуникации, передающих от кого-то кому-то определенные сообщения, – каковые могут быть по дороге «перехвачены» и инфицированы другими, чуждыми сообщениями, – он толкует, скорее, о социокультурных реальностях как таковых, приобретающих двусмысленный, неподлинный характер; семиотическая проблема-

тика заменяется у него онтологической, философской. Соответственно и бартовский термин «миф», обозначающий единицу ложного, неподлинного смысла, функционирующего в культуре, Бодрийяр заменяет другим, имеющим философско-онтологическую традицию термином «симулякр»... .

... Понятие симулякра («видимости», «подобия») – древнее, в европейской философии оно существовало начиная с античности..., причем обыкновенно включалось в теологическую схему репрезентации, сформулированную Платоном: имеется идеальная модель-оригинал (эйдос), по отношению к которой возможны верные или неверные подражания. Верные подражания-копии характеризуются своим *сходством* (с моделью), а неверные подражания-симулякры – своим *отличием* (от модели и друг от друга), но общим для тех и других является соотнесенность, позитивная или негативная, с трансцендентальным образцом. ...

... В «Символическом обмене...» Бодрийяр предлагает историческую схему «трех порядков» симулякров, сменяющих друг друга в новоевропейской цивилизации от Возрождения до наших дней: «подделка – производство – симуляция».

Симулякр первого порядка действует на основе естественного закона ценности, симулякр второго порядка – на основе рыночного закона стоимости, симулякр третьего порядка – на основе структурного закона ценности¹⁴.

В этой трехчленной схеме можно заметить асимметрию, связанную с неоднородностью *объектов*, которые становятся «моделями» для симулякров: если подделка (например, имитация дорогих материалов в платье или архитектурном убранстве) и производство (изготовление серийных, идентичных друг другу промышленных изделий) касаются материальных *вещей*, то симуляция, как о том говорит языковое употребление данного слова, применяется скорее к *процессам* (симуляция поступков, деятельности) или символическим *сущностям* (симуляция болезни и т.п.). Такая историческая эволюция симулякров любопытно напоминает личную эволюцию Жана Бодрийяра, который от социологической критики вещей постепенно перешел к критике абстрактных сущностей, циркулирующих в обществе».

? Что означает понятие «симулякр» и какую роль оно играет в историко-культурной периодизации Ж. Бодрийяра?

¹⁴ Бодрийяр, Ж. Символический обмен и смерть / Ж. Бодрийяр. – М., 2000. – С. 111.

3. Упражнения по первоисточникам

3.1. Сартр, Ж. П. Бытие и ничто (извлечения) / Ж. П. Сартр // Мир философии. Книга для чтения : в 2 ч. – М., 1991. – Ч. 2. – С. 61.

«... Свобода не может быть понята и описана как обособленная способность человеческой души. Мы старались определить человека как бытие, обусловливающее появление ничто, и это бытие явилось нам как свобода. Таким образом свобода – как условие, необходимое для нигилирования ничто, – не может быть отнесена к числу свойств, характеризующих сущность бытия человека. Выше мы уже отмечали, что существование человека относится к его сущности иначе, чем существование вещей мира – к их сущности. Свобода человека предшествует его сущности, она есть условие, благодаря которому последняя становится возможной, сущность бытия человека подвешена в его свободе. Итак, то, что мы называем свободой, неотличимо от бытия «человеческой реальности». О человеке нельзя сказать, что он сначала есть, а затем – он свободен; между бытием человека и его «свободобытием» нет разницы».

? Почему, по утверждению Ж. П. Сартра, свобода человека предшествует его сущности?

3.2. Камю, А. Бунтующий человек / А. Камю // Мир философии. Книга для чтения : в 2 ч. – М., 1991. – Ч. 2. – С. 227.

«Таким образом, можно доказать, что перед человеческим разумом открыты лишь две сферы – священное (или, говоря языком христианства, благодать¹⁵) и бунт. Исчезновение одного соответствует появлению другого, хотя такое появление может происходить в озадачивающих формах. Здесь мы снова находим Все или Ничего. Актуальность проблемы бунта связана хотя бы с тем, что сегодня целые общества хотят дистанцироваться по отношению к священному. Мы живем в десакрализованной истории. Разумеется, человек не сводится к восстанию. Но присущие современной истории споры побуждают нас признать, что бунт – одно из основных человеческих измерений. Это наша историческая реальность. Если не хочешь бежать от действительности, нужно найти в ней человеческие ценности. Можно ли вдали от священного и абсолютных ценностей выработать правила поведения? Этот вопрос ставит бунт...»

В нашем повседневном опыте бунт играет ту же роль, что «сogito» для хода мыслей: это первая очевидность. Но эта очевидность освобождает человека от одиночества. Это то общее, на чем основана общечеловеческая первоценность. Я бунтую, значит, мы существуем».

? Как следует понимать выражение А. Камю о том, что «бунт – одно из основных человеческих измерений»?

¹⁵ Конечно, зарождение христианства сопровождается метафизическим бунтом, но его отменяет впоследствии вера в воскресение Христа и царствие божье, понятое как обещание вечной жизни.

3.3. Гуссерль, Э. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология / Э. Гуссерль. – СПб., 2004. – С. 20, 263.

«Мы станем исходить из того поворота во всеобщей оценке наук, который произошел на пороге текущего столетия. Он касается не их научности, а того, что они, что наука вообще означала и может означать для человеческого вот-бытия [Dasein]. Исключительность, с которой во второй половине XIX века все мировоззрение современного человека стало определяться позитивными науками и дало себя ослепить достигнутым благодаря им «prosperity»,¹⁶ знаменовала равнодушное отстранение от тех вопросов, которые имеют решающую важность для подлинного человечества. Науки всего лишь о фактах формируют людей, заботящихся лишь о фактах. ...

...Истинная и подлинная философия, или наука, и истинный и подлинный рационализм – это одно и то же».

? Почему Гуссерль отождествляет философию и рационализм?

3.4. Гадамер, Х.-Г. Истина и метод : основы философской герменевтики / Х.-Г. Гадамер. – М., 1988. – С. 345, 348.

«...процесс понимания постоянно переходит от целого к части и обратно к целому. Задача состоит в том, чтобы концентрическими кругами расширять единство понятого смысла. Соответствие всех частных целому суть критерий правильности понимания. Отсутствие такого соответствия означает неверность понимания. ...

Круг, таким образом, имеет не формальную природу, он не субъективен и не объективен, – он описывает понимание как взаимодействие двух движений: традиции и истолкования. ...

Смысл этого круга, лежащего в основе всякого понимания, имеет тем не менее дальнейшие герменевтические следствия, которые можно было бы назвать «предвосхищением завершенности». Это, очевидным образом, тоже есть некая формальная предпосылка, направляющая всякое понимание. Она гласит, что понятным является лишь то, что действительно представляет собою законченное смысловое единство. Так, читая какой-либо текст, мы всегда предполагаем его смысловую завершенность, и только если это предположение оказывается неоправданным, то есть если текст непонятен, – лишь тогда мы сомневаемся в точности дошедшего до нас текста и думаем о том, как бы нам исправить эту неточность».

? Какова, по мнению Х.-Г. Гадамера, роль герменевтического круга в понимании?

¹⁶ «Просперити» : процветание (англ.).

3.5. Хоркхаймер, М. Диалектика просвещения. Философские фрагменты / М. Хоркхаймер, Т. Адорно; пер с нем. М. Кузнецова. – М., 1997. – С. 12.

«Человеческая обреченность природе сегодня неотделима от социального прогресса. Рост экономической проективности, с одной стороны, создаст условия для более справедливого мира, с другой стороны, наделяет технический аппарат и те социальные группы, которые им распоряжаются, безмерным превосходством над остальной частью населения. Единичный человек перед лицом экономических сил полностью аннулируется. При этом насилие общества над природой доводится ими до неслыханного уровня. В то время как единичный человек исчезает на фоне того аппарата, который он обслуживает, последний обеспечивает его лучше, чем когда бы то ни было. При несправедливом порядке бессилие и управляемость масс возрастает пропорционально количеству предоставляемых им благ. Материально ощутимое и социально жалкое повышение жизненного уровня низших классов находит свое отражение в притворном распространении духовности. Подлинной задачей духа является негация овеществления. Он неизбежно дезинтегрируется там, где затвердевает в культуру товар и выдается на руки как предмет потребления. Поток точной информации и прилизанных развлечений одновременно и умудряет, и оглушает людей».

? Какие стороны общества массового потребления подвергают критике М. Хоркхаймер и Т. Адорно?

3.6. Фромм, Э. Психоанализ и религия; Искусство любить; Иметь или Быть? / Э. Фромм; пер. с англ. – К., 1998. – С. 12.

«Никогда прежде человек не был столь близок к осуществлению своих самых заветных желаний, как теперь. Современное состояние науки и техники позволяют уже сегодня отчетливо видеть тот день, когда все голодные будут накормлены, человечество перестанет быть разобщенным и станет единым сообществом. Тысячи лет понадобились для пробуждения и совершенствования человеческого интеллекта, для развития способности человека организовать общество и направить свою энергию на определенные цели. Человек создал новый мир, который подчиняется своим собственным законам и имеет свою судьбу. И глядя на свое творение, человек действительно может сказать: «Это хорошо».

Но глядя на самого себя, что может сказать человек? Осуществилась ли еще одна мечта человечества – мечта о совершенном человеке? Таком человеке, который любит своего ближнего, поступает по справедливости, говорит правду и реализует то, чем он является по своей сути, т.е. образ божий?

Неловко задавать такие вопросы, так как ответы на них болезненно очевидны. Да, мы создали чудесные вещи – но нам самим не удалось стать достойными предпринимаемых гигантских усилий. В нашей жизни нет чувства братского единения с людьми, удовлетворенности, ощущения счастья, в душе царит хаос и растерянность, близкое к безумию состояние, которое похоже не на

распространенную в середине века истерию, а на шизофрению с ее раздвоением личности и разладом мыслей и чувств».

? В чем, по мнению Э. Фромма, проявляется противоречие между экзистенциальным (быть) и историческим (иметь) смыслом человеческого существования в западной культуре?

**Контроль
знаний**

1. Контрольные вопросы для самопроверки
(первый уровень самоконтроля):

1. Какие основные направления неклассической западной философии XX – XXI вв. вы можете назвать?
2. В чем проявляется критика современного буржуазного общества в социально-критических учениях неомарксизма и постмарксизма?
3. Какое направление современной западной философии связано с лингвистическим поворотом?
4. В чем состоит специфика феноменологического метода Э. Гуссерля?
5. Какие категории философии экзистенциализма вы знаете?
6. Почему философская герменевтика претендует на статус универсальной методологии гуманитарного познания?
7. Какие отличительные черты философского метода структурализма вы можете назвать?
8. Какую роль играет постмодернизм в современной социокультурной ситуации?

2. Тесты (второй уровень самоконтроля):

2.1. Приведите в соответствие термин и его определение:

Термин	Определение
1. Социально-критическая философия	1*. Понятие и метод одного из направлений современной западной философии, означающее способ изучения объекта посредством его разборки – сборки, выявления в нем скрытых противоречий и включения в новый контекст
2. Неомарксизм	2*. Кризисные жизненные ситуации, в которых наиболее полно проявляется природа человека, его экзистенция
3. Экзистенциализм	3*. Направление философии, основанное в начале XX в. Э. Гуссерлем, ставящее своей целью постижение чистого бытия сознания, описание чистых актов сознания

4. Экзистенция	4*. Направление современной западной философии, занимающее критическую позицию по отношению к классической философии и широко использующее понятие <i>симулякра</i>
5. Пограничная ситуация	5*. Философия существования, одно из крупных западных философских течений в XX в.
6. Страх	6*. Направление неклассической философии XX в., связанное с анализом языка и мышления как знаковых систем и обнаружением в их основе универсальных структур
7. Феноменология	7*. Понятие философии Ж. Бодрийяра, указывающее на феномен тотальной семиотизации бытия и обретение знаковой сферой статуса единственной и самодостаточной реальности
8. Интенциональность	8*. Общее обозначение социально-философских течений XX в., возникших на базе марксизма, выражающих в различных формах протест против бездуховности «общества потребления», обезличенности массовой культуры, стремительной унификации человеческой личности
9. Аналитическая философия	9*. Направление в философии и социогуманитарном познании второй половины XX в., связанное с критикой и преодолением структурализма, поиском новых познавательных средств, преодолевающих антиисторизм структуралистской методологии
10. Герменевтика	10*. Направление современной западной философии, рассматривающее личность как первичную творческую реальность и высшую духовную ценность в её отношении к Богу как «верховой личности»
11. Герменевтический круг	11*. Важнейшее понятие философской герменевтики, касающееся диалектического аспекта понимания как единства целого и части, текста и контекста
12. Структурализм	12*. Направление современной философии, рассматривающее в качестве главной задачи философии логический анализ языковых средств познания, построение совершенного языка, адекватно описывающего реальность, а также разработку логически безупречных структур языка
13. Постструктурализм	13*. Душевно-эмоциональное состояние, возникающее у человека при действительной или кажущейся опасности, приносящей страдание или боль

14. Персонализм	14*. Философское течение, в котором центральное место занимает проблема понимания и истолкования текстов
15. Постмодернизм	15*. Одно из направлений постклассической философии, акцентирующее внимание на критической теории общества, необходимости исследования и трансформации различных форм социальной практики
16. Деконструкция	16*. Свойство человеческого сознания, обозначение его изначальной направленности на иное
17. Симулякр	17*. Центральное понятие «философии существования», отражающее подлинное существование человека, постигаемое в сложных жизненных ситуациях, вызывающих состояния страха, заботы, вины и т.п. (в т. н. «пограничных ситуациях»)

2.2. Закончите определения:

«Язык – это дом ...» (М. Хайдеггер).

«Человек – это прежде всего ..., который переживается субъективно, а не мох, не плесень и не цветная капуста» (Ж. П. Сартр).

«Это и есть чистая форма рабства: существование в качестве ...» (Г. Маркузе).

«Что такое человек, можно узнать не путем размышлений над самим собой и даже не посредством психологических экспериментов, а только лишь из ...» (В. Дильтей).

«Все, что может быть сказано, может быть сказано ясно и просто, обо всем остальном следует ...» (Л. Витгенштейн).

«Вопрос не в том, что такое власть, и не в том, откуда она исходит, а в том, как она ...» (Ж. Делез).

«Любовь – это единственный разумный и удовлетворительный ответ на вопрос о ...» (Э. Фромм).

**Вопрос для
дискуссии**

Какое из множества философских направлений (школ) современной западной философии представляется наиболее значимым в формировании современного мировоззрения?

Обоснуйте свой ответ.

► **Подумайте о смысле изречений:**

✓ «Понимать чужой язык – значит не нуждаться в переводе на свой собственный» (Х.-Г. Гадамер).

✓ «Человек обречен на свободу» (Ж. П. Сартр).

✓ «Человек – это процесс его поступков» (А. Грамши).

✓ «Ученый – это не тот, кто дает правильные ответы, а тот, кто ставит правильные вопросы» (К. Леви-Стросс).

✓ «Науки – это хорошо организованные языки в той же мере, в какой языки – это еще не разработанные науки» (М. Фуко).

✓ «Структуры не выходят на улицу» (Р. Барт).

✓ «Одна и та же логика характеризует и мифическое, и научное мышление» (К. Леви-Стросс).

Дополнительная литература:

1. Электронный учебно-методический комплекс по дисциплине «Философия» (Модуль II, тема 2.4.) / под ред. зав. каф. Г. И. Малыхиной [Электронный ресурс]. – Минск, 2008. – Режим доступа :

<http://abitur.bsuir.by/online/showpage.jsp?PageID=84013&resID=116608&lang>.

2. Ильин, И. Постструктурализм. Деконструктивизм. Постмодернизм / И. Ильин. – М., 1996.

3. Гуссерль, Э. Идеи чистой феноменологии / Э. Гуссерль. – М., 1994.

4. Сартр, Ж. П. Проблема метода / Ж. П. Сартр. – М., 1994.

5. Камю, А. Творчество и свобода / А. Камю. – М., 1990.

6. Хайдеггер, М. Бытие и время / М. Хайдеггер. – М., 1997.

7. Гадамер, Х.-Г. Истина и метод : Основы философской герменевтики / Х.-Г. Гадамер. – М., 1998.

8. Рикёр, П. Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике / П. Рикёр. – М., 1995.

9. Грамши, А. Тюремные тетради : в 3 ч. ; пер. с итал. Ч. 1 / Антонио Грамши; [вступ. ст. М. Н. Грецкого]. – М., 1991.

10. Лукач, Д. К онтологии общественного бытия : пролегомены / Д. Лукач ; пер. с нем. И. Н. Буровой, М. А. Журинской ; общ. ред. и вступ. ст. И. Н. Нарского, М. А. Хевеши. – М., 1991.

11. Хабермас, Ю. Демократия. Разум. Нравственность : Московские лекции и интервью / Юрген Хабермас; отв. ред. Н. В. Мотрошилова; РАН. Ин-т философии. – М., 1995.

12. Адорно, Т. Негативная диалектика / Т. Адорно; пер. с нем. Е. Л. Петренко. – М., 2003.

13. Фромм, Э. Бегство от свободы; Человек для себя / Э. Фромм; пер. с англ. Д. Н. Дудинского. – Минск, 1998.

14. Бодрийяр, Ж. Система вещей / Ж. Бодрийяр; пер. с фр. и сопровод. ст. С. Н. Зенкина. – М., 1999.

15. Лиотар, Ж. Состояние постмодерна / Ж. Лиотар; пер. с фр. Н. А. Шматко. – М. ; СПб., 1998.

Тема №8

Философия и национальное самосознание. Философская мысль Беларуси. Русская философия

(2 часа)

Ключевые понятия: культурная традиция, национальное самосознание, гуманизм, Реформация, контрреформация, Ренессанс, Просвещение, униатство, патриотизм, русская идея, соборность, София, биосфера, ноосфера, всеединство, космизм, свобода, творчество.

Вопросы семинара

1. Философская мысль Беларуси как форма осмысления национальных культурных традиций и становление национального самосознания.

2. Основные этапы, проблемы и представители философской мысли Беларуси.

3. Русская философия: своеобразие, периоды, проблемы и представители.

4. Русский космизм: религиозное и естественнонаучное направления.

Методические указания

Используя рекомендуемую литературу, а также предлагаемые в теме учебные материалы (таблицы, схемы, определения, поясняющие отрывки, фрагменты первоисточников и др.), вам необходимо:

1. В первом вопросе – связать по смыслу понятия «культурная традиция» и «национальное самосознание», а также показать формы ассимиляции духовного опыта западноевропейской и русской традиций в культуре и философском наследии Беларуси.

2. Во втором вопросе – проанализировать эволюцию философской мысли Беларуси, берущей начало в просветительской деятельности Е. Полоцкой и К. Туровского и продолжающей духовный поиск в эпоху Ренессанса и Просвещения; раскрывая идеи белорусской философии новейшего периода, необходимо оценить значение идей белорусского Ренессанса и Просвещения в реализации программы национального Возрождения и становлении национальной идеи как консолидирующей духовной силы современного белорусского общества.

3. В третьем вопросе – охарактеризовать своеобразие, основные проблемы и периоды развития русской философии, периоды ее развития; сконцентрировать внимание на смыслообразующем проблематике русской мысли споре славянофильства и западничества о судьбе России и ее предназначении.

4. В четвертом вопросе – раскрыть общие для религиозной и естественнонаучной версий русского космизма идеи, представленные в концепциях П. Флоренского, В. Вернадского, А. Чижевского и др.

**Темы
рефератов**

1. Белорусская философия и национальные культурные традиции.

2. Гуманистический потенциал белорусской философии (Ф. Скорина, Н. Гусовский, С. Будный и др.).

3. «Адвечным шляхам» И. Абдираловича: поиск индивидуального и общественного идеала.

4. Социально-политические идеи русских революционных демократов (Н. Г. Чернышевский, В. Г. Белинский).

5. Славянофильство и западничество: проблема самобытности и дискуссии о судьбах России.

6. П. Я. Чаадаев: от «Философических писем» до «Апологии сумасшедшего».

7. «Философия всеединства» В. Соловьева.

8. Русский космизм: от идеи «воскрешения отцов» (Н. Федоров) до философских проблем освоения космоса (К. Э. Циолковский).

9. Онтология свободы Н. Бердяева: смысл человеческого существования, сущность свободы и творчества.

**Учебные
материалы**

1. ТАБЛИЦЫ И СХЕМЫ

1.1. ОСНОВНЫЕ ПЕРИОДЫ РАЗВИТИЯ ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ БЕЛАРУСИ

Периоды и хронология	Представители
1. Период Киевской Руси X – XIV вв.	Е. Полоцкая, К. Смолятич, К. Туровский
2. Белорусская философия эпохи Ренессанса XV – первая половина XVIII в.	Ф. Скорина, Н. Гусовский, М. Литвин, А. Волян, Л. Сапега, С. Будный, В. Тяпинский, П. Скарга, С. Зизаний, М. Смотрицкий, А. Филиппович, К. Лыщинский, С. Полоцкий, Г. Конисский, К. Нарбут, А. Довгирд и др.
3. Белорусская философия эпохи Просвещения второй половины XVIII – XIX вв.	Я. Чечот, М. Коялович, Е. Ф. Карский, А. П. Сапунов, Ф. Богушевич, М. Богданович
4. Философская мысль Беларуси в XX – XXI вв.	Д. В. Скрынченко, И. Абдиралович, В. Самойло, С. Я. Вольфсон, С. А. Подокшин, А. С. Майхрович, Д. И. Широканов, Е. М. Бабосов, В. С. Степин, Ю. А. Харин, П. А. Водопьянов, Н. Крюковский и др.

1.2. ФИЛОСОФИЯ БЕЛАРУСИ ЭПОХИ КИЕВСКОЙ РУСИ

Периоды и хронология	Представители	Проблематика
1. Период Киевской Руси X – XIV вв.	Е. Полоцкая, К. Смолятич, К. Туровский	<ul style="list-style-type: none"> • проблема добра и зла, свободы и смирения, смысла жизни человека, смысла истории и их этическая, философская и богословская интерпретации; • доминирование этической проблематики, связанной как с просветительской деятельностью, так и наставнической, поиском пути духовно-нравственного совершенствования; • проблема образа философствования как аскетически-духовного поиска философа-монаха; • проблема языка и выразительных средств философствования (притчи-аллегии, повествования, молитвы и др.)

1.3. ФИЛОСОФСКАЯ МЫСЛЬ БЕЛАРУСИ ЭПОХИ РЕНЕССАНСА (XV – XVIII ВВ.)

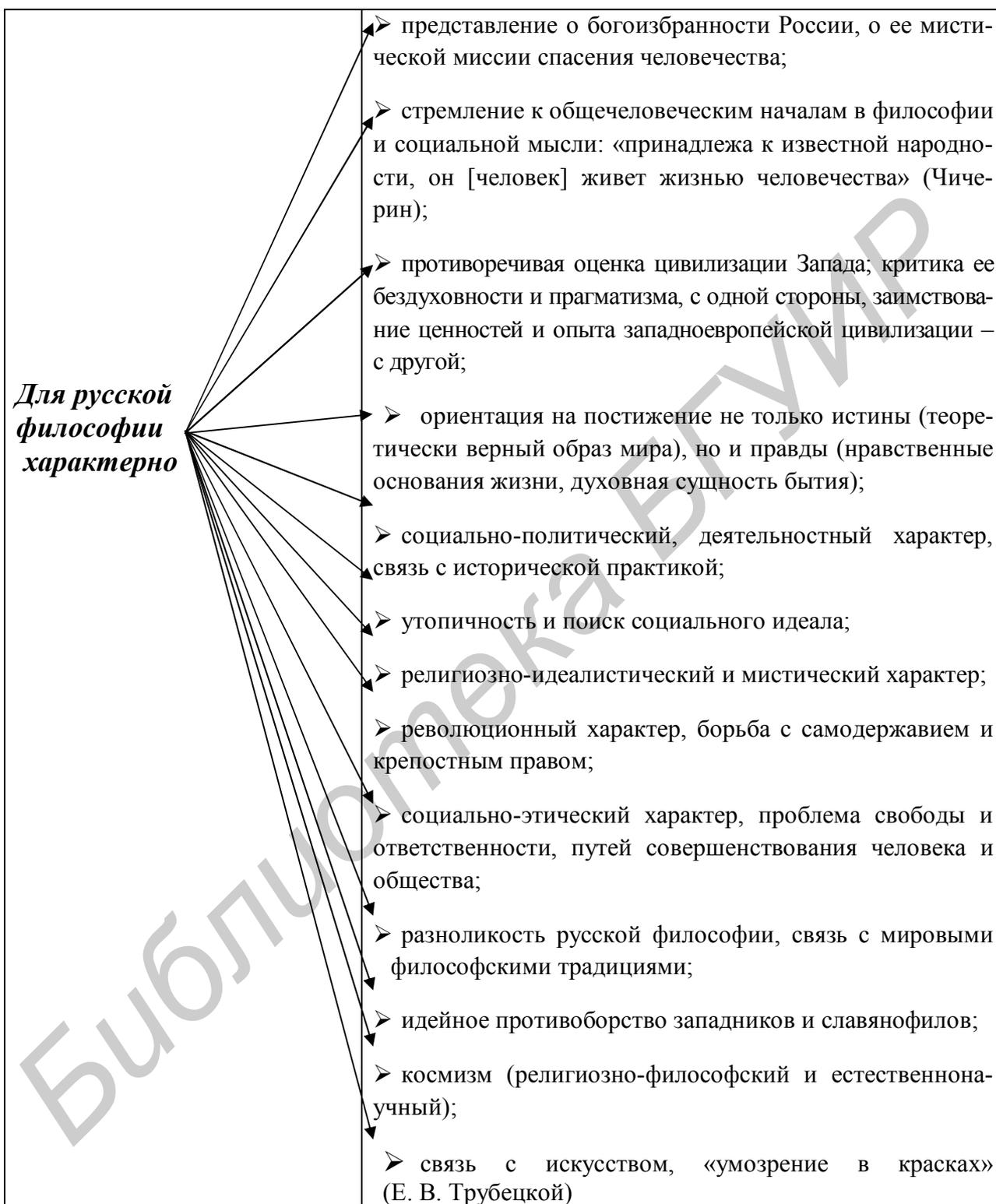
Направления	Представители	Характеристика
1. Гуманистическое	Франциск Скорины, Николай Гусовский, Михалон Литвин, Сымон Будный, Андрей Волан, Симеон Полоцкий, Лаврентий Зизаний	<ul style="list-style-type: none"> • поиск возможностей сочетания античного, средневекового и ренессансного наследия; • акцентирование этической и социально-политической проблематики; • понимание философии как важной практической дисциплины, которая существует для усовершенствования социальных, политических, религиозных и др. институтов и общества в целом
2. Реформационно-гуманистическое	Якуб из Калиновки, Мартин Чеховиц, Феодосий Косой, Стефан Зизаний и др.	<ul style="list-style-type: none"> • акцентирование личной веры и значимости Священного Писания; • в гносеологии – понимание истины как результата религиозно-интуитивного прозрения, связанного с индивидуальным осмыслением Библии; • приоритет аксиологической составляющей (значимость таких социально-нравственных ценностей, как равенство, братство, гуманность); • обоснование необходимости духовного воз-

Направления	Представители	Характеристика
		рождения человека и общества
3. Атеистическое	Стефан Лован, Каспер Бекеш, Казимир Лы- щинский	<ul style="list-style-type: none"> • отрицание схоластического, теологического наследия, признание несостоятельности зависимой от теологии философии; • обращение к рационалистической мысли античности и европейского Возрождения; • в онтологии – материалистическое решение проблемы происхождения мира; • в антропологии – материалистическое решение соотношения материи и сознания; • в гносеологии – приоритет эмпирических и рациональных средств познания действительности; • в этике – утверждение естественного источника происхождения человеческой нравственности
4. Эклектическое	А. Скорульский, С. Шадурский, Б. Добшевич	<ul style="list-style-type: none"> • синтез идей античной (Аристотель), средневековой (Ф. Аквинский) и новоевропейской философии; • обоснование позиции деизма

1.4. ФИЛОСОФИЯ БЕЛАРУСИ XVIII – НАЧАЛА XX В.

Направления	Представители
1. Физиократы	И. Хрептович, И. Стройновский,
2. Тайные студенческие общества	ФИЛОМАТЫ
	ФИЛАРЕТЫ
3. Белорусское «гегельянство»	И. Быховец, Ф. Бохвиц
4. Революционный демократизм	К. Калиновский, Ф. Богушевич, М. Богданович, Я. Купала, Я. Колас и др.

1.5. ХАРАКТЕРИСТИКИ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ



1.6. РУССКАЯ ФИЛОСОФИЯ: ПЕРИОДЫ И ПРОБЛЕМАТИКА

Периоды	Направления и представители	Проблематика и основные идеи
1. Русская философия эпохи Средневековья	Митрополит Илларион, Митрополит Никифор	<ul style="list-style-type: none"> • проблемы философии истории; • гносеологическая проблематика («Послание митрополита Никифора Владимиру Мономаху»)
	учение <i>стяжателей</i> (Иосиф Волоцкий)	<ul style="list-style-type: none"> • утверждение активной роли церкви в жизни государства; • обязывание строгого выполнения церковных обрядов; • требование наказания еретиков; • обоснование тезиса о божественной природе царской власти
	учение <i>нестяжателей</i> (Нил Сорский);	<ul style="list-style-type: none"> • идея невмешательства церкви в мирские дела, ее отказ от мирских богатств (стяжания); • проблема нравственного самосовершенствования прощения грешников и еретиков; • проблема прощения грешников и еретиков
	<i>исихазм:</i> Сергий Радонежский, Нил Сорский, Епифаний Премудрый, Паисий Величковский	<ul style="list-style-type: none"> • этико-аскетические проблемы пути человека к Богу; • разработка приемов психофизического самоконтроля (практика Иисусовой молитвы)
2. Русская философия эпохи Просвещения XVII – XVIII вв.	Русское <i>вольтерьянство</i>	<ul style="list-style-type: none"> • критика «старины» (бытовой, идейной, религиозной); • скептицизм, ирония, критика общественного строя, подчеркивание привилегированного статуса разума и др.
	М. В. Ломоносов	<ul style="list-style-type: none"> • деизм; • материалистическое объяснение природы; • разработка своего учения о первичных и вторичных качествах; • обоснование закона сохранения вещества и энергии

Периоды	Направления и представители	Проблематика и основные идеи
	А. Н. Радищев	<ul style="list-style-type: none"> • проблема смерти и бессмертия души; • критика самодержавия и защита просвещенной монархии; • объяснение происхождения государства с позиции теории общественного договора; • выделение периодов «вольности» и «рабства» в динамике исторического процесса
	<i>Мистическое направление</i> (П. Величковский, Г. С. Сковорода)	<ul style="list-style-type: none"> • идея преображения церкви через внутреннее обновление человека (П. Величковский); • «аллегорический» метод истолкования Священного Писания (Г. Сковорода)
	<i>Масонство</i> (Н. И. Новиков)	<ul style="list-style-type: none"> • проблемы нравственного самосовершенствования; • просветительские идеи
3. Формирование русского национального философствования первой половины XIX в.	П. Я. Чаадаев	<ul style="list-style-type: none"> • проблемы философии истории: от негативной оценки России и идеализации Запада к утверждению особой миссии России в историческом процессе
	<i>славянофилы:</i> И. В. Киреевский (1806 – 1856), А. С. Хомяков (1804 – 1860), Н. Я. Данилевский (1822 – 1885), Н. Н. Страхов (1828 – 1896) и др.	<ul style="list-style-type: none"> • проблема путей мирового развития; • проблема исторического пути России; • проблема отношения к религии и церкви;
	<i>западники:</i> В. Г. Белинский (1811 – 1848), А. И. Герцен (1812 – 1870), М. А. Бакунин (1814 – 1876), К. Д. Кавелин (1818 – 1885) и др.	<ul style="list-style-type: none"> • отношение к крепостному праву; • оценка реформ Петра I
	<i>материалисты:</i> Н. Г. Чернышевский (1828 – 1889)	<ul style="list-style-type: none"> • проблема переработки идеалистической диалектики Гегеля в духе материализма • утверждение несотворимости, материальности, непрерывного движения природы • проблемы социализма • критика теории «искусства для искусства» в эстетике

Периоды	Направления и представители	Проблематика и основные идеи
	<p>позитивисты: П. Л. Лавров (1823 –1900)</p> <p>русская литературная философия: Л. Н. Толстой (1828 – 1910), Ф.М. Достоевский (1821 – 1881)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • критика метафизики • интерес к революционной проблематике • в философии истории – утверждение решающей роли народных масс, а не выдающихся личностей • осуждение угнетения, несправедливости, насилия • «непротивление злу силой» • экзистенциальная антропология : в центре – человек, которого определяет как личность избранная им и реализуемая в жизни идея
<p>4. Русская философия второй половины XIX в. – XX в.</p>	<p>Русская идеалистическая философия: В. С. Соловьев (1853 – 1900), Н. Ф. Федоров (1829 – 1903), Н. А. Бердяев (1874 – 1948), С. Л. Франк (1877 – 1950), Л. И. Шестов (1866 – 1938), П. А. Флоренский (1882 – 1937), И. А. Ильин (1883 – 1954), А. Ф. Лосев (1893 – 1988) и др.</p> <p>русский марксизм: Г. В. Плеханов (1856 – 1918)</p> <p>В. И. Ленин (1870 – 1924)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • философия всеединства • проблема судеб России • гносеологические проблемы (концепция цельного знания, «живого знания» и др.) • тема свободы и творчества • критика неокантианства, позитивизма, социологии народников и анархистов • проблемы диалектического и исторического материализма как теоретической основы социализма • вопросы революционного преобразования общества • развитие учения о революции, диктатуре пролетариата, путях построения бесклассового общества и фазах его развития • формулировка положения о единстве диалектики, логики и теории познания, раскрывающего единство онтологических и гносеологических аспектов диалектики • критика эмпириокритицизма

Периоды	Направления и представители	Проблематика и основные идеи
	анархизм: М. А. Бакунин, П. А. Кропоткин	<ul style="list-style-type: none"> • представление о сущности государства как аппарата насилия и угнетения народа • насильственное уничтожение как способ ликвидации государства
	Русский космизм	
	религиозный: Н. Ф. Федоров (1828 – 1903), В. С. Соловьев (1853 – 1900), Н. А. Бердяев (1874 – 1948), П. А. Флоренский (1882 – 1943) и др.	<ul style="list-style-type: none"> • идея единства макро- и микрокосма (идея всеединства в учении В. Соловьева, учение В. Вернадского об эволюции биосферы в ноосферу); • идея несовершенства мира и человека; • возможность участия человека в гармонизации и совершенствовании мироздания;
	естественнонаучный: В. И. Вернадский (1863 – 1945), К. Э. Циолковский (1837 – 1935), А. Л. Чижевский (1897 – 1969) и др.	<ul style="list-style-type: none"> • идея внутренней, творческой активности человека, выраженной в образе человека-космиурга; • «космический» сценарий будущего человечества

2. Учебная литература

2.1. Электронный учебно-методический комплекс по дисциплине «Философия» (Модуль II, тема 2.5.) / под ред. зав. каф. Г. И. Малыхиной [Электронный ресурс]. – Минск, 2008. – Режим доступа : <http://abitur.bsuir.by/online/showpage.jsp?PageID=84013&resID=116608&lang>.

«Философия, будучи интеллектуальным зеркалом социума, а тем самым и незаменимым инструментом его самопознания, формируется и развивается всегда на основе и в лоне определенной культурной традиции. Культурная же традиция – это имеющая, как правило, свою давнюю историю и непрерывно пополняющаяся сокровищница социального опыта, духовных и материальных ценностей и артефактов, творений человеческих рук, ума и сердца того или иного коллективного, соборного, исторического этнического субъекта – народа или нации. Но культурная традиция – не просто хранительница прошлых достижений, чулан отработавших свое вещей. Она – мощный и непрерывно действующий источник актуального творчества, питающий всякую современность своей жизненной энергией и силой, обеспечивающий ее живую связь с прошлым и трансляцию его важнейших ценностей в день сегодняшней и завтрашней. Она несет в себе основополагающие смысловые коды, пользуясь сленгом информатики-матрицы, как всех уже реализованных в социуме форм деятельности, так и семена, генотипы их будущих творческих трансформаций. По своему содержанию – это так назы-

ваемые общемировоззренческие универсалии, фундаментальные категории, понятия, жизнесмыслы и ценности, представления о реальности носителей данной культурной общности».

? Какова роль философии в становлении национального самосознания?

2.2. Кóзел, А. А. Философская мысль Беларуси / А. А. Кóзел. – Минск, 2004. – С. 3 – 4.

«Как особая форма общественного сознания, философия в Беларуси изначально развивается по трем направлениям, таким как:

- 1) образ жизни, основанный на христианском аскетизме;
- 2) стремление к мудрости, постановка и рассмотрение вечных мировоззренческих вопросов о смысле человеческого бытия;
- 3) сама мудрость, знание, наука – форма теоретического осмысления мира.

Существенной чертой отечественной философии является то, что она всегда живо реагировала на ключевые события в жизни народа и поэтому своеобразно отражает культурно-политическую историю Беларуси. Проблема человека интегрирует отечественную философскую мысль, является ее своеобразным стержнем. Гуманистический потенциал белорусской философии является главной ее особенностью и достоинством».

? Какова проблематика и характерные черты белорусской философии?

2.3. Корнилов, С. В. Предисловие / С. В. Корнилов // Русские философы. Справочник. – СПб., 2001. – С. 3.

«Философия занимает особое место в сфере духа: в учениях философов получают обобщенное выражение основные черты самосознания народа, его коренные духовные интересы и приоритеты. Определяя ту или иную философию как греческую или римскую, английскую или французскую, китайскую или индийскую, мы не только фиксируем ареал распространения различных теоретических концепций, но и выделяем специфические типы философствования, обусловленные особенностями национального мышления.

Русская философия – не исключение. Тысячелетний путь ее развития обнаруживает существование особой «русской идеи», придающей ей единство и цельность. В чем же заключается самобытный характер отечественного любомудрия? Точно обозначил его главную черту А. Ф. Замалеев: «На знамени русской философии начертано только одно слово: СВОБОДА, что для нее тождественно творчеству». Действительно, ни в лоне восточной созерцательности, ни с позиции западного рационализма оказалось невозможно развить активное, творческое отношение к будущему. Именно поэтому русская философская мысль, будучи по своей природе глубоко национальной, приобрела всемирно-историческое значение».

? Какова взаимосвязь философии и национального самосознания и как она проявляется в русской философии?

2.4. Межуев, В. М. Русская (национальная) идея как цивилизационный выбор России / В. М. Межуев // Национальная идея и жизнеспособность государства. Постановка задачи. Материалы научного семинара. – М., 2009. – Вып. №2. – С. 82 – 83.

«...русская идея ставила вопрос о том, как жить не только «по разуму», но и «по совести», как сочетать в общественном бытии закон и порядок с общественными заповедями христианства. Если Европу вдохновляла идущая от первого Рима идея универсальной цивилизации, способной объединить все народы мира системой «всеобщего законодательства» с равными для всех правами и обязанностями (ее потому и называют «римской идеей»), то русская идея предлагала положить в основу человеческого общежития принципы христианской морали. Заключение в ней общественный идеал воспродизводил не гражданские структуры античной демократии, а изначальные формы христианской «духовной общины», связующей всех узами братской любви. Идущая из раннего христианства идея ответственности, разумеется, не юридической, а моральной – и легла в основу русской идеи. Подобная идея не позволяет человеку быть счастливым в мире, в котором так много горя и страданий. Если целью христианина является спасение души, то в ее русском – православном – понимании ни один не спасется, если не спасутся все. Нельзя спастись в одиночку, когда каждый только за себя. Спасение каждого зависит от спасения всех. Этика православия строится не просто на идее справедливости – каждому по делам его (такая справедливость есть и в аду) – а на любви и милосердии ко всем «униженным и оскорбленным».

В этом смысле «русская идея» была продолжением «римской», но только в ее особом прочтении и понимании. Обе идеи суть вариации на одну и ту же тему универсального устройства человеческой жизни, хотя по-разному трактуют то начало, которое должно лечь в его основу. Если римская идея делала упор на формально-правовое устройство гражданской и частной жизни, то русская идея апеллировала к духовному единению людей в лоне христианской Церкви («соборность»), возлагающего на каждого личную ответственность за судьбу всех. В отличие от формально-правовой идеи Запада русская идея – духовно спасающая и нравственно-возвышающая. Она отстаивает верховенство сердца над отвлеченным рассудком, правды над истиной, сострадания над справедливостью, соборности над гражданским обществом, духовного подвижничества над прагматикой частной жизни. ... Основанием для такой универсальности является не абстрактный безличный разум с его формальными предписаниями, а сверхличная божественная мудрость, открывающаяся человеку в личном опыте его религиозной веры, в данном ему свыше откровении».

? Чем отличается «русская идея» от «римской»?

2.5. Новиков, А. И. История русской философии X – XX веков / А. И. Новиков. – СПб., 1998. – С. 254 – 255.

«Флоренский применил к характеристике культуры своеобразные не только философско-исторические, но и естественно-научно-биологические и термодинамические подходы. ...

Рождается новая культура. Главную функцию Флоренский видит в том, чтобы противостоять усреднению, уравниванию. Такая ее функция определена тем, что, по убеждению Флоренского, главный закон, управляющий миром, в том числе и культурой, – это второй принцип термодинамики, т. е. закон энтропии. Сущность его – в распространении Хаоса во всех направлениях, во всех сферах мироздания, в том числе и в человеческой истории и в духовной жизни человечества. Культура же призвана противостоять этому Хаосу, всеобщему уравниванию, утверждать творческое, разумное начало – Логос. Разность культур, каждой со своей необычностью, со своей судьбой обеспечивает их разнообразие, то есть жизнь культуры. Говоря языком физики – это разность потенциалов. Она-то и обеспечивает движение тока, его напряжение. В противном случае – все мертво, неподвижно. Уравнивание в сфере культуры равнозначно ее смерти».

? Способна ли культура противостоять разрушительной силе энтропии?

2.6. Гриненко, Г. В. История философии : учеб. / Г. В. Гриненко. – М., 2007. – С. 663, 664.

«Космизм – это философское течение, в котором весь космос рассматривается как единое структурное образование (живой организм), находящийся в общем процессе развития. Сами по себе представления о космосе как едином живом организме восходят к античной философии, а именно к платонизму. ...

Одной из центральных идей русского космизма является тезис о космическом предназначении человечества. Природа понимается как единый цельный организм, развивающийся по биологическим, а не механическим законам, и человечество есть часть этого организма. Люди – разумные существа, способные понять характер этого развития и действовать в соответствии с ним. ...

Среди конкретных концепций внутри русского космизма необходимо в первую очередь отметить разработанную В. И. Вернадским (1863 – 1945) концепцию антропокосмизма, где природная (космическая) и человеческая (социальная) деятельность рассматриваются в единстве как «две стороны» или «две стадии» одного процесса. Естественнонаучным обоснованием для этой концепции послужило созданное им учение о биогеологии, о переходе биосферы в ноосферу (сферу разума). Природные и социальные процессы, происходящие на Земле, он рассматривал в тесной связи с космическими».

? Какова сущность космизма как особого философского течения русской философии?

3. Упражнения по первоисточникам

3.1. Скарына, Ф. З прадмовы да кнігі «Юдзіф» / Ф. Скарына // Хрэстаматыя : Беларуская літаратура XI – пачатку XX стагоддзяў. Класікі / Склад Л. А. Ламека, Н. У. Ламека. – Мінск, 2004. – С. 39.

«Як ад нараджэння звяры, што ходзяць у пустыні, ведаюць ямы свае; птушкі, што лятаюць у паветры, ведаюць гнёзды свае; рыбы, што плаваюць па моры і ў рэках, чуюць віры свае; пчолы і тым падобныя бароняць вулі свае, – так і людзі, дзе нарадзіліся і ўскормлены, да таго месца вялікую ласку маюць».

? В чым, по Ф. Скорине, сутнасць патрыятызму?

3.2. Богданович, М. Белорусское возрождение / М. Богданович // Багдановіч, М. Поўны збор твораў : у 3 т. – Мінск, 2001. – Т. 2. Маст. проза, пераклады, літаратурныя артыкулы, рэцэнзіі і нататкі, чарнавыя нарысы. – С. 279 – 280.

«Опираясь на эту интеллигенцию, белорусское движение начинает чувствовать под собою прочный грунт. Ибо она-то и является основным читательским ядром для белорусских изданий, она же несет на своих плечах крупнейшую часть и самой писательской работы. Чтобы представить себе, какой массовый характер имеет это участие народной интеллигенции в литературе, достаточно узнать, что одна «Наша ніва» в 1910 г. поместила 666 корреспонденций из 320 мест, 69 рассказов 30 различных авторов, 112 стихотворений 24 поэтов и ряд публицистических статей, принадлежавших, помимо сил самой редакции, перу 32 лиц. Присмотримся же ближе к наиболее видным представителям этой литературы, интересной не только тем, что она идет в народ, но и тем, что она идет из народа».

? Как связано белорусское движение начала XX в. с литературой и поэзией?

3.3. Купала, Я. Я і воля мая / Я. Купала // Спадчына. – Мінск, 1992. – С. 102–103.

«Мы радзілісь на свет –
Я і воля мая;
Шчыра нас прыняла
Ўся людская сям 'я.

Мы расьлі ўдваём –
Я і воля мая;
Небу міла было,
Мела радасць зямля.
Мы жывём удваём –
Я і воля мая;
Воля песьні пая,

Разумею іх я.

Толькі ўмром не ўдваём –

Я і воля мая:

Я памру, – воля век

Не пакіне жыцця».

(1909 г.)

? Как вы считаете, понимание свободы в стихотворении Я. Купалы связано только со свободой отдельного человека?

3.4. Бердяев, Н. А. Философия свободы / Н. А. Бердяев. – М., 2004. – С. 41, 42.

«Непомерные притязания индивидуального сознания по всем линиям терпят поражения. ... Весь ход человеческой культуры, все развитие мировой философии ведет к осознанию того, что вселенская истина открывается лишь вселенскому сознанию, т. е. сознанию соборному, церковному¹⁷. Философия, т. е. раскрытие разумом вселенской истины, не может быть ни только индивидуальным, ни только человеческим делом, она должна быть делом сверхиндивидуальным и сверхчеловеческим, т. е. соборным, т. е. церковным. ...

Философия должна быть церковной, но это не значит, что она должна быть богословской или клерикальной. Философия должна быть свободной, она и будет свободной, когда будет церковной, так как только в Церкви – свобода, освобождение от рабства и необходимости. Философия церковная есть философия, приобщенная к жизни мировой души, обладающая мировым смыслом – Логосом, так как *Церковь и есть душа мира, соединившаяся с Логосом*».

? Как понимает Н. Бердяев соборность и какова связь соборности, религиозной философии и свободы?

3.5. Соловьев, В. С. Красота в природе / В. С. Соловьев // Соч. в 2 т. – 2-е изд. – М., 1990. – Т. 2. – С. 362.

«...в красоте, как в одной из определенных фаз триединой идеи, необходимо различать общую идеальную сущность и специально-эстетическую форму. Только эта последняя отличает красоту от добра и истины, тогда как идеальная сущность у них одна и та же – достойное бытие или положительное всеединство, простор частного бытия в единстве всеобщего. Этого мы желаем как высшего блага, это мыслим как истину и это же ощущаем как красоту; но для того, чтобы мы могли ощущать идею, нужно, чтобы она была воплощена в материальной действительности. Законченностью этого воплощения и определяется красота как такая в своем специфическом признаке».

? Как В. С. Соловьев определяет понятие «всеединство» и какую роль отводит ему в определении понятий «истина», «добро», «красота» и «материальная действительность»?

¹⁷ Это прекрасно обосновывается в статьях кн. С.Н.Трубецкого «О природе сознания».

3.6. Флоренский, П. А. Столп и утверждение истины / П. А. Флоренский // С. В. Корнилов. Русские философы. Справочник. – СПб., 2001. – С. 372.

«Чтобы прийти к Истине, надо отрешиться от самости своей, надо выйти из себя; а это для нас решительно невозможно, ибо мы – плоть. Но, повторяю, как же именно, в таком случае, ухватиться за Столп Истины? – Не знаем, и знать не можем. Знаем только, что сквозь зияющие трещины человеческого рассудка видна бывает лазурь Вечности».

? Какую роль понятие «Столп Истины» играет в учении П.Флоренского?

Контроль знаний

1. Контрольные вопросы для самопроверки (первый уровень самоконтроля):

1. Какова связь философии с национальными культурными традициями?
2. Как можно определить понятие «культурная традиция»?
3. Каковы периоды, представители и проблемы в истории философской мысли Беларуси?
4. Каков вклад Е. Полоцкой и К. Туровского в развитие гуманистической мысли?
5. Каких основных представителей эпохи Возрождения и Просвещения философской мысли Беларуси вы можете назвать? Какие идеи они защищали?
6. По каким основным направлениям развивалась белорусская философская мысль XVIII – начала XX в.?
7. Какие задачи стоят перед белорусской философией в настоящее время?
8. Каковы основные проблемы, периоды и представители русской философии?
9. В чем заключаются особенности русской философии?
10. Какие идеи развивали славянофилы и западники?
11. В чем сущность русского космизма и каковы его основные направления и представители?

2. Тесты

2.1. Приведите в соответствие термин и его определение:

Термин	Определение
1. Культурная традиция	1*. Этап, период в культурном развитии Западной и Центральной Европы, переходный от эпохи Средневековья к эпохе Нового времени, символизирующий «возрождение» культурного наследия Античности

<p>2. Национальное самосознание</p>	<p>2*. Религиозное и общественно-политическое движение, реакция римско-католической церкви на секуляризационные процессы в государствах Европы, широкомасштабная кампания по борьбе с этими процессами, возглавляемая трибуналом католической церкви – институтом инквизиции</p>
<p>3. Гуманизм</p>	<p>3*. Понятие античной философии, связанное с особым представлением о мудрости; в русской религиозной философии предстает как «... единство истинное, не противопоставляющее себя множественности, не исключаящее ее, но ... все в себе заключающее» (Вл. Соловьев)</p>
<p>4. Реформация (лат. <i>reformatio</i> – исправление, восстановление)</p>	<p>4*. Нравственный принцип и принцип поведения, в основании которого – любовь к Родине, готовность подчинить частный интерес интересам отечества, защищать и укреплять его могущество</p>
<p>5. Контрреформация</p>	<p>5*. Способность нации к самопознанию и самооценке, осознанию своей национально-культурной самобытности, своего места и роли в истории, своих интересов и идеалов</p>
<p>6. Ренессанс</p>	<p>6*. Исторически изменяющаяся система воззрений и социальных действий, в основе которой – теоретическое рассмотрение человека как высшей ценности</p>
<p>7. Просвещение</p>	<p>7*. Одно из центральных понятий русской философии, принцип совершенного единства множества, которому присущи взаимопроникновение составляющих его элементов и в то же время их взаимораздельность</p>
<p>8. Униатство</p>	<p>8*. Способность человека к активной деятельности в соответствии со своими целями и интересами; процесс ее реализации предполагает взаимосвязь как объективных, независимых от воли человека условий, так и субъективных сторон (выбор целей деятельности, средств их достижения)</p>
<p>9. Патриотизм (греч. «<i>patris</i>» - отечество)</p>	<p>9*. Социальные стереотипы жизни и деятельности народа или нации, нормы, ценности, жизнесмыслы, представления о реальности, определяющие общезначимые программы деятельности данной культурной общности и ориентированные на сохранение конкретной культуры</p>
<p>10. Русская идея</p>	<p>10*. Человеческая деятельность (умственная и практическая), сущность которой – создание чего-то нового в природе, социуме и в сфере культуры</p>

11. Соборность	11*. Общественно-религиозное движение в Западной и Центральное Европе XVI – начале XVII в., связанное с реформой католичества; основным следствием этого движения считается возникновение протестантизма
12. София	12*. Период развития европейской философии («век разума»), связанный с образованием и распространением научных знаний, с верой в науку и основанный на ней социальный прогресс
13. Биосфера	13*. Ключевое понятие русской философии, предполагающее особый тип единения индивидов, особое единство во множестве, внутреннее мистическое тождество субъектов друг с другом и целым; «вселенское сознание» (Н. Бердяев)
14. Ноосфера	14*. Философское мировоззрение, в основе которого лежит представление о едином Космосе, о единстве микро- и макрокосма; направление русской философии, связанное с ощущением глубинной причастности человека космическому бытию
15. Всеединство	15*. Сущностное понятие русской философии, связанное с интерпретацией русского самосознания, культуры, национальной и мировой судьбы России, ее особой мессианской роли на пути единения народов и в целом преобразования человечества
16. Космизм	16*. Стадия эволюции биосферы, на которой решающая роль в дальнейшем развитии принадлежит разумной человеческой деятельности
17. Свобода	17*. Течение, предполагающее союз различных христианских Церквей с Римско-католической Церковью
18. Творчество	18*. Сфера жизни, в которой живые организмы (живое вещество) взаимодействуют со средой их обитания (неживым веществом); одно из центральных понятий учения В. Вернадского

2.2. Закончите определения:

«Жить – значит участвовать в ... : вопрошать, внимать, ответственность и т.п.» (М. Бахтин).

«Истина, ... и ...» – эта метафизическая триада есть не три разных начала, а одно» (П. Флоренский).

«Любовь неотделима от ..., от гносиса» (Н. Лосский).

«Охваченная всецело живым веществом, ... увеличивает, по-видимому, в беспредельных размерах его геологическую силу, и, перерабатываемая научной

мыслью Homo sapiens, переходит в новое свое состояние – в ...» (В. Вернадский).

«Творческая духовная жизнь не есть движение по плоскости, это движение ..., ввысь и вглубь» (Н. Бердяев).

**Вопрос для
дискуссии**

Что, на ваш взгляд, объединяет и разъединяет белорусскую и русскую философские традиции?

► **Подумайте о смысле изречений:**

✓ «Мой патриотизм – это не замыкание на единой нации; он всеобъемлющ, и я готов отказаться от такого патриотизма, который строит благополучие одной нации на благополучии других» (М. Ганди).

✓ «Неусыпный труд все препятствия преодолевает» (М. Ломоносов).

✓ «Свобода – положительная творческая мощь, а не отрицательный произвол» (Н. Бердяев).

✓ «Уметь видеть и ценить глубину того, что окружает тебя, находить высшее в «здесь» и «теперь» и не рваться искать его непременно в том, чего нет или что далеко» (П. Флоренский).

Дополнительная литература к теме:

1. Электронный учебно-методический комплекс по дисциплине «Философия» (Модуль II, тема 2.5.) / под ред. зав. каф. Г. И. Малыхиной [Электронный ресурс]. – Минск, 2008. – Режим доступа : <http://abitur.bsuir.by/online/showpage.jsp?PageID=84013&resID=116608&lang>.

2. Абдзіраловіч, І. Адвечным шляхам: Дасьледзіны беларускага сьвета-гляду / І. Абдзіраловіч. – Мінск, 1993.

3. Зеньковский, В. В. История русской философии : в 2 т. / В. В. Зеньковский. – М., 1991.

4. Кóзел, А. А. Философская мысль Беларуси / А. А. Кóзел. – Минск, 2004.

5. Корнилов, С. В. Русские философы. Справочник / С. В. Корнилов. – СПб., 2001.

6. Новиков, А. И. История русской философии X–XX веков / А. И. Новиков. – СПб., 1998.

7. Памятники философской мысли Белоруссии XVII – первой половины XVIII в. – Минск, 1991.

8. Подокшин, С. А. Франциск Скорина / С. А. Подокшин. – Минск, 1981.

9. Русская философия. Имена. Учения. Тексты : сборник / авт.-сост. Н. В. Солнцев. – М., 2001.

10. Русский космизм. – М., 1993.

11. Соловьев, В. С. Философские начала цельного знания / В. С. Соловьев // Соч. в 2 т. – М., 1990. – Т. 2.

12. Старостенко, В. В. Общественная и философская мысли Беларуси X – XVII вв. : учеб. пособие / В. В. Старостенко. – Могилев, 2005.

13. Флоренский, П. А. Столп и утверждение истины / П. А. Флоренский. – М., 1990.

Примерные вопросы к экзамену по курсу «Философия»

1. Философия как социокультурный феномен. Предмет, структура и функции философии.
2. Философия и мировоззрение. Понятие мировоззрения и его исторические типы: миф, религия, философия.
3. Философия и основные формообразования культуры: наука, искусство, мораль, религия. Философские категории и универсалии культуры.
4. Древнеиндийская философия.
5. Философия Древнего Китая.
6. Философия Античности: проблемы, школы, эволюция.
7. Философия Платона и ее значение в европейской культуре.
8. Философия Аристотеля и ее значение в становлении классической философии.
9. Принципы средневекового философского мышления и исторические этапы развития средневековой философии. Соотношение разума и веры в период патристики (А. Блаженный).
10. Дискуссия номиналистов и реалистов о проблеме универсалий в позднесредневековой философии. Систематизация схоластики Ф. Аквинским.
11. Гуманизм философии эпохи Возрождения. Натурфилософские системы и новая картина мира.
12. Развитие естествознания и проблема метода в философии Нового времени. Борьба эмпиризма и рационализма (Ф. Бэкон, Р. Декарт).
13. Учения о субстанции и становление механистической картины мира в философии Нового времени (Р. Декарт, Б. Спиноза).
14. Социально-исторические и мировоззренческие основания философской мысли эпохи Просвещения.
15. Особенности и достижения немецкой классической философии. Проблемы познания в критической философии И. Канта.
16. Диалектическая философия Г. Гегеля.
17. Антропологический материализм Л. Фейербаха.
18. Классика и неклассика в развитии европейской философии. Иррационализация философии в творчестве А. Шопенгауэра, С. Кьеркегора, Ф. Ницше.
19. Философия марксизма: проблемы и эволюция.
20. Философия позитивизма и его исторические формы.
21. Аналитика человеческого существования в философии экзистенциализма.
22. Современная неклассическая философия Запада.
23. Философия и национальное самосознание. Философская мысль Беларуси.
24. Русская философия XIX – XX вв.
25. Онтология как философское учение о бытии. Проблема бытия в философии.
26. Проблема материи в философии и науке. Структурные уровни организации материи и проблема единства мира.

27. Пространство и время как формы существования неживой и живой материи.
28. Движение и развитие. Движение как способ существования материи. Основные формы движения материи. Принцип глобального эволюционизма.
29. Диалектика как философская теория развития: принципы, законы, категории.
30. Исторические формы диалектики. Диалектика и метафизика. Материалистическая диалектика как теоретическая система.
31. Современные теории развития. Диалектика и синергетика. Детерминизм и индетерминизм.
32. Философия природы. Коэволюционный императив и экологические ценности современной цивилизации.
33. Проблема человека в философии и науке. Концепции антропогенеза.
34. Индивид, индивидуальность, личность. Социокультурное измерение личности.
35. Круги бытия человека. Проблема духовности и смысла жизни.
36. Понятие сознания и его структура. Уровни и компоненты. Сознание и бессознательное.
37. Проблема происхождения и развития сознания. Сознание и психика.
38. Сознание и язык. Проблема искусственного интеллекта.
39. Проблема познаваемости мира в философии. Скептицизм и агностицизм.
40. Формы чувственного и логического познания.
41. Философские концепции истины. Специфика научной истины.
42. Наука как высшая форма познания. Наука как деятельность, социальный институт и система знания.
43. Уровни, формы и методы научного познания.
44. Наука в системе социальных ценностей. Идеалы и нормы науки.
45. Социальная философия, ее предмет и проблемы. Эволюция представлений об обществе в истории философии.
46. Марксистская концепция социума. Сущность материалистического понимания истории (по работе К. Маркса «К критике политической экономии. Предисловие»).
47. Общество как система. Материальные процессы жизни общества.
48. Социальные структуры и процессы. Типы социальных структур.
49. Философия и политика. Политическая организация общества и политические процессы жизни общества.
50. Духовная жизнь общества и общественное сознание. Структура общественного сознания: уровни и формы.
51. Общество как саморазвивающаяся система. Формационная и цивилизационная парадигмы в философии истории.
52. Философия социального действия. Основные факторы социальной динамики. Спонтанность и целенаправленность в обществе.
53. Техника и ее роль в истории цивилизации. Философия техники и ее проблемы.

54. Научно-технический прогресс и перспективы постиндустриальной цивилизации. Феномен информационного общества.
55. Глобализация как предмет социально-философского анализа. Глобальные проблемы современности и возможные пути их преодоления.
56. Понятие культуры. Основные подходы философского анализа культуры.
57. Проблема единства и многообразия культурно-исторического процесса в контексте глобализации.
58. Философия и мораль. Мораль и нравственность в современном мире.
59. Философия и искусство. Специфика эстетического отношения человека к миру.
60. Философия и религия. Особенности религиозного сознания.

Библиотека БГУИР

Учебная, методическая и справочная литература по курсу «Философия»

- Алексеев, И. В. Философия : учеб. / И. В. Алексеев, А. В. Панин. – М., 1996.
- Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969 – 1972.
- Введение в философию : учеб. для вузов : в 2 ч. / под общ. ред. И. Т. Фролова. – М., 1989.
- Вишневский, М. И. Философия / М. И. Вишневский. – Минск, 2008.
- Всемирная энциклопедия. Философия / ред. и сост. А. А. Грицанов. – Минск, 2001.
- Гісторыя філасофіі : вучэб. дапаможнік для студ. вышэйш. навуч. установаў / пад. рэд. праф. Ч. С. Кірвеля. – Гродна, 1997.
- Голубинцев, В. О. Философия для технических вузов : учеб. для вузов / В. О. Голубинцев, А. А. Данцев, В. С. Любченко. – Ростов н/Д., 2003.
- Гриненко, Г. В. История философии : учеб. / Г. В. Гриненко. – М., 2009.
- Гуманизация духовной синергии современного белорусского общества в контексте идеологических вызовов современности : учеб. пособие по курсу философии и культурологии для студ. всех спец. БГУИР, аспирантов и магистрантов / Г. И. Малыхина, В. И. Миськевич, Ю. А. Харин ; под ред. В. И. Миськевича. – Минск, 2004.
- Зотов, А. Ф. Современная западная философия / А. Ф. Зотов. – М., 2001.
- Идеология и мировоззренческая культура личности: учеб.-метод. пособие для студ., магистрантов и аспирантов БГУИР / Г. И. Малыхина [и др.]; под общ. ред. проф. Г. И. Малыхиной. – Минск, 2007.
- Ильин, В. В. История философии : учеб. для вузов / В. В. Ильин. – СПб., 2004.
- Исторические типы философии : учеб. пособие. – М., 1995.
- История западноевропейской философии : учеб. пособие. – М., 1998.
- История современной зарубежной философии. Компаративный подход. В 2 т. – СПб., 1998.
- История философии : Запад – Россия – Восток : учеб. для вузов / под ред. Н. В. Мотрошиловой. – М., 1999.
- История философии : учеб. / Ч. С. Кирвель [и др.] ; под ред. Ч. С. Кирвеля. – Минск, 2001.
- История философии в кратком изложении. – М., 1991.
- Калмыков, В. Н. Философия / В. Н. Калмыков. – Минск, 2008.
- Кармин, А. С. Философия / А. С. Кармин, Г. Г. Бернадский. – СПб., 2001.
- Мир философии. Книга для чтения : в 2 ч. – М., 1991.
- Миронов, В. В. Философия : учеб. / В. В. Миронов. – М., 2008.
- Моисеев, Н. А. Философия : краткий курс / Н. А. Моисеев, В. И. Сорокови-кова. – СПб., 2007.
- Новая философская энциклопедия : в 4 т. – М., 2001–2002.
- Новейший философский словарь: 2-е изд., перераб. и доп. – Минск, 2001.
- Орлов, С. В. История философии / С. В. Орлов. – СПб., 2006.

- Основы современной философии / отв. ред. М. Р. Росенко. – СПб., 2001.
- Рассел, Б. История западной философии : в 2 т. / Б. Рассел. – Ростов н/Д., 1998.
- Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. – СПб., 1994–1997. – [Т. 1. Античность. – 1994; Т. 2. Средневековье. – 1994; Т. 3. Новое время. – 1996; Т. 4. От романтизма до наших дней. – 1997].
- Скирбекк, Г. История философии : учеб. пособие для студ. вузов / Г. Скирбекк, Н. Гилье. – М., 2000.
- Словарь философских терминов / научная редакция проф. В. Г. Кузнецова. – М., 2009.
- Современная западная философия: словарь / сост. В. С. Малахов, В. П. Филатов. – М., 1991.
- Современная западная философия: учеб. пособие / Т. Г. Румянцева [и др.]; под общ. ред. Т. Г. Румянцевой. – Минск, 2000.
- Спиркин, А. Г. Философия : учеб. / А. Г. Спиркин. – М., 1999.
- Философия / под ред. В. П. Кохановского. – Ростов н/Д., 1995.
- Философия : учеб. для высш. учеб. заведений / под ред. Ю. А. Харина. – 9-е изд. – Минск, 2008.
- Философия : учеб. / под ред. В. Д. Губина, Т. Ю. Сидориной. – 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2004.
- Философия : учеб. для высш. учеб. заведений / отв. ред. П. Кохановский. – Ростов на/Д., 1999.
- Философия : учеб. пособие / В. К. Лукашевич [и др.] ; под общ. ред. В. К. Лукашевича. – Минск, 2001.
- Философия XX века : школы и концепции. – СПб., 2003.
- Философия в вопросах и ответах : учеб. пособие / Е. В. Зорина [и др.]; под ред. А. П. Алексеева, Л. Е. Яковлевой. – М., 2007.
- Философия: рабочая учебная программа / сост. Г. И. Малыхина [и др.]; под общ. ред. проф. Г. И. Малыхиной. – Минск, 2009.
- Философия: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / В. С. Степин [и др.] ; под общ. ред. Я. С. Яскевич. – Минск, 2007.
- Философия: учеб.-метод. комплекс / А. И. Зеленков [и др.]; под ред. А. И. Зеленкова. – Минск, 2003.
- Философский словарь студента / под общ. ред. В. Ф. Беркова, Ю. А. Харина. – Минск, 2003.
- Философский энциклопедический словарь. – М., 1994.
- Хрестоматия по истории философии : в 2 т. – М., 2001.
- Чуешов, В. И. Введение в современную философию : учеб. пособие / В. И. Чуешов, З. И. Дунченко, О. И. Чеснокова. – Минск, 1997.
- Чуешов, В. И. Философия : Инновационные технологии подготовки в вопросах и ответах / В. И. Чуешов, И. И. Таркан. – Минск, 2009.
- Шаповалов, В. Ф. Основы философии. От классики к современности : учеб. пособие / В. Ф. Шаповалов. – М., 1998.

Учебное издание

**Философия
в исторической динамике культуры**

Методическое пособие

для семинарских занятий
студентов дневного отделения
всех специальностей БГУИР

Составители:

**Малыхина Галина Ивановна
Габрусь Иван Федорович
Дисько-Шуман Мария Робертовна и др.**

Редактор Т. П. Андрейченко
Корректор Е. Н. Батурчик

Подписано в печать
Гарнитура «Таймс».
Уч.-изд. л. 8,0

Формат 60x84 1/16.
Отпечатано на ризографе.
Тираж 300 экз.

Бумага офсетная.
Усл. печ. л.
Заказ 138.

Издатель и полиграфическое исполнение: учреждение образования
«Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники»
ЛИ №02330/0494371 от 16.03.2009. ЛП №02330/0494175 от 03.04.2009.
220013, Минск, П. Бровки, 6