

Министерство образования Республики Беларусь
Учреждение образования
«Белорусский государственный университет
информатики и радиоэлектроники»

Кафедра философии

Философия в современном мире

Методическое пособие
для семинарских занятий
студентов всех специальностей БГУИР
дневной формы обучения

Под редакцией заведующей кафедрой Г. И. Малыхиной

Минск БГУИР 2010

УДК 1(076)
ББК 87я73
Ф56

С о с т а в и т е л и:

Г. И. Малыхина, И. Ф. Габрусь, Л. Н. Александрова, Д. В. Ермолович,
В. И. Миськевич, М. Р. Дисько-Шуман, Н. Н. Фрищина, Н. В. Борушко,
А. В. Лагунов, Е. А. Солодка

Р е ц е н з е н т:

заведующий кафедрой философских наук
Академии управления при Президенте Республики Беларусь,
доктор философских наук, профессор
В. И. Чуешов

Ф56 **Философия** в современном мире : метод. пособие для семинарских занятий студ. всех спец. БГУИР днев. формы обуч. / сост. Г. И. Малыхина [и др.]; под ред. зав. кафедрой Г. И. Малыхиной. – Минск : БГУИР, 2010. – 135 с.
ISBN 978-985-488-564-3.

Подготовлено на основе типовой учебной программы по курсу философии для вузов, утвержденной Министерством образования Республики Беларусь 15 апреля 2008 г., регистрационный № ТД–СГ.010/тип. Рассматриваются проблемы онтологии, гносеологии, аксиологии и праксеологии, образующие структуру современного философского знания.

Данное издание является продолжением методического пособия «Философия в исторической динамике культуры» и представляет собой инновационный практикум по философии, созданный на основе компетентностной модели обучения. Имеет оригинальную, единую для всех семинарских занятий структуру, включающую тему семинара, ключевые понятия и их определения, тематику рефератов, методические указания, учебные материалы, тесты для самоконтроля, литературу для самоподготовки и др.

УДК 1(076)
ББК 87я73

ISBN 978-985-488-564-3

© УО «Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники», 2010

Содержание

Введение	4
1. Цели и задачи учебной дисциплины «Философия»	4
2. Цели и задачи семинарских занятий	4
3. Тематика семинарских занятий	5
Содержание учебной дисциплины	7
Раздел III. Философия бытия	7
Тема 9. Метафизика и онтология. Проблемы бытия	7
Тема 10. Диалектика как философская теория развития. Философия природы	18
Раздел IV. Философская антропология	32
Тема 11. Проблема человека в философии и науке	32
Тема 12. Сознание человека как предмет философского анализа	43
Раздел V. Теория познания и философия науки	58
Тема 13. Познание как ценность культуры и предмет философского анализа	58
Тема 14. Наука и ее социальный статус в динамике культуры	75
Раздел VI. Социальная философия	88
Тема 15. Социальная философия и ее предмет. Общество как система	88
Тема 16. Философские проблемы социальной динамики	103
Тема 17. Философия техники и ее проблемы	117
Примерные вопросы к экзамену по курсу «Философия»	129
Учебная, методическая и справочная литература по курсу «Философия»	132

Введение

Философия представляет собой целостную теоретическую и обобщенную систему знаний о мире, человеке в их взаимосвязях.

Являясь особым типом рационально-критического мировоззрения и формой духовной культуры, философия как учебная дисциплина занимает одно из центральных мест в социально-гуманитарной подготовке современного студента, поскольку вносит весомый вклад в формирование мировоззрения личности, способствует становлению его активной гражданской и патриотической позиции, позволяет адекватно оценивать фундаментальные особенности развития современной культуры и цивилизации.

Изучение философии ориентировано на освоение студентами наследия мировой и отечественной философской мысли, формирование у них творческого отношения к этому наследию, понимание актуальных проблем современной философии, развитие навыков самостоятельного философского мышления. В этой связи особой задачей учебной дисциплины «Философия» является изучение динамики философского знания в широком историко-культурном контексте, во взаимосвязи его эволюции с логикой развития духовной культуры человечества, а также философским осмыслением современных социокультурных реалий.

Овладение содержанием философии ориентировано на более глубокое понимание студентом глобализирующегося мира в целом и современной науки и техники в частности, а также на осмысление собственной жизненной позиции.

1. Цели и задачи учебной дисциплины «Философия»

Изучение философии в вузе имеет **целью** формирование у учащихся *социально-личностных компетенций* на основе гуманистического мировоззрения и современной философской культуры, развитие творческого мышления студентов, понимания философских основ исследовательской деятельности в сфере науки и техники.

Данная цель достигается в результате решения следующих **задач**:

- 1) усвоения философской терминологии;
- 2) понимания структуры философского знания и его проблематики;
- 3) освоения богатства историко-философского наследия;
- 4) изучения современных тенденций в развитии философии;
- 5) применения философских знаний к решению задач в различных областях общественной и профессиональной деятельности и др.

2. Цели и задачи семинарских занятий

Семинарские занятия призваны способствовать решению общих задач учебной дисциплины «Философия» и формированию базовых *философских компетенций*:

- *знания* проблем, идей и персоналий мировой и отечественной философии, содержания основных разделов философского знания;
- *умения мыслить* критически, аргументированно отстаивать свои убеждения;
- *применения* философских знаний в анализе социокультурных и профессиональных проблем и ситуаций;
- *определения* социальной и гуманистической значимости своей профессиональной и общественной деятельности.

3. Тематика семинарских занятий¹

Раздел философии и тема семинарского занятия	Кол-во часов	
	Аудитор- ные	Самост. работа
Раздел I		
Философия, круг ее проблем и роль в обществе		
1. Философия как социокультурный феномен	2	2
Раздел II		
Философия в исторической динамике культуры		
2. Исторические образы философской мысли Древнего Востока (Древняя Индия и Древний Китай)	2	1
3. Периоды и проблемы античной философии	2	1
4. Проблемы и персоналии средневековой и возрожденческой философии	2	1
5. Образы философской мысли Нового времени, эпохи Просвещения и немецкой классической философии	2	1
6. Постклассическая философия: школы и направления	2	2
7. Неклассическая западная философия XX–XXI вв.	2	2
8. Философия и национальное самосознание. Философская мысль Беларуси. Русская философия	2	2

¹ В данное пособие включены темы 9–17. Темы 1–8 рассматриваются в пособии «Философия в исторической динамике культуры»: метод. пособие для семинарских занятий студ. всех спец. БГУИР днев. формы обуч. / Г. И. Малыгина [и др.]; под общ. ред. Г. И. Малыгиной. – Минск : БГУИР, 2010.

Раздел философии и тема семинарского занятия	Кол-во часов	
	Аудитор- ные	Самост. работа
Раздел III Философия бытия		
9. Метафизика и онтология. Проблемы бытия	2	1
10. Диалектика как философская теория развития. Философия природы	2	2
Раздел IV Философская антропология		
11. Проблема человека в философии и науке	2	1
12. Сознание человека как предмет философского анализа	2	2
Раздел V Теория познания и философия науки		
13. Познание как ценность культуры и предмет фи- лософского анализа	2	1
14. Наука и ее социальный статус в динамике куль- туры	2	2
Раздел VI Социальная философия		
15. Социальная философия и ее предмет. Общество как система	2	1
16. Философские проблемы социальной динамики	2	2
17. Философия техники и ее проблемы	2	2
Всего	34	26

Содержание учебной дисциплины

Раздел III Философия бытия

Тема 9 Метафизика и онтология. Проблемы бытия (2 часа)

Ключевые понятия: метафизика, онтология, бытие, существование, реальность, виды бытия, уровни бытия, формы бытия, объективное, субъективное, актуальное, потенциальное, субстанция, материя, атрибуты, модусы, пространство, время, движение, механицизм, структура, иерархия, элемент, система, редукционизм.

Вопросы семинара

1. Понятие метафизики. Онтология как философское учение о бытии. Структура бытия, его виды, уровни и формы.

2. Категория материи. Эволюция представлений о материи. Современная наука и философия о системной организации материи.

3. Пространственно-временная организация мира. Субстанциональная и реляционная концепции пространства и времени. Социальное пространство и время.

4. Движение как способ существования материи и его основные формы.

Методические указания

Используя рекомендуемую литературу, а также предлагаемые в теме учебные материалы (таблицы, схемы, определения, поясняющие отрывки, фрагменты первоисточников и др.), вам необходимо:

1. В первом вопросе – определить содержание понятий «метафизика» и «онтология», на основе рассмотрения сменявших друг друга историко-философских онтологических концепций раскрыть философский смысл категории «бытие» и охарактеризовать структуру бытия, его виды, уровни и формы.

2. Во втором вопросе – обосновать ключевое мировоззренческое значение категории «материя» для характеристики основных философских направлений (материализма и идеализма), занимающих в определении материи противоположную позицию; показать эволюцию представлений о материи в различных исторических формах материализма и раскрыть эвристический по-

тенциал ленинского определения материи в формировании современной научно-философской картины системной организации материи.

3. В третьем вопросе – раскрыть сущность пространства и времени как атрибутов материи и основных форм ее существования, показать различия идеалистических (например, априоризм Канта) и материалистических трактовок пространства и времени (субстанциальная и реляционная концепции), а также разных видов пространства и времени: реального, перцептуального, социального.

4. В четвертом вопросе – дать характеристику движения как способа существования материи и ее неотъемлемого атрибута; привести классификацию основных форм движения материи и показать качественную специфику этих форм, различающихся тремя критериями (материальным носителем движения, типом взаимодействия и соответствующими той или иной форме движения закономерностями); в завершение вопроса необходимо определить, в чем проявляется механицизм и редукционизм при характеристике связей и отношений материального мира.

Темы рефератов

1. Философский смысл проблемы бытия.
2. Реальность природная, социальная, субъективная, виртуальная.
3. Эволюция представлений о материи в истории философии.
4. Современная наука и философия о строении материального бытия.
5. Кризис в физике на рубеже XIX–XX вв. и ленинское определение материи.
6. Специфика социально-исторического пространства и времени.

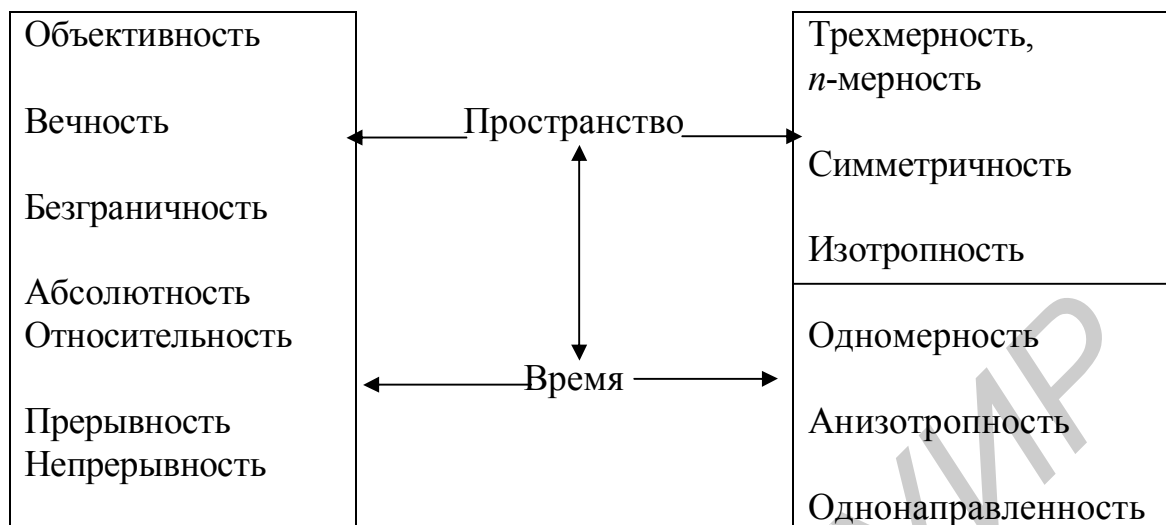
Учебные материалы

1. ТАБЛИЦЫ И СХЕМЫ

1.1. СТРУКТУРА БЫТИЯ

Виды бытия	Объективная реальность, субъективная реальность
Уровни бытия	Актуальное бытие, потенциальное бытие
Формы бытия	Природное бытие (неорганическое и органическое), социальное бытие, человеческое бытие, идеальное бытие, виртуальное бытие

1.2. ОБЩИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРОСТРАНСТВА И ВРЕМЕНИ²



1.3. УРОВНИ ОРГАНИЗАЦИИ МАТЕРИИ³

<i>Неживая сфера (космос)</i>	<i>Живая сфера (биос)</i>	<i>Социально-организованная сфера (социум)</i>
Космические системы различной сложности Макроскопический Молекулярный Атомный Ядерный Элементарный Субэлементарный	Биосфера Биоценозы Виды Организмы Клетки Микроорганизмы Молекулярный уровень жизни	Метасоциальный Общество Цивилизации Общественно-экономические формации Этносы Государства Социальные группы Производственные коллективы Семья Человек

2. Учебная литература

2.1. Алексеев, П. В. **Философия : учебник / П. В. Алексеев, А. В. Панин.** – М., 1997. – С. 342 – 344.

«Исходной категорией в философском осмыслении мира является категория «бытия». В этой категории фиксируется убеждение человека в существовании окружающего его мира и самого человека с его сознанием. Отдель-

² Философия: учеб. для студ. вузов / под общ. ред. проф. Ю. А. Харина. – 9-е изд. – Минск, 2008. – С. 107.

³ Там же, с. 91.

ные вещи, процессы, явления возникают и исчезают, а мир в целом существует и сохраняется. Констатация бытия является исходной предпосылкой дальнейших рассуждений о мире. Для философского мышления с самого начала его зарождения размышления о бытии представляют собой серьезную проблему, ибо бытие чувственно воспринимаемого мира далеко не очевидно.

Все конкретные предметы, окружающие человека, не вечны, они возникают и исчезают, уходя тем самым в «небытие». Для философов со времен античности стоял вопрос о том, насколько реально и действительно бытие в соотношении с небытием. Греческий философ Парменид считал только бытие реальным, а небытие иллюзорным. Отправляясь от категории бытия, Гегель понимал бытие как «исчезающее бытие», как переходящее в «небытие», в результате чего все в мире является становлением. Но становление – это уже более богатая категория, характеризующая бытие, и последнее является предпосылкой становления.

Понятие «бытие» сходно, однопорядково с такими понятиями как «действительность», «реальность», «существование» и в некоторых контекстах они могут рассматриваться как синонимы. Вместе с тем бытие есть интегральная характеристика мира, утверждающая целостность его через его существование. Существуют (находятся в бытии) не только предметы природы, но и мысли, разные психические состояния, бред, сновидения и т. п.

Понятие бытия отвлекается от всех конкретных различий вещей, предметов и процессов, кроме одной их черты, а именно, их существования, что задает миру исходную целостность и делает его объектом философского размышления. И одним из первых вопросов, возникающих на пути философского осмысления мира, является вопрос о многообразии способов и форм бытия.

По способу существования бытие разделяется на два мира, два способа существования или две реальности: мир физических состояний, или материальный природный мир, и мир психических состояний, мир сознания, внутренний мир человека.

С. Л. Франк отмечал: «Внутренний мир человека, взятый в целом, не меньшая реальность, чем явления материального мира. Мы наталкиваемся на него, как на камень или на стену. Садизм, безумное властолюбие и мания величия Гитлера» ... «были для человечества недавно, к несчастью, эмпирической реальностью не менее объективной и гораздо более грозной и могущественной, чем ураган или землетрясение. Но то же самое применимо и к повседневным явлениям нашей жизни: упрямство или каприз человека, его враждебное отношение или антипатию к нам иногда гораздо труднее преодолеть, чем справиться с материальными препятствиями; и, с другой стороны, добросовестность, благожелательность, ровное, спокойное настроение окружающих нас людей есть часто большая опора нашей жизни, чем все материальные блага» (Франк, С. Реальность и человек. Метафизика человеческого бытия / С. Франк. – Париж, 1956. – С. 14).

Оба этих мира – мир сознания и мир природы – могут характеризоваться понятием бытия, но способы их существования различны. Физический,

материальный, природный мир (как мир) существует объективно, независимо от воли и сознания людей. Психический мир, мир человеческого сознания существует субъективно, так как зависит от воли и желания людей, отдельных индивидов. Вопрос о том, как эти два способа бытия, два вида реально связаны между собой, является одним из основных вопросов философии, о чем речь пойдет далее. Комбинация этих двух основных форм бытия позволяет выделить еще несколько разновидностей форм бытия.

Так, этот подход позволяет говорить о специфичности бытия самого человека, ибо он одновременно принадлежит к двум мирам: к природному телесному миру как его органическая часть и одновременно к миру сознания, психическому миру, принадлежность к которому и делает его человеком. Именно наличие сознания у человека позволяет ему не только быть, существовать, но и рассуждать о бытии мира и своем собственном бытии. Способ бытия человека в физическом мире определяется принадлежностью его к психическому миру и наоборот. В этом отношении бытие человека – это диалектическое единство объективно-предметного и субъективного, тела и духа.

Своеобразием отличается и бытие вещей, создаваемых человеком. Весь мир материальной культуры принадлежит к объективному, физическому миру, но в то же время все продукты человеческой деятельности в своем происхождении, существовании и способе функционирования опосредованы человеческим духом, сознанием, и этим бытие «второй природы», создаваемой человеком, отличается от способа бытия самой природы, частью которой является человек».

? Какова структура бытия?

3. Упражнения по первоисточникам

3.1. Парменид. О природе // Антология мировой философии. В 4 т. – М., 1969. – Т. 1. – С. 295.

«VII 1. Не доказать никогда, что небытие неизбежно.

Не допускай свою мысль к такому пути изысканья.

IV 7. Небытия ни познать... не сможешь,

Ни в слове выразить.

VIII 15. Быть или вовсе не быть – вот здесь

разрешенье вопроса.

IV 3. Есть бытие, а небытия вовсе нету;

Здесь достоверности путь, и к истине он приближает.

V 1. Одно и то же есть мысль и бытие.

VI 1. Слово и мысль бытием должны быть.

VIII 34. Одно и то же есть мысль и то, о чем мысль существует.

Ибо ведь без бытия, в котором ее выражение,

Мысли тебе не найти.

VIII 3. Не возникает оно, [бытие], и не подчиняется смерти.

Цельное все, без конца, не движется и однородно.
Не было в прошлом оно, не будет, но все – в настоящем.
Без перерыва, одно. Ему ли разыщешь начало?
Как и откуда расти?
И неделимо оно, ведь все оно сплошь однородно».

? Сталкиваетесь ли вы в учебе с парменидовским мышлением-бытием?

3.2. Демокрит. Фрагменты // Антология мировой философии. В 4 т. – М., 1969. – Т. 1. – С. 330.

«[Лишь] в общем мнении существует цвет, в мнении – сладкое, в мнении – горькое, в действительности же [существуют только] атомы и пустота».

? В чем сущность атомистической концепции Демокрита?

3.3. Платон. Парменид / Платон // Сочинения в 3 т. – М., 1970. – Т. 2. – С. 413.

«Идеи существуют сами по себе и лишь к самим себе относятся ...».

? Почему Платон – объективный идеалист?

3.4. Husserl, E. Cartesianische Meditationen und Pariser Vorträge // Husserliana. Bd. 1. – Den Haag, 1950. – S. 133.

«Сколько явления, столько и бытия (Soviel Schein, soviel Sein)».

? Нужна ли наука, если явление и бытие тождественны?

3.5. Кузанский, Н. Об ученом незнании / Н. Кузанский // Антология мировой философии. В 4 т. – М., 1969 – 1972. – Т. 2. – С. 69 – 70.

«Человеческая природа ... стягивает в себе всю Вселенную: она есть микрокосм, малый мир, как называли ее с полным основанием древние ... Человеческая природа есть вписанный в круг многоугольник, а круг – божественная природа».

? Как выражена Н. Кузанским идея безграничности человеческих возможностей?

3.6. Ленин, В. И. Материализм и эмпириокритицизм / В. И. Ленин // Полн. собр. соч. : в 55 т. – М., 1963. – Т. 18. – С. 131, 245 – 246.

«Махисты презрительно пожимают плечами по поводу «устарелых» взглядов «догматиков» – материалистов, которые держатся за опровергнутое будто бы «новейшей наукой» и «новейшим позитивизмом» понятие *материи*. О новых теориях физики, касающихся строения материи, речь будет у нас особо. Но совершенно непозволительно смешивать, как это делают махисты, учение о том или ином строении материи с гносеологической категорией, – смешивать вопрос о новых свойствах новых видов материи (например,

электронов) с старым вопросом теории познания, вопросом об источниках нашего знания, о существовании объективной истины и т. п. Мах «открыл элементы мира»: красное, зеленое, твердое, мягкое, громкое, длинное и т. п., говорят нам. Мы спрашиваем: дана ли человеку, когда он видит красное, ощущает твердое и т. п., объективная реальность или нет? Этот старый, престарелый философский вопрос запутан Махом. Если не дана, то вы неизбежно скатываетесь вместе с Махом в субъективизм и агностицизм, в заслуженные вами объятия имманентов, т.е. философских Меньшиковых. Если дана, то нужно философское понятие для этой объективной реальности, и это понятие давно, очень давно выработано, это понятие и есть *материя*. Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них. Поэтому говорить о том, что такое понятие может «устареть», есть *младенческий лепет*, есть бессмысленное повторение доводов модной *реакционной* философии. Могла ли устареть за две тысячи лет развития философии борьба идеализма и материализма? Тенденций или линий Платона и Демокрита в философии? Борьба религии и науки? Отрицания объективной истины и признания ее? Борьба сторонников сверхчувственного знания с противниками его? ...

... единственное «свойство» материи, с признанием которого связан философский материализм, есть свойство быть объективной реальностью, существовать вне нашего сознания.

Ошибка махизма вообще и махистской новой физики состоит в том, что игнорируется эта основа философского материализма и различие материализма метафизического от материализма диалектического. Признание каких-либо неизменных элементов, «неизменной сущности вещей» и т. п. не есть материализм, а есть метафизический, т. е. антидиалектический материализм. ...

Понятие материи не означает гносеологически *ничего иного*, кроме как: объективная реальность, существующая независимо от человеческого сознания и отображаемая им».

? В чем специфика диалектико-материалистического понимания материи?

3.7. Энгельс, Ф. Диалектика природы / Ф. Энгельс // К. Маркс, Ф. Энгельс / Соч. : в 50 т. – М., 1961. – Т. 20. – С. 560 – 561.

«Неуничтожимость движения выражена в положении Декарта, что во вселенной сохраняется всегда одно и то же количество движения. Естествоиспытатели, говоря о «неуничтожимости силы», выражают эту мысль несовершенным образом. Чисто количественное выражение Декарта тоже недостаточно: движение как таковое, как существенное проявление, как форма существования материи неуничтожимо, как и сама материя, – эта формулировка включает в себя количественную сторону дела. Значит, и здесь естествоиспытатель через двести лет подтвердил философа».

? Как выражается неуничтожимость движения у философов и естествоиспытателей?

3.8. Августин, А. Исповедь / А. Августин. – М., 1992. – С. 333.

«Что же такое время? Кто смог бы объяснить это просто и кратко? Кто смог бы постичь мысленно, чтобы ясно об этом рассказать? О чем, однако, упоминаем мы в разговоре, как о совсем привычном и знакомом, как не о времени? И когда мы говорим о нем, мы, конечно, понимаем, что это такое, и когда о нем говорит кто-то другой, мы тоже понимаем его слова. Что же такое время? Если никто меня об этом не спрашивает, я знаю, что такое время; если бы я захотел объяснить спрашивающему – нет, не знаю. Настаиваю, однако, на том, что твердо знаю: если бы ничто не проходило, не было бы прошлого времени; если бы ничто не приходило, не было бы будущего времени; если бы ничего не было, не было бы и настоящего времени. А как могут быть эти два времени, прошлое и будущее, когда прошлого уже нет, а будущего еще нет? И если бы настоящее всегда оставалось настоящим и не уходило в прошлое, то это было бы уже не время, а вечность; настоящее оказывается временем только потому, что оно уходит в прошлое. Как же мы говорим, что оно есть, если причина его возникновения в том, что его не будет! Разве мы ошибемся, сказав, что время существует только потому, что оно стремится исчезнуть?»

Совершенно ясно теперь одно: ни будущего, ни прошлого нет, и неправильно говорить о существовании трех времен: прошедшего, настоящего и будущего. Правильнее было бы, пожалуй, говорить так: есть три времени – настоящее прошедшего, настоящее настоящего и настоящее будущего. Некие три времени эти существуют в нашей душе и нигде в другом месте я их не вижу: настоящее прошедшего – это память; настоящее настоящего – его непосредственное созерцание; настоящее будущего – его ожидание».

? К какому выводу о природе времени приходит Августин?

3.9. Кант, И. Критика чистого разума / И. Кант // Соч. : в 6 т. – М. 1964. – Т. 3. – С. 139, 142.

«Время есть лишь субъективное условие нашего (человеческого) созерцания (которое всегда имеет чувственный характер, т. е. поскольку мы подвергаемся воздействию предметов) и само по себе, вне субъекта, есть ничто... Пространство охватывает все вещи, которые являются нам внешне, но мы не можем утверждать, что оно охватывает все вещи сами по себе независимо от того, созерцаются ли они или нет, а также независимо от того, каким субъектом они созерцаются... Пространство и время, вместе взятые, суть чистые формы всякого чувственного созерцания, и именно благодаря этому возможны априорные синтетические положения. Однако эти источники априорного познания как раз благодаря этому обстоятельству (благодаря тому, что они лишь условия чувственности) определяют свои границы, а именно

касаются предметов, лишь поскольку они рассматриваются как явления, а не показывают вещей в себе».

? Как определяет Кант пространство и время с позиции априоризма?

3.10. Сорокин, П. Социальная и культурная мобильность / П. Сорокин // Человек. Цивилизация. Общество / П. Сорокин. – М., 1992. – С. 300.

«Эвклидово геометрическое пространство – трехмерное. Социальное же пространство – многомерное, поскольку существует более трех вариантов группировки людей по социальным признакам, которые не совпадают друг с другом (группирование населения по принадлежности к государству, религии, национальности, профессии, экономическому статусу, политическим партиям, происхождению, полу, возрасту и т.п.) Оси дифференциации населения по каждой из этих групп специфичны ... и не совпадают друг с другом».

? В чем отличие социального пространства от пространства геометрического?

Контроль знаний

1. Контрольные вопросы для самопроверки
(первый уровень самоконтроля):

1. Что такое метафизика?
2. Что такое онтология?
3. Каковы основные категории онтологии?
4. В чем различие бытия актуального и бытия потенциального?
5. Как понималась материя в истории философии?
6. Почему материю нельзя сводить к веществу?
7. Каково современное понимание материи?
8. Что означают категории «система», «структура», «элемент»?
9. Каковы основные структурные уровни организации материального бытия?
10. В чем заключается динамическая организация бытия?
11. Как связаны понятия «движение», «изменение» и «развитие»?
12. В чем выражается механицизм и редукционизм в трактовке основных форм движения материи?
13. В чем выражается пространственно-временная организация бытия?
14. Чем различаются реальное, перцептуальное и концептуальное пространство и время?
15. В чем заключается специфика социально-исторического пространства и времени?

2. Тесты (второй уровень самоконтроля)

2.1. Приведите в соответствие термин и его определение:

Термин	Определение
1. Метафизика	1*. Различение в структуре бытия природного и социального бытия
2. Онтология	2*. Существующее независимо от сознания
3. Бытие	3*. Актуальное бытие, существующее в действительности
4. Существование	4*. Бытие, ограниченное определенным пространством и временем
5. Реальность	5*. Бытие возможное
6. Виды бытия	6*. То, что определяется сознанием субъекта
7. Уровни бытия	7*. Определение философии Аристотелем как учения о рациональном, умозрительном постижении первых начал и причин бытия и познания, синоним философии в целом
8. Формы бытия	8*. Методологическая установка, в соответствии с которой высшие формы движения материи должны быть сведены к низшим формам и полностью объяснены на основе действующих в них закономерностей
9. Объективное	9*. Различение в структуре бытия объективной и субъективной реальности
10. Субъективное	10*. Различение в структуре бытия актуального и потенциального бытия
11. Актуальное	11*. Важное, но не атрибутивное свойство предмета, присущее ему лишь в некоторых состояниях
12. Потенциальное	12*. Всеобщая форма бытия материи, выражающая длительность и последовательность смены состояний вещей и явлений
13. Субстанция	13*. Односторонний метод познания, в основе которого признание механической формы движения единственно универсальной и объективной
14. Материя	14*. Принцип структурной организации многоуровневых систем, упорядочивающий взаимодействие между уровнями от высшего к низшему и наоборот
15. Атрибут	15*. Один из взаимосвязанных компонентов структуры сложных систем
16. Модус	16*. Объективная реальность
17. Пространство	17*. Учение о бытии
18. Время	18*. «Причина самой себя» (Б. Спиноза), предельное основание, которое позволяет свести многообразие к единому и постоянному
19. Движение	19*. То, что существует в настоящее время, реализованная возможность

Термин	Определение
20. Механицизм	20*. Реальность, существующая актуально и потенциально
21. Структура	21*. Совокупность взаимосвязанных элементов, образующих целостность и единство
22. Иерархия	22*. Фундаментальное, неотъемлемое свойство
23. Элемент	23*. Всеобщая форма бытия материи, выражающая порядок сосуществования, протяженность и структурность вещей и явлений
24. Система	24*. Совокупность устойчивых связей и отношений между элементами системы, обеспечивающих ее целостность и внутреннюю форму организации
25. Редукционизм	25*. Всеобщий атрибут материи, способ ее существования, изменение вообще

2.2. Закончите определения:

Онтология – это учение о

Материя – это объективная

Движение – это всякое

Механицизм – это учение о том, что вся реальность регулируется только

Объективное – это то, что существует независимо от

Субъективное – это то, что определяется

Вопросы для дискуссии

1. Не подрывает ли определение материи через противопоставление ее сознанию материалистический постулат о том, что сознание – продукт порождения материи?

2. Справедливо ли утверждение, что социальное пространство n -мерно (и даже бесконечно мерно)?

3. Является ли виртуальная реальность разновидностью реальности субъективной?

► Подумайте о смысле изречений:

- ✓ «Быть – значит общаться» (М. М. Бахтин).
- ✓ «Существовать – значит действовать» (Сюнь-цзы).

Дополнительная литература к теме:

1. Электронный учебно-методический комплекс по дисциплине «Философия» (Модуль 3, тема 3.1) / под ред. зав. каф. Г. И. Малыхиной [Электронный ресурс]. – Минск, 2008. – Режим доступа : <http://abitur.bsuir.by/online/showpage.jsp?PageID=84013&resID=116608&lang>.

2. Губин, В. Д. Онтология. Проблема бытия в современной философии / В. Д. Губин. – М., 1998.
3. Каган, М. С. Метаморфозы бытия и небытия / М. С. Каган // Вопросы философии. – 2001. – №6.
4. Кучевский, В. Б. Анализ категории «материя» / В. Б. Кучевский. – М., 1983.
5. Ленин, В. И. Материализм и эмпириокритицизм / В. И. Ленин // Полн. собр. соч. : в 55 т. – М., 1963. – Т. 18.
6. Рейхенбах, Г. Философия пространства и времени / Г. Рейхенбах. – М., 1987.
7. Социокультурное пространство: структура и процессы. – М., 1996.

Тема 10

Диалектика как философская теория развития. Философия природы (2 часа)

Ключевые понятия: диалектика, метафизика, категории, закон, принципы диалектики, детерминизм, индетерминизм, противоречие, качество, количество, мера, скачок, отрицание, отрицание отрицания, деструкция, снятие, трансформация, система, синергетика, синергия, хаос, коэволюция, противоположности, глобальный эволюционизм.

Вопросы семинара

1. Проблема развития в философии. Диалектика как философская наука о развитии и ее исторические формы. Диалектика и метафизика.

2. Диалектика как теоретическая концепция развития.

Принципы, законы и категории диалектики. Диалектика и синергетика.

3. Концепция детерминизма. Детерминация и ее виды. Детерминизм и индетерминизм.

4. Концепция развития. Основные законы развития. Социальная диалектика и ее особенности.

5. Философия природы. Понятия биосферы и ноосферы. Глобальный эволюционизм и коэволюция как диалектические принципы современной онтологии.

Методические указания

Используя рекомендуемую литературу, а также предлагаемые в теме учебные материалы (таблицы, схемы, определения, поясняющие отрывки, фрагменты первоисточников и др.), вам необходимо:

1. В первом вопросе – пояснить историю происхождения терминов «диалектика» и «метафизика» и эволюцию их значений в истории философии; затем, характеризуя исторические формы диалектики (наивную диалектику древних, идеалистическую диалектику немецкой классической философии),

фии, материалистическую диалектику марксизма), показать становление традиции «понимать диалектику как антипод метафизики» в трактовке развития и оформлении ее в виде универсальной теории развития и философского метода (Гегель, Маркс, Ленин); следует также четко представлять себе различия материалистической и идеалистической диалектики, объективной и субъективной.

2. Во втором вопросе – проанализировать элементы диалектики, ее теоретический язык, при помощи которого исследуется развитие феноменов любой природы (материальные, идеальные); при этом, раскрывая содержание ее принципов, законов, категорий, необходимо коснуться современных дискуссий о соотношении диалектики и синергетики и их эвристическом потенциале.

3. В третьем вопросе – раскрыть содержание концепции детерминизма как учения об объективной взаимосвязи явлений в материалистической диалектике, базирующейся на признании различных форм детерминации (причинно-следственной, генетической, функциональной и др.); анализ детерминизма следует завершить его сравнением с индетерминизмом, отрицающим объективную взаимосвязь явлений и выступающим теоретической основой телеологии и волюнтаризма.

4. В четвертом вопросе – более подробно осветить аспекты диалектики посредством раскрытия содержания ее основных законов: закона единства и борьбы противоположностей, перехода количественных изменений в качественные различия, отрицания отрицания, раскрывающих источник, механизм и направленность развития; говоря о значении диалектики в изучении социальных процессов, необходимо отметить особенности социальной диалектики и социальной синергии.

5. В пятом вопросе – завершить анализ проблем онтологии рассмотрением ключевых вопросов философии природы: биогеохимической концепции биосферы В. И. Вернадского (биосфера, ноосфера), принципов коэволюции, глобального эволюционизма и др.

Темы рефератов

1. Диалектика Античности (Сократ, Платон, Аристотель).
2. Диалектика Гегеля.
3. Марксистская диалектика.
4. «Негативная» и «трагическая» диалектика в философии Франкфуртской школы.
5. Детерминизм и индетерминизм.
6. Диалектика и синергетика.
7. Диалектика и логические противоречия.

1. ТАБЛИЦЫ И СХЕМЫ

ОПРЕДЕЛЕНИЯ ДИАЛЕКТИКИ

<p>ДИАЛЕКТИКА – ЭТО</p>	<p>умение вести беседу (античная философия);</p>
	<p>метод нахождения истины в диалоге путем столкновения противоположных суждений и обнаружения противоречий в мышлении (Сократ);</p>
	<p>умение логически изощренно рассуждать в спорах (средневековая схоластика);</p>
	<p>«постижение противоположностей в их единстве» (Гегель);</p>
	<p>наука о всеобщей связи и развитии (диалектический материализм);</p>
	<p>наука о всеобщих законах движения и развития природы, человеческого общества и мышления (диалектический материализм);</p>
	<p>философский метод.</p>

ИСТОРИЧЕСКИЕ ФОРМЫ ДИАЛЕКТИКИ

Историческая форма диалектики	Представители	Основные идеи
1. Наивная диалектика древних	Фалес, Гераклит, Зенон	Высказывает диалектические по сути идеи о текучести всего сущего (Гераклит: «Все течет, все меняется»), его противоречивости (Гераклит: «Борьба есть отец и царь всего»), соотношении единого и многого, случайного и необходимого, бытия и небытия
2. Идеалистическая диалектика немецкой классической философии	Г. В. Ф. Гегель	Ведущим началом развития признает принцип противоречия, стремится найти и указать проходящую через все сферы действительности нить восходящего развития, формулирует основные законы диалектики. Но как объективный идеалист видит основу диалектики исключительно в противоречиях углубляющегося в самопознание абсолютного духа, демиурга мира
3. Материалистическая диалектика марксизма	К. Маркс, Ф. Энгельс, В. Ленин	Вскрыв под мистической оболочкой саморазвития гегелевской объективной идеи ее рациональное зерно, К. Маркс и Ф. Энгельс выработали <i>материалистическое</i> понимание диалектики. Суть нового понимания диалектики Ф. Энгельс выра-

		зил так: «Диалектика головы – только отражение форм движения реального мира как природы, так и истории». Она отныне предстает как «наука о всеобщей связи», «наука о всеобщих законах движения и развития природы, человеческого общества и мышления»
--	--	---

ЭЛЕМЕНТЫ ДИАЛЕКТИКИ

ЭЛЕМЕНТЫ ДИАЛЕКТИКИ	Принципы диалектики	Принцип всеобщей взаимосвязи
		Принцип развития
	Законы диалектики	Закон единства и борьбы противоположностей. Категории: тождество, различие, противоположность, противоречие
		Закон взаимного перехода количественных и качественных определенностей. Категории: качество, количество, мера, скачок
		Закон отрицания отрицания. Категории: деструкция, снятие, трансформация, поступательность, преемственность, отрицание, отрицание отрицания
Категории диалектики	Сущность и явление, необходимость и случайность, система, структура и элемент, причина и следствие, возможность и действительность	

2. Учебная литература

2.1. Электронный учебно-методический комплекс по дисциплине «Философия» (Модуль III, тема 3.1.) / под ред. зав. каф. Г. И. Малыхиной [Электронный ресурс]. – Минск, 2008. – Режим доступа : <http://abitur.bsuir.by/online/showpage.jsp?PageID=84013&resID=116608&lang>.

«Термин **диалектика** впервые применил древнегреческий мыслитель **Сократ**. Он именовал свой метод **нахождения истины в диалоге** путем столкновения противоположных суждений и обнаружения противоречий в мышлении «диалектикой». ...

У ученика Сократа **Платона** диалектика выступает уже не только в качестве метода отыскания истины, но означает одновременно и **учение о мире истинного бытия** как сферы вечных и неизменных идей. В отличие от Платона **Аристотель** полагал, что диалектика имеет дело не с истинным, а с **вероятностным знанием**. ...

В сферу логики, как и Аристотель, включали также диалектику стоики **Зенон**, **Хрисипп** и др. Философская школа стоицизма (конец IV в. до н. э. – II в. н. э.) различала в логике риторику («науку хорошо говорить при помощи

связных рассуждений») и диалектику («науку правильно спорить при помощи рассуждений в виде вопросов и ответов»).

Истолкование всех предметов только «через логическое рассмотрение», т. е. вне эмпирического их анализа в чувственном опыте, было особо свойственно схоластической философии средневековья. В те времена диалектика преимущественно трактовалась как умение логически изощренно рассуждать в спорах. Философ П. Абеляр учил, что знание – истина, а диалектика – искусство для различения истины и лжи. Поскольку предметы дискуссий были, как правило, весьма абстрактными и отдаленными от жизни, то нередко впоследствии для мыслителей Нового времени (Ф. Бэкона, Р. Декарта и др.) диалектика отождествлялась со схоластической философией вообще. Тем не менее, они ценили диалектику как искусство гибкого оперирования понятиями, позволяющее обращать против оппонента его собственные доводы.

Новый поворот в судьбе рассматриваемого термина связан с немецкой классической философией. Ее представители – И. Кант, И. Фихте, Ф. Шеллинг, Гегель, Л. Фейербах – широко пользовались выражением «диалектика», хотя и вкладывали в него различное содержание. Так, Кант считал, что диалектика имеет лишь отрицательный результат, выступая как «логика видимости», поскольку порождаемые деятельностью разума противоречия (антиномии) свидетельствуют о его будто бы неспособности постичь истину.

Совсем иначе истолковывал диалектику Гегель. ... Гегель рассматривал диалектику как одну из тех древних наук, «которая больше всего игнорировалась в метафизике нового времени...» Здесь уместно еще раз вспомнить происхождение термина «метафизика». Греческий ученый Андроник, упорядочивая сочинения Аристотеля, вслед за его работами по физике поместил группу трактатов Стагирита по проблемам бытия и познания. Именно эти сочинения были названы метафизикой (т. е. «тем, что после физики»). Позднее термином «метафизика» стала обозначаться система философского учения о принципах и началах бытия. Произошла своеобразная метаморфоза в понятиях: то, что Платон называл в свое время диалектикой (учение о мире истинного бытия неизменных духовных сущностей), получило название *метафизики*. Поэтому Гегель, упрекая «метафизику нового времени» за игнорирование диалектики, относил свое замечание ко всей предшествующей ему философии. Но он сам в этом смысле оставался «метафизиком», размышляющим о вековых абстрактных первоначалах и проблемах бытия и познания. И тем не менее, с Гегеля устанавливается традиция понимать диалектику как антипод метафизики. Дело в том, что Гегель предложил принципиально новый метод философского осмысления действительности. Ведь как было ранее? Принципы, начала бытия представлялись мыслителями в виде неподвижных идей или неизменной субстанции. Связь противоположностей – в отличие от древних философов – не усматривалась. Развитие, по существу, отвергалось. Такому метафизическому методу мышления Гегель противопоставил диалектику как «постижение противоположно-

стей в их единстве»⁴. Но хотя Гегель считал, что «диалектика имеет силу во всех отдельных областях и образованиях природного и духовного мира», он, как объективный идеалист, оказался непоследовательным в трактовке данного важного тезиса. В конечном счете, Гегель отказывал природе в саморазвитии. Он сконцентрировал силу своего теоретического анализа лишь на выявлении логики и диалектики саморефлексирующего мифического по своей сущности мирового разума.

Поэтому при рассмотрении диалектики в ее «рациональном» виде нельзя ограничиваться воззрениями Гегеля. Законы диалектики даны у него в мистической форме. Необходимо было освободить их от этой формы. Суть нового понимания диалектики Ф. Энгельс выразил так: «Диалектика головы – только отражение форм движения реального мира как природы, так и истории»⁵. Тем самым становится необходимым различать: а) диалектику бытия (природа, общество, человек); б) теорию диалектики (бытия и познания); в) метод философского мышления (в противоположность метафизике)».

? О каких исторических типах диалектики идет речь в данном отрывке?

2.2. Алексеев, П. В. Философия : учеб. / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – 2-е изд. – М., 1997. – С. 402 – 403.

«Детерминизм – это учение о всеобщей обусловленности объективных явлений. В основе такого представления о мире лежит универсальная взаимосвязь всех явлений, которая, с одной стороны, является проявлением субстанциального единства мира и способом его реализации, а с другой – следствием и предпосылкой универсального характера развития.

Исходной категорией детерминизма оказываются понятия связи и взаимодействия. Взаимодействие проявляет себя во взаимном изменении вещей. В нем вещи оказываются теми факторами, через действие которых и реализуется отношение детерминации. Существование всеобщей универсальной взаимосвязи всех явлений и является исходной предпосылкой принципа детерминизма. Детерминизм есть общее учение, признающее существование универсальной взаимосвязи и отрицающее существование каких-либо явлений и вещей вне этой универсальной взаимосвязи.

Однако содержание принципа детерминизма не исчерпывается этим. Философский детерминизм предполагает также определенную концепцию природы и структуры отношений детерминации, находящую свое выражение в учении о причинности, необходимости (в ее соотношении со случайностью), закономерности, многообразии типов и видов отношений детерминации, существующих в мире, и в решении ряда других проблем».

? Как, с точки зрения авторов, взаимосвязаны понятия детерминации и детерминизма?

⁴ Гегель, Г. Работы разных лет: в 2 т. / Г. Гегель. – М., 1971. – Т. 2. – С. 110.

⁵ Маркс, К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – Т. 20. – С. 519.

2.3. Философия: учеб. пособие для студентов высших учебных заведений / В. С. Степин [и др.] ; под общ. ред. Я. С. Яскевич. – 3-е изд. – Минск, 2008. – С. 324 – 325, 328.

«Глобальный эволюционизм часто характеризуется как принцип, обеспечивающий экстраполяцию эволюционных идей, получивших, прежде всего обоснование в биологии, а также в геологии, астрономии, химии, на все сферы действительности и рассмотрение неживой, живой и социальной материи как единого универсального эволюционного процесса. Это принципиальный аспект в понимании глобального эволюционизма, но он не исчерпывает содержания данного принципа. Необходимо учесть, что сам эволюционный подход в XX столетии приобрел новые черты, отличающие его от классического эволюционизма XIX в., который задавал, скорее, феноменологию развития, нежели системные характеристики развивающихся объектов. ... Системный подход, развиваемый в биологии, рассматривает объекты не просто как системы, но как саморазвивающиеся системы. Формирование самоорганизующихся систем можно рассматривать в качестве особой стадии развивающегося объекта, своего рода «синхронный срез» некоторого этапа его эволюции. Что касается эволюции, то она может быть представлена как переход от одного типа самоорганизующейся системы к другой («диахронный срез»). В результате анализ эволюционных характеристик оказывается неразрывно связан с системным рассмотрением объекта.

Глобальный эволюционизм можно рассмотреть как соединение идеи эволюции с идеями системного подхода. В этом отношении универсальный эволюционизм не только распространяет идею развития на все сферы бытия (устанавливает универсальную связь между неживой, живой и социальной материей), но и преодолевает ограниченность феноменологического описания развития, связывая такое описание с идеями и методами системного анализа. Идеи глобального эволюционизма получили обоснование в современной науке и только после этого они стали рассматриваться в качестве базисного принципа современной научной картины мира.

...Синергетика как теория самоорганизации выявляла существенные закономерности развития мира. Рассмотрение всех объектов как самоорганизующихся систем, обладающих открытостью, нелинейностью, неравновесностью, создавало научно обоснованную возможность преодолеть разрыв между представлениями о живой и неживой природе. Идеи синергетики приобрели важное мировоззренческое и методологическое значение... Если до синергетики не было концепции, относящейся к классу не философских, а научных теорий, которая позволяла бы свести в единое целое результаты, полученные в различных областях знания, то с ее возникновением появились принципиально новые условия формирования целостной общенаучной картины мира».

? Каким образом соотносятся, по мнению авторов, синергетика, глобальный эволюционизм и диалектика?

3. Упражнения по первоисточникам

3.1. Гегель, Г. В. Ф. Наука логики / Г. В. Ф. Гегель // Энциклопедия философских наук : в 3 т. – М., 1974. – Т.3. – С. 296.

«Этот столь же синтетический, сколь и аналитический момент суждения, в силу которого первоначальное всеобщее определяет себя из самого себя как иное по отношению к себе, должен быть назван диалектическим. Диалектика – это одна из тех древних наук, которая больше всего игнорировалась в метафизике нового времени, а затем вообще в популярной философии как античного, так и нового времени. О Платоне Диоген Лаэртский говорит, что подобно тому как Фалес был творцом философии природы, Сократ – моральной философии, так Платон был творцом третьей науки, относящейся к философии, – диалектики; древние считали это величайшей его заслугой, которую, однако, часто оставляют совершенно без внимания те, кто больше всего говорит о Платоне. Диалектику часто рассматривали как некоторое искусство, как будто она основывается на каком-то субъективном таланте, а не принадлежит к объективности понятия. Какой вид она приобрела в философии Канта и какой вывод он сделал из нее – это было показано выше на определенных примерах его взглядов. Следует рассматривать как бесконечно важный шаг то, что диалектика вновь была признана необходимой для разума, хотя надо сделать вывод, противоположный тому, который был сделан отсюда [Кантом]».

? Какие исторические формы диалектики выделяет Гегель и с каких позиций их оценивает?

3.2. Гераклит. Фрагменты / Гераклит // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969. – Т. 1. – Ч. 1. – С. 276.

«В ту же реку вступаем и не вступаем. Существоем и не существуем... Следует знать, что борьба всеобща, что все рождается через распрю и по необходимости».

? О каком моменте развития рассуждает Гераклит?

3.3. Ленин, В. И. К вопросу о диалектике / В. И. Ленин // Полн. собр. соч. : в 55 т. – М., 1968. – Т. 29. – С. 316 – 322.

«Раздвоение единого и познание противоречивых частей его есть суть диалектики...»

Правильность этой стороны содержания диалектики должна быть проверена историей науки...

Тождество противоположностей («единство» их, может быть, вернее сказать, хотя различие терминов «тождество» и «единство» здесь не особенно существенно. В известном смысле оба верны) есть признание (открытие) противоречивых, *взаимоисключающих*, противоположных тенденций во *всех* явлениях и процессах природы (и духа, и общества *в том числе*). Условие познания всех процессов мира в их «самодвижении», в их спонтанном разви-

тии, в их живой жизни, есть познание их как единства противоположностей. Развитие есть «борьба» противоположностей. Две основные (или две возможные? или две в истории наблюдающиеся?) концепции развития (эволюции) суть: развитие как уменьшение и увеличение, как повторение, и развитие как единство противоположностей (раздвоение единого на взаимоисключающие противоположности и взаимоотношение между ними).

При первой концепции движения остается в тени *само* движение, его *двигательная* сила, его источник, его мотив (или сей источник переносится *во вне* – бог, субъект, etc.). При второй концепции главное внимание устремляется именно на познание источника «само»движения.

Первая концепция мертва, бледна, суха. Вторая – жизненна. *Только* вторая дает ключ к «самодвижению» всего сущего; только она дает ключ к «скачкам», к «перерыву постепенности», к «превращению в противоположность», к уничтожению старого и возникновению нового.

Единство (совпадение, тождество, равнодействие) противоположностей условно, временно, преходяще, релятивно. Борьба взаимоисключающих противоположностей абсолютна, как абсолютно развитие, движение...

...Значит, противоположности (отдельное противоположно общему) тождественны: отдельное не существует иначе как в той связи, которая ведет к общему. Общее существует лишь в отдельном, через отдельное. Всякое отдельное есть (так или иначе) общее. Всякое общее есть частичка (или сторона или сущность) отдельного. Всякое общее лишь приблизительно охватывает все отдельные предметы. Всякое отдельное неполно входит в общее и т. д. и т. д. Всякое отдельное тысячами переходов связано с другого **рода** отдельными (вещами, явлениями, процессами) и т. д. *Уже здесь* есть элементы, зачатки понятия *необходимости*, объективной связи природы etc. Случайное и необходимое, явление и сущность имеются уже здесь, ибо говоря: Иван есть человек, Жучка есть собака, *это* есть лист дерева и т. д., мы *отбрасываем* ряд признаков как *случайные*, мы отделяем существенное от являющегося и противопологаем одно другому».

? О каких принципах и законах диалектики идет речь в данном фрагменте?

3.4. Пригожин, И. Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М., 1986. – С. 34, 49, 53, 65, 357.

«Наше видение природы претерпевает радикальные изменения в сторону множественности, темпоральности и сложности. Долгое время в западной науке доминировала механическая картина мироздания. Ныне мы сознаем, что живем в плюралистическом мире.

.... В наши дни основной акцент научных исследований переместился с субстанции на отношение, связь, время... По своему характеру наша Вселенная плюралистична, комплексна. Структуры могут исчезать, но могут и возникать... Искусственное может быть детерминированным и обратимым. Естественное же непременно содержит элементы случайности и необратимо-

сти. ... Вдали от равновесия могут спонтанно возникать новые типы структур. В сильно неравновесных условиях может совершаться переход от беспорядка, теплового хаоса к порядку. Могут возникать новые динамические состояния материи, отражающие взаимодействие данной системы с окружающей средой. Эти новые структуры мы назвали *диссипативными структурами*, стремясь подчеркнуть конструктивную роль диссипативных процессов в их образовании.

Мы считаем, что находимся на пути к новому синтезу, новой концепции природы. Возможно, когда-нибудь нам удастся слить воедино западную традицию, придающую первостепенное значение экспериментированию и количественным формулировкам, и такую традицию, как китайская, с ее представлениями о спонтанно изменяющемся самоорганизующемся мире...

На всех уровнях, будь то уровень макроскопической физики, уровень флуктуаций или микроскопический уровень, источником порядка является неравновесность. Неравновесность есть то, что порождает «порядок из хаоса».

? Какую роль играет синергетика в становлении новой концепции природы?

3.5. Моисеев, Н. Н. Судьба цивилизации. Путь и разум / Н. Н. Моисеев. – М., 2000. – С. 76 – 83.

«Лет 25 – 30 тому назад я ввел термин «коэволюция человека и биосферы» как такое взаимоотношение Природы и общества, которое допускает их совместное развитие. Не просто их совместное существование, сосуществование, а развитие в том смысле, как я его уже употреблял. Я использовал это понятие по аналогии с тем образом существования, который вел человек палеолитической эпохи, когда его деятельность не грозила нарушить развитие биосферы. ...

В 20-х годах Леруа впервые употребил термин «ноосфера» – сфера Разума, – который затем широко использовал Тейяр де Шарден. Именно благодаря ему этот термин получил широкое распространение. Тейяр де Шарден был убежден, что однажды все нации сольются в единое целое и тогда произойдет слияние человечества с Природой и Богом – это будет утверждением ноосферы и одновременно финалом эволюции и истории. Такой исход он считал неизбежным, и именно финальное состояние Природы и общества он и называл ноосферой. ...

... в 1904 году Вернадский ... начал говорить о человечестве как об основной геологообразующей силе планеты и впервые высказал мысль о том, что наступит время, когда человечеству, для того чтобы сохранить себя на планете, придется взять на себя ответственность за судьбу не только общества, но и биосферы в целом: ее развитие будет определяться деятельностью человека. ...

В 30-е годы Вернадский тоже начал использовать термин «ноосфера». Однако с этим термином Вернадский связывал нечто отличное от того, что говорил Тейяр де Шарден. Ноосферой он называл такое состояние биосферы

и общества – подчеркну, именно **состояние биосферы**, – когда Разум человека определяет их развитие: и Природы, и общества. ... Если пользоваться современным языком, то Вернадский полагал переход биосферы в состояние ноосферы естественным этапом ее самоорганизации.

В 70-е годы ... я стал говорить не столько о ноосфере как о состоянии биосферы, сколько об эпохе ноосферы, как о времени, когда человеческий разум будет способен определить условия, **необходимые** для обеспечения коэволюции Природы и общества, а коллективная воля людей – для их реализации, т. е. для обеспечения пути в эпоху ноосферы. Эти необходимые условия получили название экологического императива. ...

Сам же термин «коэволюция» означал такое поведение человека, которое имело своим результатом не деградацию биосферы, а ее развитие в том смысле, о котором я говорил выше, т. е. усложнение самой системы за счет роста ее элементов, развития связей и разнообразия организационных форм существования живого вещества. ...

Таким образом, переход к эпохе ноосферы вовсе не предопределен: люди однажды могут переступить (если уже не переступили) границу, дозволенную Природой, а за ней окажется переход биосферы в такое новое состояние, в котором человеку уже не будет места. ...

...преобразовательная деятельность человека должна быть согласована с временными масштабами, характерными для развития биосферных процессов, – они ведь тоже очень разные! Она не должна нарушать процессов развития биосферы, и в частности ее структуры и дальнейшего усложнения ее организации. ...

И у человека есть возможности, есть средства утверждения Коллективного Общепланетарного Разума – нашей единственной гарантии преодоления экологического кризиса. Другими словами, у человека есть средства, которые позволяют говорить о возможности утверждения информационного общества, интеллектуальной основы ноосферы, если человечество сумеет воспользоваться теми возможностями, которые ему дают наука и техника».

? Содержание каких понятий раскрывается в данном отрывке?

**Контроль
знаний**

1. Контрольные вопросы для самопроверки
(первый уровень самоконтроля)

1. Как связаны понятия «движение», «изменение» и «развитие»?
2. Что такое «диалектика» и каковы ее исторические формы?
3. Каковы основные элементы диалектики?
4. Какие законы диалектики являются основными?
5. Как соотносятся диалектика и синергетика?
6. Каковы значения термина «метафизика»?
7. В чем смысл концепции детерминизма?
8. В чем заключается противоположность детерминизма и индетерминизма?

9. Каковы особенности социальной диалектики?
10. Какие проблемы изучает философия природы?
11. Что выражают понятия «биосфера» и «ноосфера» в философии природы?
12. Что такое коэволюция?
13. Какие проблемы называются глобальными?

2. Тесты (второй уровень самоконтроля)

2.1. Приведите в соответствие термин и его определение:

Термин	Определение
1. Диалектика	1*. Философская концепция о всеобщих связях и взаимоопределенности явлений действительности
2. Метафизика	2*. Философская категория, обозначающая существенную, повторяющуюся, объективно-необходимую связь явлений
3. Категория	3*. Центральная категория диалектики, характеризующая взаимоотношение между противоположностями и указывающая на источник движения
4. Закон	4*. Предельно общее философское понятие, характеризующее наиболее общие закономерности и характеристики объектов и явлений
5. Принципы диалектики	5*. Философская категория, характеризующая способ перехода от одного качественного состояния к другому
6. Детерминизм	6*. 1) философское учение, абсолютизирующее один из моментов познания; 2) метод мышления, противоположный диалектике; 3) учение о сверхчувственных принципах и началах бытия, синоним философии в целом
7. Индетерминизм	7*. Один из основных законов диалектики, указывающий на нелинейный, спиралевидный характер развития
8. Противоречие	8*. Философская категория, характеризующая действие, в результате которого происходит превращение вещи в нечто существенно иное
9. Качество	9*. Основные исходные положения, идеи диалектики
10. Количество	10*. Вид диалектического отрицания, означающий уничтожение и разрушение объекта, без сохранения положительного

Термин	Определение
11. Мера	11*. Понятие синергетики, обозначающее минимальную упорядоченность элементов, способную породить новые структуры
12. Скачок	12*. Категория диалектики, фиксирующая внешнюю определенность предмета и ее сходство с другими предметами
13. Отрицание	13*. Категория диалектики, обозначающая целостную, внутреннюю совокупность неотъемлемых свойств предмета
14. Отрицание отрицания	14*. Философское учение о взаимосвязи явлений, их изменении и развитии
15. Деструкция	15*. Философское учение, отрицающее наличие связей и отношений между явлениями и процессами реального мира, прежде всего, причинно-следственных связей
16. Снятие	16*. Философская категория, характеризующая количественные параметры существования определенного качества, интервал, выход за который влечет изменение качества
17. Трансформация	17*. Естественнонаучная теория о саморазвитии и самоорганизации, связанная с представлением о нелинейном характере развития неравновесных самоорганизующихся систем
18. Система	18*. Концепция, соединяющая эволюционное учение с идеями системного подхода
19. Синергетика	19*. Учение о механизме согласованных, взаимообусловленных и взаимосвязанных изменений природы и человеческого общества, совместная эволюция человека и биосферы
20. Синергия	20*. Вид диалектического отрицания, в процессе которого сохраняются, удерживаются положительные элементы в отрицаемом объекте
21. Хаос	21*. Вид диалектического отрицания, когда сохраняется основа явления при переходе от одной стадии его развития к другой
22. Коэволюция	22*. Множество взаимосвязанных элементов, образующее единое целое и имеющее общую структуру
23. Противоположности	23*. Стороны предмета или явления, взаимопредполагающие и взаимоисключающие друг друга

Термин	Определение
24. Глобальный эволюционизм	24*. Центральное понятие социальной синергии, обозначающее совместное действие как единство спонтанности и целерациональности субъектов социальных действий

2.2. Закончите определение:

«Диалектика – это искусство ...».

«Диалектика – учение об основных законах развития природы, общества и ...».

Диалектика есть «постижение противоположностей в ...»
(Г. В. Ф. Гегель).

Элементами диалектики являются ..., ... и

Синергетика – это наука о

**Вопросы для
дискуссии**

1. Как соотносятся диалектика и синергетика?
2. Как взаимосвязаны синергетика и глобальный эволюционизм в современной научной картине мира?
3. В чем различия диалектических и логических противоречий?

► **Подумайте о смысле изречения:**

✓ «Ничего нового нет под солнцем. Все возвращается на круги свои».
(Екклесиаст. Библия).

Дополнительная литература к теме:

1. Электронный учебно-методический комплекс по дисциплине «Философия» (Модуль III, темы 3.1, 3.2) / под ред. зав. каф. Г. И. Малыхиной [Электронный ресурс]. – Минск, 2008. – Режим доступа : <http://abitur.bsuir.by/online/showpage.jsp?PageID=84013&resID=116608&lang>.
2. Алексеев, П. В. Теория познания и диалектика / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М., 1991.
3. Добронравова, И. С. Синергетика: становление нелинейного мышления / И. С. Добронравова. – Минск, 1993.
4. Евин, И. А. Искусство и синергетика / И. А. Евин. – М., 2009.
5. Ильенков, Э. В. Диалектическая логика : очерки истории и теории / Э. В. Ильенков. – М., 1984.
6. Казютинский, В. В. Эпистемологические проблемы универсального эволюционизма / В. В. Казютинский // Философские науки. – 2006. – №7.
7. Климонтович, Н. Ю. Без формул о синергетике / Н. Ю. Климонтович. – Минск, 1986.

8. Ленин, В. И. Карл Маркс. Разд. «Диалектика» / В. И. Ленин // Полн. собр. соч. : в 55 т. – М., 1968. – Т. 26. – М., 1969.

9. Моисеев, Н. Н. Проблема возникновения системных свойств / Н. Н. Моисеев // Вопросы философии. – 1992. – №11.

Раздел IV Философская антропология

Тема 11 Проблема человека в философии и науке (2 часа)

Ключевые понятия: философская антропология, человек, антропогенез, антропный принцип, индивид, индивидуальность, личность, тело, душа, дух, духовность, деятельность, социализация, коммуникация, сущность, существование, свобода, смысл жизни, жизнь, смерть, бессмертие, отчуждение, гуманизм, цвишенизм.

Вопросы семинара

1. Человек как предмет философского анализа. Основные концепции человека в классической и постклассической философии.
2. Проблема антропогенеза в философии и науке.
3. Проблема биосоциальной природы человека: индивид, индивидуальность, личность. Круги человеческого бытия.
4. Социокультурные модусы человеческого бытия.
5. Человеческая субъективность и экзистенциальные характеристики личности: сущность и существование, свобода и ответственность, смысл жизни, проблема смерти.

Методические указания

Используя рекомендуемую литературу, а также предлагаемые в теме учебные материалы (таблицы, схемы, определения, поясняющие отрывки, фрагменты первоисточников и др.), вам необходимо:

1. В первом вопросе – показать отличие научного подхода к человеку от философского, рассматривающего человека в единстве его фундаментальных составляющих (тело, душа и дух), образующих, в свою очередь, многообразие форм бытия человека – природного, социального, духовного; оценивая место философской антропологии в структуре философского знания, следует охарактеризовать различные трактовки природы и сущности человека в классической и постклассической философии (натурализаторская, религиозная, социологизаторская, экзистенциалистская, психоаналитическая и др.).

2. Во втором вопросе – раскрыть смысл проблемы антропогенеза и аргументацию различных концепций науки и философии, дающих ответ на вопрос о сущности и происхождении человека: креационистской, эволюционной, игровой, трудовой, психоаналитической, семиотической.

3. В третьем вопросе – обосновать тезис о биосоциальной природе человека, представляющего одновременно в различных ипостасях (индивид, индивидуальность, личность) и его духовном предназначении как космобиопсихосоциодуховного существа (круги человеческого бытия); привести примеры различных типологий личности и пояснить, на основе каких критериев и принципов они строятся.

4. В четвертом вопросе – рассмотреть основные социокультурные модулы человеческого бытия: *деятельность* как сущностную характеристику человека, *социализацию* как процесс становления личности и усвоения человеком определенной системы знаний, норм и ценностей культуры, *коммуникацию* и *образование* как формы включения в сложный мир социальных ролей и др.

5. В пятом вопросе – определить, в каких формах проявляется человеческая субъективность и каковы ее экзистенциальные характеристики; характеризуя субъективность как сложный и противоречивый внутренний мир человека, необходимо остановиться на анализе ряда проблем, связанных с фундаментальными характеристиками человеческого существования: проблеме сущности и существования, индивидуального и общественного, свободы и ответственности, смысла жизни, телесного и духовного, смерти и бессмертия и др.

Темы рефератов

1. Проблема происхождения человека: антиномия креационизма и эволюционизма.

2. Образ человека в восточной и западной философии.

3. Социобиология как синтетическая концепция человека (М. Шелер, Х. Плеснер, А. Гелен).

4. Концепция «человека массы» Х. Ортега-и-Гассета.

5. Концепция сверхчеловека Ф. Ницше.

6. Концепция человека Э. Фромма.

7. Деятельность как сущностная характеристика человека.

8. Философские проблемы человеческого существования.

9. Гуманизм и его формы.

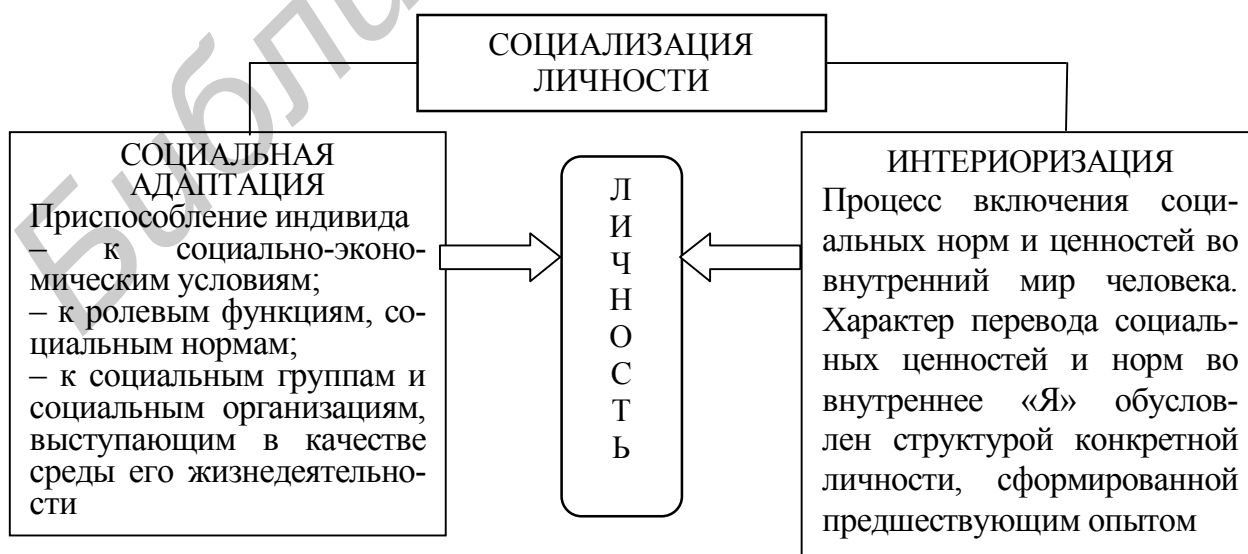
10. «Цвишенизм» (Ю. А. Харин) как проблема существования человека.

1. ТАБЛИЦЫ И СХЕМЫ

1.1. ПРИНЦИПЫ, ОБЪЯСНЯЮЩИЕ ОСОБЕННОСТИ ПОНИМАНИЯ ЧЕЛОВЕКА В РАЗЛИЧНЫЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ ЭПОХИ

НАТУРОЦЕНТРИЗМ	Рассматривает человека как часть природы, наделенную рядом отличительных естественных особенностей. Характерен для древнейших традиционных культур (Ж. Ламетри, Д. Дидро, Г. Спенсер, Ф. Ницше, З. Фрейд, А. Гелен и др.)
ТЕОЦЕНТРИЗМ	Человек – высшая ценность и творенье Бога; обретает смысл лишь в сопоставлении с божественным. Такой подход характерен для религиозного мировоззрения в целом, современного персонализма
АНТРОПОЦЕНТРИЗМ	Развивает точку зрения, согласно которой человек представляет центр Вселенной и высшую цель мироздания. Характерен для западноевропейской философии эпохи Возрождения и Нового времени (Дж. Бруно, Л. Фейербах и др.)
СОЦИОЦЕНТРИЗМ	Человек – существо социальное. Человек – продукт не только биологической, но, в первую очередь, социальной эволюции. «Сущность человека есть совокупность всех общественных отношений» (К. Маркс)

1.2. ПРОЦЕСС СОЦИАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ



1.3. ТИПОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ В КУЛЬТУРЕ И ЦИВИЛИЗАЦИИ

Типология личности по специфическим ценностям как системе жизни

Материальный человек:	«Я владею, значит, существую»
Политический человек:	«Я властвую, значит, я существую»
Коммуникативный человек:	«Я общаюсь, значит, я существую»
Рациональный человек:	«Я мыслю, значит, я существую»
Духовный человек:	«Я сопереживаю, значит, я существую»
Информационный человек:	«Я в информационной сети, значит, я существую»
Творческий человек:	«Я творю, значит, я существую»

2. Учебная литература

2.1. Электронный учебно-методический комплекс по дисциплине «Философия» (Модуль IV, тема 4.1.) / под ред. зав. каф. Г. И. Малыхиной [Электронный ресурс]. – Минск, 2008. – Режим доступа : <http://abitur.bsuir.by/online/showpage.jsp?PageID=84013&resID=116608&lang>.

«Задачи философской антропологии вовсе не сводятся к обобщению конкретно-научных знаний о человеке в позитивистском смысле. Философия не завершает, а, скорее, предваряет конкретнонаучно-антропологическую проблематику, подводя под нее определенное мировоззренческое основание. «Человек предшествует философии, – заметил Н. А. Бердяев, – человек – предпосылка всякого философского познания, ибо философствует человек и для человека».

Аналогично тому, как человек предшествует философии человека, философская антропология выступает общей концептуальной платформой научных знаний. Она стремится выработать такую **катеорию человека**, которая включала бы в себя предельные основания **личности**, ее важнейшие и сущностные характеристики. Философский взгляд на человека как личность включает исследование проблемы **антропосоциогенеза** (происхождения человека и общества), **смысла жизни, свободы и необходимости** в жизнедеятельности личности».

? В чем отличие философского подхода к человеку от научного?

2.2. Философия : учеб. для студ. учреждений, обеспечивающих получение высшего образования / под общ. ред. Ю. А. Харина. – Минск, 2008. – С. 284 – 287.

«Еще в XIII веке известный теолог Фома Аквинский мудро признал: «Человек есть некоторым образом все». «Все» в данном случае трактуется не просто в смысле популярной в эпоху позднего средневековья и в Новое время мысли о человеке как «микрокосме», а именно как о носителе многослой-

ной реальности. «В человеке, – писал Н. Бердяев, – пересекаются все круги бытия». ...из всех компонентов космобиопсихосоциодуховной сущности человечества именно духовная ее составляющая воплощает собственно Идею Человека».

? С какими кругами бытия связано существование человека?

? В каком круге бытия следует искать сущность человека?

2.3. Философия / под ред. В. Д. Губина, Т. Ю. Сидориной, В. П. Филатова. – М., 1996. – С. 312.

«Человек всегда пытается стать кем-то (ученым, художником, пожарником...), и вполне естественно пытается привести себя к конкретному виду деятельности или образу жизни. И только став кем-то по-настоящему, постигнув все искусства и тонкости своей профессии, он начинает понимать, что дело не в том, чтобы стать кем-то, а в том, чтобы в любой профессии оставаться самим собой – человеком, живущим в режиме подлинно человеческого бытия: любви, красоте, сострадании. Творческий человек всегда самобытен, т. е. он опирается на всю широту своей универсальности. Чтобы творить, нужно прежде всего быть не просто способным ученым или художником – прежде всего нужно быть способным человеком».

? В чем заключена диалектика самореализации человека?

2.4. Марков, Б. В. Философская антропология / Б. В. Марков. – СПб., 2008. – С. 33.

«...Природа не является чем-то заданным, а строится в каждой культуре по-своему. Поэтому нет оснований говорить о врожденной агрессивности или, наоборот, солидарности, так как природные задатки, которые есть у каждого человека, успешно подавляются или, наоборот, интенсифицируются обществом. Люди буквально всему должны были научиться сами и все, что они умеют, – это продукт культурного развития, воспитания и образования. Человеком не рождаются, а становятся».

? Какова роль образования в жизни человека?

? Идет ли в данном фрагменте речь о дуализме природы человека?

2.5. Человек. Культура. Синергия / под ред. Ю. А. Харина. – Минск, 2000. – С. 17 – 23.

«Homo zwischens – тот же сапиенс, но психологически отягощенный противоречиями «междубытия». Homo цвишенс – это человек ценностно и идеологически дезориентированный, легко поддающийся суггестии и социальному манипулированию, утративший чувство критичности и иммунитет против осуществляемой порой средствами массовой информации идиотизации общества, склонный к принятию новых догм и закреплению старых суеверий.

Хомо цвишенс – это оказавшийся перед выбором, колеблющийся, сомневающийся человек, вынужденный в атмосфере неопределенности принимать рискованные решения.

Хомо цвишенс – человек, воздерживающийся от поступков, непоследовательный в социальных действиях, способный как «человек – масса» к немотивированным акциям».

? Каковы причины появления, характерные черты и возможные пути преодоления человеком состояния *Homo zwischens* ?

3. Упражнения по первоисточникам

3.1. Кузанский, Н. Сочинения : в 2 т. / Н. Кузанский. – М., 1979. – Т. 1. – С. 259 – 261.

«В самом деле, человек есть Бог, только не абсолютно, раз он человек; он человеческий Бог (*humanus duos*). Человек есть также мир, но не конкретно все вещи, раз он человек; он – микрокосм, или человеческий мир. Область человечности охватывает, таким образом, своей человеческой потенцией Бога и весь мир. Человек может быть человеческим Богом; а в качестве Бога он по-человечески может быть человеческим ангелом, человеческим зверем, человеческим львом, или медведем, или чем угодно другим: внутри человеческой потенции есть по-своему все. ... Человечность есть человечески определенным образом единство, оно же и бесконечность».

? Каковы особенности трактовки человека в эпоху Возрождения?

3.2. Гоббс, Т. Человеческая природа / Т. Гоббс // Избр. пр. : в 2 т. – М., 1964. – Т. 1. – С. 442.

«Природа человека есть сумма его природных способностей и сил, таких как способность питаться, двигаться, размножаться, чувство, разум и т. д. Эти способности мы единодушно называем природными, и они содержатся в определении человека как одаренного разумом животного».

? С позиций какого подхода в данном случае определяется человек?

3.3. Паскаль, Б. Мысли / Б. Паскаль // Размышления и афоризмы французских моралистов XVI–XVIII веков. – Л., 1987. – С. 233, 266.

«Человек, несомненно, сотворен для того, чтобы думать: в этом и главное его достоинство, и главное дело жизни, а главный долг в том, чтобы думать пристойно. И начать ему следует с размышлений о себе самом, о своем создателе и о своем конце.

Но о чем думают люди? Вовсе не об этом, а о том, чтобы поплясать, побряцать на лютне, спеть песню, сочинить стихи, поиграть в кольцо и т. д., повоевать, добиться королевского престола, и ни на минуту не задумываться

над тем, что это такое: быть королем, быть человеком... Человек – всего лишь тростник, слабейшее из творений природы, но он – тростник мыслящий.

Чтобы его уничтожить, вовсе не надо всей Вселенной: достаточно дуновения ветра, капли воды. Но пусть даже его уничтожит Вселенная, человек все равно возвышеннее, чем она, ибо сознает, что расстается с жизнью и что слабее Вселенной, а она ничего не сознает».

? В чем заключается субстанциальное начало человека, по Б. Паскалю? Согласны ли вы с его мнением?

3.4. Фейербах, Л. Сущность христианства / Л. Фейербах // Мир философии. Книга для чтения : в 2 ч. – М., 1991. – Ч. 2. – С. 34.

«Но в чем же заключается сущность человека, сознаваемая им? Каковы отличительные признаки истинно человеческого в человеке? *Разум, воля и сердце*. Совершенный человек обладает силой мышления, силой воли и силой чувства. Сила мышления есть свет познания, сила воли – энергия характера, сила чувства – любовь. ... В воле, мышлении и чувстве заключается *высшая, абсолютная сущность* человека как такового и цель его существования».

? С каких философских позиций характеризует сущность человека Л. Фейербах?

3.5. Толстой, Л. Н. Полн. собр. соч. : в 90 т. / Л. Н. Толстой. – М., 1950. – Т. 35. – С. 161.

«Человек может рассматривать себя как животное среди животных, живущих сегодняшним днем, он может рассматривать себя и как члена семьи и как члена общества, народа, живущего веками, может и даже непременно должен (потому что к этому неудержимо влечет его разум) рассматривать себя как часть всего бесконечного мира, живущего бесконечное время. И потому разумный человек должен был сделать и всегда делал по отношению бесконечно малых жизненных явлений, могущих влиять на его поступки, то, что в математике называется интегрирование, т. е. устанавливать, кроме отношения к ближайшим явлениям жизни, свое отношение ко всему бесконечно-му по времени и пространству миру, понимая его как одно целое».

? О каких уровнях бытия человека здесь говорится?

3.6. Маркс, К. Тезисы о Фейербахе / К. Маркс, Ф. Энгельс // Избр. пр. : в 3 т. – М., 1983. – Т. 1. – С. 3.

«Сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений».

? Можно ли данную трактовку человека отнести к социологизаторскому подходу?

3.7. Аврелий, М. / Философская афористика / М. Аврелий. – М., 1996. – С. 232.

«Все следует делать, обо всем говорить и помышлять так, как будто каждое мгновение может оказаться для тебя последним. Самая продолжительная жизнь ничем не отличается от самой краткой. Ведь настоящее для всех равно, а следовательно равны и потери... Никто не может лишиться ни минувшего, ни грядущего. Ибо кто мог отнять у меня то, чего я не имею? Но что же может вывести на путь? Ничего, кроме философии».

? Согласны ли вы с подобным определением жизни человека и предназначением философии?

Контроль знаний

1. Контрольные вопросы для самопроверки
(первый уровень самоконтроля)

1. Что изучает философская антропология?
2. Чем философский подход отличается от научного анализа человека?
3. Каковы основные подходы к изучению природы и сущности человека в философии?
4. Каково соотношение понятий «человек» и «личность», «индивид» и «индивидуальность»?
5. Каковы механизмы становления и развития личности?
6. Каковы круги бытия человека?
7. Каково соотношение понятий «сущность» и «существование» человека?
8. Какие исторические формы гуманизма вам известны?
9. Какую роль играет деятельность в жизни человека?
10. Что понимается под социализацией?
11. Какую роль играет социальная коммуникация в становлении личности?
12. В чем заключается вопрос о смысле жизни?
13. Как соотносятся свобода и ответственность?
14. В чем выражается диалектика жизни и смерти?
15. Возможно ли бессмертие? И если да, то в каких формах?
16. Как вы понимаете феномен отчуждения?
17. Как определяется понятие «цвишенизм»?

2. Тесты (второй уровень самоконтроля)

2.1. Приведите в соответствие термин и его определение:

Термин	Определение
1. Философская антропология	1*. Специфически человеческая форма отношения к окружающему миру, активность людей, обусловленная их потребностями, интересами и целями
2. Человек	2*. Название материального носителя жизни организма, в частности организма человека, в широком толковании этого слова – основа душевной жизни, «вместилище души»
3. Антропогенез	3*. Понятие, выражающее исторически изменяющиеся воззрения на психическую жизнь человека. Восходит к древним представлениям об особой силе, обитающей в теле человека (иногда животного и растения) и покидающая его во время сна или в случае смерти
4. Антропный принцип	4*. Человеческий индивид в аспекте его социально-духовных качеств, формирующихся в процессе исторически конкретных видов деятельности, социализации, коммуникации и образования
5. Индивид	5*. Социально-личностная структура индивидуального и массового сознания. В религиозно-идеалистической философии трактуется как перводвигатель космоса и формообразующее начало, как личностный Абсолют и личностная воля Бога. В материалистической философии интерпретируется как выражение ценностных структур сознания, побуждение людей к активности и преобразовательной деятельности, высшее средоточие интеллектуальных сил, воли и эмоций человека в его индивидуальных и массовых действиях
6. Индивидуальность	6*. Процесс становления личности, освоения человеком системы социальных норм и ценностей культуры, формирования социальных потребностей, реального включения индивида в общественную жизнь, сложный мир социальных ролей
7. Личность	7*. Высшая ступень живых существ на земле; субъект культуры и социальной синергии; деятельное космобиопсихосоциодуховное существо
8. Тело	8*. В современной космологии – зависимость возникновения и существования человека во Вселенной от законов и фундаментальных физических постоянных,

Термин	Определение
	которые сложились на начальных стадиях ее эволюции (величины массы электрона, скорости света, постоянной Планка и др.)
9. Душа	9*. Единичное в отличие от совокупности, массы; отдельное живое существо, особь, отдельный человек – отличие от коллектива, социальной группы, общества в целом
10. Дух	10*. 1. Раздел философского знания; 2. Направление в западноевропейской философии XX в. (Шелер, Гелен, Плеснер и др.), ставящее в центр философии проблематику человека и стремящееся к синтезу конкретно-научных знаний о человеке с целостным философским его постижением
11. Духовность	11*. Способность социального субъекта (индивида, социальной группы, общества) действовать в соответствии с собственными волей, интересами и целями
12. Деятельность	12*. Неповторимый самобытный способ бытия конкретной личности в качестве субъекта самостоятельной деятельности
13. Социализация	13*. Учение о происхождении человека
14. Коммуникация	14*. Особый способ существования сложных целостных систем, главными критериями которых являются: а) постоянный обмен веществом, энергией и информацией с окружающей средой; б) «борьба с энтропией» – стремление быть в состоянии стабильного неравновесия с внешним миром; в) способность воспроизводить себя, размножаться, развиваться и т.д.
15. Сущность	15*. Преодоление смертности (вера в вечную жизнь) или забвения человека, человеческого рода
16. Существование	16*. Форма смыслового взаимодействия людей в процессах их познавательной-трудовой деятельности, осуществляющаяся главным образом при помощи языка
17. Свобода	17*. Необратимое прекращение жизнедеятельности организма, неизбежный естественный конец существования живого существа
18. Смысл жизни	18*. Понятие, широко и неоднозначно употребляемое в современной философии. В диалектико-материалистической традиции понимается как объективное превращение человеческой деятельности и ее результатов в самостоятельную силу, враждебную человеку и подчиняющую его. В современной западной философии трактуется как разрыв индивида с

Термин	Определение
	социальной жизнью, переживание своей заброшенности в чуждом, враждебном мире, ощущение острого социального одиночества
19. Жизнь	19*. Внутренняя основа вещи, то, благодаря чему она есть сама по себе, в отличие от других вещей
20. Смерть	20*. Бытие изменчивых вещей в их связи и взаимодействии, которое нельзя сводить ни к их внутренней сущности, ни только к их бытию; в отличие от сущности вещи, постигается не мышлением, а опытом
21. Бессмертие	21*. Одна из фундаментальных проблем человеческого существования, связанная с той или иной системой норм и ценностей и оправданием, предписываемой ими деятельности
22. Отчуждение	22*. Система идей, чувств и социальных действий, реализующих теоретическое видение человека как высшей ценности
23. Гуманизм	23*. «Междубытие» человека в состоянии кризиса духовных ценностей; альтернативность выбора, неуверенности и неопределенности; преобладание спонтанности в человеческих действиях, связанных с ценностной и идеологической дезориентацией
24. Цвишенлизм	24*. Высшее состояние сознания личности и общества, характеризующееся установкой и ориентациями на какие-либо общезначимые ценности, в целом – гуманистическая ориентация индивидуального и общественного сознания, культуры

2.2. Закончите определения:

«Сущность человека не есть абстракт, присущий В своей действительности она есть совокупность всех ...» (К. Маркс).

К гоминидной триаде относятся: прямохождение, ... и

«Человек – это космо-существо» .

«Человек – всего лишь тростник, но он – тростник ...» (Б. Паскаль).

«Человек есть некоторым образом ... » (Ф. Аквинский).

Вопросы для дискуссии

1. Какие из качеств человека являются определяющими?
2. В чем заключается смысл человеческого существования?
3. Как соотносятся свобода и ответственность в современном мире?
4. Совместим ли гуманизм со смертной казнью?

► **Подумайте о смысле изречений:**

- ✓ «Разгадка бытия для человека скрыта в человеке» (Н. Бердяев).
- ✓ «Человек есть мера всех вещей...» (Протагор).
- ✓ «Личность характеризуется не только тем, что она делает, но и тем, как она это делает» (К. Маркс, Ф. Энгельс).

Дополнительная литература к теме:

1. Антропология : учеб. пособие / Л. Д. Столяренко [и др.]. – М., 2008.
2. Адуло, Т. И. Человек в условиях социальных трансформаций : философско-антропологический анализ / Т. И. Адуло, О. А. Павловская. – Минск, 2006.
3. Евлампиев, И. И. Достоевский и Ницше: на пути к новой метафизике человека / И. И. Евлампиев // Вопросы философии. – 2002. – №2.
4. Ильенков, Э. В. Что такое личность? / Э. В. Ильенков // Философия и культура. – М., 1991.
5. Князева, Е. Н. Антропный принцип в синергетике / Е. Н. Князева, С. П. Курдюмов // Вопросы философии. – 1997. – №3.
6. Марков, Б. В. Философская антропология / Б. В. Марков. – СПб., 2008.
7. Проблема человека в западной философии. – М., 1988.
8. Тейяр де Шарден, П. Феномен человека / П. Тейяр де Шарден. – М., 1987.
9. Фромм, Э. Анатомия человеческой деструктивности / Э. Фромм. – М., 1994.
10. Харин, Ю. А. Сапиенсы, цвишенсы, люди / Ю. А. Харин // Чалавек. Грамадства. Свет. – 1998. – №2.
11. Человек. Культура. Синергия / под ред. Ю. А. Харина. – Минск, 2000.
12. Человек : Мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. XIX век / П. С. Гуревич [и др.]; сост. П. С. Гуревич. – М., 1995.
13. Франкл, В. Человек в поисках смысла / под общ. ред. Л. Я. Гозмана и Д. А. Леонтьева. – М., 1990.

Тема 12

Сознание человека как предмет философского анализа

(2 часа)

Ключевые понятия: отражение, психика, сознание, идеальное, телесность, духовность, мышление, самосознание, бессознательное, рефлексия, психофизическая проблема, язык, информация, коммуникация, поведение, деятельность, творчество, индивидуальное и общественное сознание, естественный и искусственный интеллект, онтогенез.

Вопросы семинара

1. Проблема сознания и основные традиции ее анализа в классической и постклассической философии.

2. Сознание и отражение. Проблема генезиса сознания. Сознание и психика.

3. Сознание и мозг. Психофизиологическая проблема. Сознание и язык. Природа идеального и перспективы создания искусственного интеллекта.

4. Сознание и мышление. Психика и поведение, мышление и деятельность. Индивидуальное и общественное сознание.

5. Структура сознания. Сознание и бессознательное. Компоненты и уровни сознания. Сознание и самосознание.

Методические указания

Используя рекомендуемую литературу, а также предлагаемые в теме учебные материалы (таблицы, схемы, определения, поясняющие отрывки, фрагменты первоисточников и др.), вам необходимо:

1. В первом вопросе – определить содержание понятия «сознание» и суть проблемы сознания с точки зрения различных философских позиций; показать разнообразие теоретических представлений о природе сознания в классической и постклассической философии: субстанциальная, функциональная, эволюционная, экзистенциально-феноменологическая и психоаналитическая концепции.

2. Во втором вопросе – рассмотреть проблему генезиса сознания в контексте теории отражения и современного естествознания, а также взаимосвязь генезиса психики и сознания как эволюцию форм отражения; при этом поскольку сознание является сложной многоуровневой системой, включающей в себя природно-психические, социокультурные и индивидуально-личностные структуры, анализ происхождения сознания необходимо также производить в различных аспектах: общеприродной эволюции, социокультурной и онтогенетической.

3. В третьем вопросе – показать тесную взаимосвязь становления сознания с развитием человеческого мозга и раскрыть суть психофизиологической проблемы соотношения психики и мозга, психического и физиологического; определив различия между материальным и идеальным (предметом и его мысленным отражением), психическим и логическим, вербальным и невербальным, следует отдельно остановиться на проблемах и перспективах создания искусственного интеллекта.

4. В четвертом вопросе – охарактеризовать соотношение психики, мышления, сознания; выявить взаимосвязь мышления и деятельности, поведения и языка в процессе естественной эволюции человека, становления индивидуального и общественного сознания.

5. В пятом вопросе – раскрыть творческую природу, социокультурную размерность сознания и его структуру: *компоненты* (знания, эмоции, память, воля, воображение) и *уровни* (чувственно-эмоциональный, интуитивно-волевой и рационально-дискурсивный); завершая анализ сознания, следует

обосновать значение самосознания как самоотражения и самопознания человеком самого себя.

**Темы
рефератов**

1. Соотношение материи и сознания. Критика вульгарного материализма.
2. Сознание и самосознание.
3. Индивидуальное и общественное сознание.
4. Структура сознания и диалектика мышления.
5. Мышление как философская категория.
6. Творческая природа и социокультурная размерность сознания.
7. Культура и коммуникация как условия становления развитых форм сознания.
8. Роль труда в возникновении и развитии мышления и языка.
9. Психика человека: фрейдизм и его альтернативы.
10. Искусственный и естественный интеллект.

**Учебные
материалы**

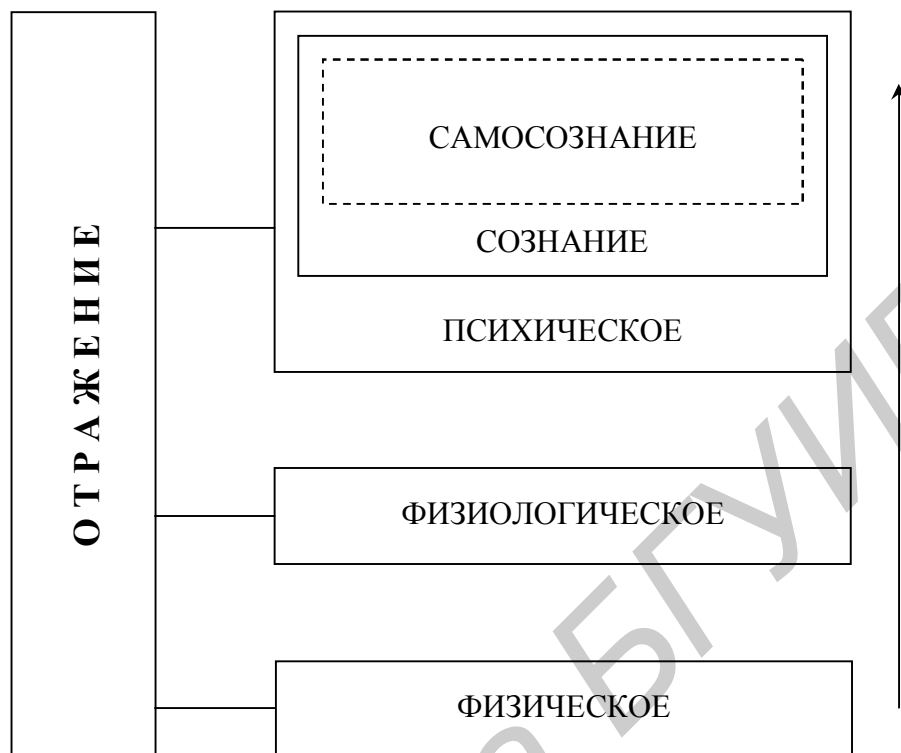
1. ТАБЛИЦЫ И СХЕМЫ

1.1. СТРУКТУРА СОЗНАНИЯ⁶

Уровни	Проекции		
	Когнитивная	Аксиологическая	Регулятивная
Чувственно-эмоциональный	Ощущение, восприятие, представление	Эмоции	Чувства
Интуитивно-волевой	Интуиция	Смыслы	Воля
Абстрактно-дискурсивный	Понятия, суждения, умозаключения	Значения, ценности	Вера

⁶ Философия : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / В. С. Степин [и др.]; под общ. ред. Я. С. Яскевич. – Минск, 2008. – С. 393.

1.2. ЭВОЛЮЦИЯ ФОРМ ОТРАЖЕНИЯ МИРА



1.3. ЭВОЛЮЦИЯ СВОЙСТВ ОТРАЖЕНИЯ

сознание

2-я сигнальная система, язык и речь, понятийная форма мыслительности – свойственное общественному человеку

психика: ощущение, восприятие, представление

дифференцированные нервные клетки многоклеточного организма; комплексы и структуры живого организма и наличие нервной системы; головной мозг и 1-я сигнальная система (соответственно) – присущая высшим животным и человеку

раздражимость и «чувствительность»

протоплазма живого, включающая молекулы, специализирующиеся на геннообусловленном или дифференцированном или избирательном реагировании на внешние раздражители – присущая растениям и низшим животным (соответственно)

физико-химическое и геологическое отражение

неживые структуры, целиком участвующие в процессе отражения

2. Учебная литература

2.1. Электронный учебно-методический комплекс по дисциплине «Философия» (Модуль IV, тема 4.2.) / под ред. зав. каф. Г. И. Малыхиной [Электронный ресурс]. – Минск, БГУИР, 2008. – Режим доступа : <http://abitur.bsuir.by/online/showpage.jsp?PageID=84013&resID=116608&lang>.

«Сознание – фундаментальная категория философии, психологии, социологии, когнитологии, определяющая важнейший компонент человеческой психики. Сознанием называют также способность человека к абстрактному понятийно-вербальному мышлению, способность человека получать обобщенные знания о связях и закономерностях объективной действительности;

способность идеализации как целеполагания, предваряющего конкретно-практическую деятельность человека; под сознанием понимают специфически человеческую способ адаптации к среде.

В **онтологическом** плане сознание предстает в виде субъективной реальности, идеального мира знаний, чувств, образов, идей, образующих не воспринимаемый органами чувств духовный мир человека.

В **гносеологическом** плане сознание предстает в виде различных по степени общности теоретических знаний, научных картин мира, парадигм научного знания.

В **аксиологическом** плане сознание включает ценностные компоненты – нормы, идеалы, убеждения.

В **праксеологическом** плане сознание выполняет функцию целеполагания и организации творческого преобразования природных и социальных условий своего существования».

? Как определяется сознание в современной философии?

2.2. Кемеров, В. Е. Мышление / В. Е. Кемеров // Современный философский словарь. – Лондон, 1998. – С.518 – 520.

«**МЫШЛЕНИЕ** – способность человека связывать образы, представления, понятия, определять возможности их изменения и применения, обосновывать выводы, регулирующие поведение, общение, дальнейшее движение самой мысли. В *М.* человек рассматривает интересующий его предмет в связях, которые не даны ему в непосредственном восприятии. В этом плане *М.* есть особого рода «реконструкция» форм функционирования или изменения предмета, выходящая за рамки его непосредственной данности. В *М.* человек сопоставляет свое поведение с поведением других людей, может рассматривать себя и свои возможности с позиций и точек зрения, принадлежащих другим людям, использовать такое рассмотрение или размышления для «проектирования» своих действий, для «конструирования» связей своего бытия. *М.* есть деятельная способность, с помощью которой человек может осуществлять особого рода преобразования объектов, не производя в них реальных изменений и не совершая реальных действий с ними. Такая – «идеальная» (по терминологии Э. В. Ильенкова) – деятельность *М.* является условием функционирования социальных структур, воспроизводства социальных связей, сохранения и развития культуры. В философской традиции, разделяющей познание на чувственное и рациональное (логическое), *М.* противопоставляется чувственному познанию как опосредованное отражение реальности непосредственному. *М.* изучается логикой, психологией, лингвистикой и многими др. науками. Философские исследования *М.* так или иначе всегда были связаны с вопросом о логике *М.* В отличие от логики как самостоятельной дисциплины, занимающейся структурами *М.*, философию интересовали вопросы связи *М.* с деятельностью человеческого индивида, с развитием общества, с функционированием культуры. В одних направлениях (например, в сенсуализме) акцент делался на обусловленности человеческой мысли чувст-

венным опытом индивидов, на *М.* как обобщении непосредственных данных. В других – внимание концентрировалось на формах *М.*, которые не изобретаются каждым человеком в отдельности, но используются им, передаются, а также корректируют и направляют его непосредственно индивидуальное переживание и осмысление бытия...

В XX в. основная проблематика *М.* перемещается из плоскости соотношения мысли индивида с универсальными формами разумности в многомерное пространство взаимодействия человеческой мысли с разными способами практического и духовного освоения мира, с разными, характеризующимися собственной логикой бытия, классическими и «неклассическими» объектами. Культура перестает быть внешним ориентиром *М.* и становится его внутренней формой. Более того, этот «поворот» обнаруживает, что и прежде культура была «внутренней формой», «настраивающей» и «выстраивающей» *М.*, хотя она иногда – как, например, в европейской рациональности, – и выступала в превращенной форме некоей привилегированной или универсальной логики. Переход от одномерного к многомерному представлению о *М.* выявил проблему его эволюции, периодизации этого процесса, выделения типов *М.* и разных способов их взаимодействия. Вопрос о *М.* включается в исследования, описывающие разные типы социальности и связанные с ними культуры мышления».

? Как проявляется идеальность мышления? Приведите примеры «идеального» в мышлении.

? Какие науки и как изучают феномен мышления?

? Охарактеризуйте проблематику новейшей западной традиции в изучении мышления.

2.3. Рубинштейн, С. Л. Основы общей психологии / С. Л. Рубинштейн // Основы общей психологии : в 2 т. – М., 1989. – Т. 1. – С. 24 – 25.

«Традиционная идеалистическая концепция, господствовавшая в психологии в течение столетий, может быть сведена к нескольким основным положениям. **А.** Психическое определяется исключительно своей принадлежностью субъекту. Декартовское «*cogito, ergo sum*» («я мыслю, следовательно, я существую») говорит о том, что даже мышление относится только к мыслящему субъекту, безотносительно к объекту, который им познается. ... **Б.** Весь объективный материальный мир дан опосредованно через психику в явлениях сознания. Но психическое – это непосредственная данность; его бытие исчерпывается его данностью сознанию. Непосредственный опыт составляет предмет психологии как для Декарта, так и для Локка – при всем различии в остальном их философских взглядов; как для Вундта, так и для современных гештальтпсихологов. **В.** В результате сознание превращается в более или менее замкнутый внутренний мир переживания или внутреннего опыта, который раскрывается лишь в самонаблюдении, или интроспекции.

Этим положениям традиционной идеалистической концепции сознания мы противопоставляем другие, в которых может быть резюмирована наша концепция. **А.** Сознание – специфическая форма отражения объективной действительности, существующей вне и независимо от него, поэтому психический факт не определяется однозначно одним лишь отношением к субъекту, переживанием которого он является. Он предполагает отношение к объекту, который в нем отражается. Будучи выражением субъекта и отражением объекта, сознание – это единство переживания и знания. **Б.** Психическое переживание – непосредственная данность, но познается и осознается оно опосредовано через свое отношение к объекту. Психический факт – единство непосредственного и опосредованного. **В.** Психическое несводимо к одному лишь «явлению сознания», к его отражению в себе самом. Сознание человека – не замкнутый внутренний мир. В собственном внутреннем содержании оно определяется посредством своего отношения к объективному миру. Сознание субъекта несводимо к чистой, т. е. абстрактной, субъективности, извне противостоящей всему объективному. Сознание – это осознанное бытие, единство субъективного и объективного.

...Сознание всегда является осознанным бытием. Сознание предмета определяется через свое отношение к предмету сознания. Оно формируется в процессе общественной практики. Опосредование сознания предметом – это реальная диалектика исторического развития человека. В продуктах человеческой деятельности – по существу своему общественной – деятельности сознание не только проявляется, через них оно и формируется.

Отношение сознания, психики к бытию никак не может быть сведено к одному лишь отношению теоретического субъекта к объекту. Оно включает и практическое отношение. Сознание не только знание и отображение – рефлексия бытия, но и практическое отношение к нему субъекта».

? В чем отличие диалектико-материалистического от идеалистического понимания концепции сознания?

2.4. Соколов, А. В. Фрейд. Современная западная философия : словарь / сост. В. С. Малахов, В. П. Филатов. – М., 1991. – С. 358 – 360.

«Основным теоретическим достижением раннего периода [Фрейда] были концепции психоневроза и учение о психическом аппарате, базирующиеся на идее *бессознательного*. Психический аппарат Фрейд рассматривал в двух аспектах – топографическом и динамическом. При топографическом подходе в психике выделяются три области – сознание, предсознательное, бессознательное. Бессознательное представляет собой ту часть психики, где сосредоточены бессознательные желания и вытесненные из сознания идеи. Оно иррационально, вневременно. От сознания – окна во внешний мир – бессознательное отгорожено областью предсознательного. Предсознательное – это разумное «Я» человека, память, мышление. Область сознания Фрейд связывал в основном с восприятием внешнего мира. Источником психической динамики являются желания бессознательного, стремящиеся к разрядке в виде

действия. Для этого им нужно попасть в сознание, управляющее реализацией поведенческих актов. Это возможно лишь при посредничестве предсознательного, которое осуществляет цензуру желаний бессознательного и представляющих их идей. Позднее Фрейд уточнил, что психическая деятельность бессознательного подчиняется принципу удовольствия, а психическая деятельность предсознательного – принципу реальности. Сообразуясь с реальностью внешнего мира, предсознательное вытесняет обратно в бессознательное неприемлемые желания и идеи (сексуальные, эгоистические, асоциальные), сопротивляясь их попыткам проникнуть в сознание. Сохраняющие активность неразряженные желания находят «окольные пути» проникновения в сознание, маскируясь посредством механизмов бессознательного и обманывая «цензуру». К числу таких путей относятся сновидения (Фрейд назвал их «королевской дорогой в бессознательное»), грезы, случайные ошибочные действия, шутки и обмолвки, а также явления психической патологии, симптомы невроза. Природа этих феноменов одинакова: они выступают в качестве компромисса, служащего удовлетворению как желаний подсознательного, так и цензурных требований предсознательного. ... Психическая энергия, часто фигурировавшая в работах Фрейда с начала 90-х годов, была интерпретирована как энергия либидо. Мысля ее как количественно изменяющуюся субстанцию (здесь сказалось влияние школы Гельмгольца), Фрейд описал способы превращения либидо. Инстинктивный импульс может быть или разряжен в действии, или неразряженным вытеснен обратно в бессознательное, или лишен своей энергии посредством реактивных образований (стыд, мораль) и *сублимации*. С точки зрения учения о либидо процесс психического развития человека есть в своей сущности биологически детерминированный процесс превращений его сексуального инстинкта. Неизбежная трудность сведения всего человеческого поведения к проявлениям сексуальности, влияние событий 1-й мировой войны, критика со стороны оппонентов заставили Фрейда пересмотреть структуру инстинктов. Он вводит новую дуалистическую схему, где действующие в психике инстинктивные импульсы трактуются как проявление двух космических «первичных позывов» – Жизни и Смерти. Наряду с этим была произведена также переоценка роли инстинктов и той области психики, которую они конституируют. В работе «Я и Оно» (1923) Фрейд развертывает структурную концепцию психики, выводящую всю психическую динамику из взаимодействия трех инстанций – Я, Оно, Сверх-Я. Бессознательное Оно – это, по Фрейду, «кипящий котел инстинктов». Задачей сознательно-предсознательного Я является такое удовлетворение импульсов Оно, которое не шло бы в разрез с требованиями социальной реальности. За соблюдением этих требований следит Сверх-Я – представитель общества, внешнего идеала и авторитета в психике человека».

? Каковы ключевые понятия психоаналитической теории З. Фрейда?

3. Упражнения по первоисточникам

3.1. Гёте, И. В. Фауст / Гёте И. В. // Собр. соч. : в 10 т. – М., 1976. – Т. 2. – С. 47.

«В начале было Слово». С первых строк
Загадка. Так ли понял я намек?
Ведь я так высоко не ставлю слова,
Чтоб думать, что оно всему основа.
«В начале Мысль была». Вот перевод.
Он ближе этот стих передает.
Подумаю, однако, чтобы сразу
Не погубить работы первой фразой.
Могли ли мысль в создание жизнь вдохнуть?
«Была в начале Сила». Вот в чем суть,
Но после небольшого колебания
Я отклоняю это толкованье.
Я был опять, как вижу, с толку сбит:
«В начале было Дело» – стих гласит.
? Чем, по вашему мнению, объясняется выбор авторской позиции?

3.2. Ленин, В. И. Материализм и эмпириокритицизм / В. И. Ленин // Полн. собр. соч. – М., 1968. – Т. 18. – С. 102 – 103.

О трех гносеологических выводах теории отражения.

«1. Существуют вещи независимо от нашего сознания, независимо от нашего ощущения, вне нас...

2. Решительно никакой принципиальной разницы между явлением и вещью в себе нет и быть не может. Различие есть просто между тем, что познано, и тем, что еще не познано...

3. В теории познания, как и во всех других областях науки, следует рассуждать диалектически, т. е. не предполагать готовым и неизменным наше познание, а разбирать, каким образом из незнания является знание, каким образом неполное, неточное знание становится более полным и более точным».

? Почему ленинская теория отражения имеет общенаучный и философский статус?

3.3. Маркс, К., Ф. Энгельс. Немецкая идеология / К. Маркс // Избр. соч. : в 9 т. – М., 1985. – Т. 2. – С. 20, 27.

«...Сознание [das Bewußtsein] никогда не может быть чем-либо иным, как осознанным бытием [das bewußte Sein], а бытие людей есть реальный процесс их жизни...

...На «духе» с самого начала лежит проклятие – быть «отягощенным» материей, которая выступает здесь в виде движущихся слоев воздуха, звуков – словом, в виде языка. Язык так же древен, как и сознание; язык *есть* практическое, существующее и для других людей и лишь тем самым существующее также и для меня самого действительное сознание, и, подобно сознанию, язык возникает лишь из потребности, из настоятельной необходимости

общения с другими людьми... Сознание, следовательно, уже с самого начала есть общественный продукт и остается им, пока вообще существуют люди».

? На каких принципах основывается вывод об общественном происхождении сознания?

3.4. Тейяр де Шарден, П. Феномен человека / П. Тейяр де Шарден. – М., 1987. – С. 179, 184.

«Скажем еще раз: «Чтобы мыслить, надо есть». Но какие различные мысли рождает в разных головах один и тот же ломоть хлеба? Подобно буквам алфавита, из которых можно сложить и бессвязную нелепицу и никогда ранее не слыханную поэму, одни и те же калории, видимо, столь же нейтральны к духовным ценностям, которые они питают, как и необходимы им... Сознание уникально среди других сил универсума, оно – такая величина, которая не допускает, даже противоречит предположению, будто оно может достичь потолка или повернуть назад...

Человек не центр универсума, как мы наивно полагали, а, что много прекрасней, уходящая ввысь вершина великого биологического синтеза. Человек, и только он один, – последний по времени возникновения, самый свежий, самый сложный, самый радужный, многоцветный из последовательных пластов жизни».

? В чем отличие данной позиции от антропоцентристской позиции эпохи Возрождения?

3.5. Юнг, К. Г. Коллективное бессознательное / К. Г. Юнг // Хрестоматия по философии. – М., 1997. – С. 300 – 303.

«Гипотеза о существовании коллективного бессознательного принадлежит к числу тех научных идей, которые поначалу остаются чуждыми публике, но затем быстро превращаются в хорошо ей известные и даже популярные. Примерно то же самое произошло и с более емким и широким понятием «бессознательного».

При этом на первых порах понятие «бессознательного» использовалось для обозначения только таких состояний, которые характеризуются наличием вытесненных или забытых содержаний... Конечно, поверхностный слой бессознательного является в известной степени личностным. Мы называем его личностным бессознательным. Однако этот слой покоится на другом, более глубоком, ведущем свое происхождение и приобретаемом уже не из личного опыта. Этот врожденный более глубокий слой и является так называемым коллективным бессознательным. Я выбрал термин «коллективное», поскольку речь идет о бессознательном, имеющем не индивидуальную, а всеобщую природу. Это означает, что оно включает в себя, в противоположность личностной душе, содержания и образы поведения, которые ... являются повсюду и у всех индивидов одними и теми же. Другими словами, коллективное бессознательное идентично у всех людей и образует тем самым

всеобщее основание душевной жизни каждого, будучи по природе сверхличным.

Содержаниями коллективного бессознательного являются так называемые архетипы... Бессознательное как совокупность архетипов является осадком всего, что было пережито человечеством, вплоть до его самых темных начал. Но не мертвым осадком, не брошенным полем развалин, а живой системой реакций и диспозиций, которая невидимым, а потому и более действенным образом определяет индивидуальную жизнь.

Коллективное бессознательное является огромным духовным наследием, возрожденным в каждой индивидуальной структуре мозга. Сознание же, наоборот, является эфемерным явлением, осуществляет все сиюминутные приспособления и ориентации, отчего его работу, скорее всего, можно сравнить с ориентировкой в пространстве. Бессознательное содержит источник сил, приводящих душу в движение, а формы или категории, которые все это регулируют, – архетипы. Все самые мощные идеи и представления человечества сводимы к архетипам. Особенно это касается религиозных представлений. Но центральные научные, философские и моральные понятия не являются здесь исключениями. Их можно рассматривать как варианты древних представлений, принявших свою нынешнюю форму в результате использования сознания, ибо функция сознания заключается не только в том, чтобы воспринимать и узнавать через ворота разума мир внешнего, но и в том, чтобы творчески переводить мир внутреннего во внешнее».

? Что нового вносит в содержание понятия «бессознательное» идея коллективности?

Контроль знаний

1. Контрольные вопросы для самопроверки (первый уровень самоконтроля)

1. Что такое сознание?
2. Каковы функции сознания?
3. Как представляли сознание в классической философии?
4. Как изменился взгляд на сознание в постклассической философии?
5. В чем особенность диалектико-материалистической трактовки сознания?
6. Как связаны сознание и отражение?
7. Как связаны сознание и мозг? В чем смысл психофизиологической проблемы?
8. Как соотносятся понятия «психика» и «сознание»?
9. В чем отличие психики человека от психики животных?
10. Как и почему возникает сознание?
11. Что такое самосознание?
12. Как связаны мышление и язык?
13. Чем различаются материальные и идеальные феномены?
14. В чем заключается проблема искусственного интеллекта?

15. Как соотносятся индивидуальное и общественное сознание?
 16. Какова структура общественного сознания?
 17. В чем выражается творческий характер сознания?

2. Тесты (второй уровень самоконтроля)

2.1. Приведите в соответствие термин и его определение:

Термин	Определение
1. Отражение	1*. Осознавание своего «Я» как противостоящего окружающему миру
2. Психика	2*. Знаковая информационная система, предназначенная для получения, обработки, хранения и передачи информации
3. Сознание	3*. Совокупность психических явлений, возникающих без участия сознания и не контролируемых им
4. Идеальное	4*. Преобладающее наличие в сознании личности высокозначимых социальных ценностей (научных, религиозных, этических, политических и др.)
5. Телесность	5*. Отражение разнообразия реального мира в форме передачи, преобразования и хранения образов, символов, знаков и их отношений, уменьшающих неопределенность у реципиента; «мера организованности, определенности действительности»
6. Духовность	6*. Исторически и культурно обусловленный внутренний мир человека, свойство высокоорганизованной материи (человеческого мозга), являющееся активной формой отражения субъектом реальности
7. Мышление	7*. Вопрос об отношении психических явлений к физическим, в узком смысле – о взаимосвязи психики и мозга (физиологических процессов)
8. Самосознание	8*. «Идеальное – есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней» (К. Маркс); форма представления объекта в сознании и деятельности человека
9. Бессознательное	9*. Способность материальных тел воспроизводить в процессе взаимодействия с другими объектами их структуру, свойства и особенности
10. Рефлексия	10*. Способность человеческого сознания и определяемая им конструктивная деятельность по созданию новых материальных и духовных ценностей
11. Психофизиологиче-	11*. Субъективно-личностное, ценностно-

Термин	Определение
<i>ская проблема</i>	мотивированное отражение действительности в знаниевых формах
12. Язык	12*. «Пространственная» и в целом физическая определенность субъекта, материальное (природное и социокультурное) основание человеческого бытия, не поддающееся жестокому контролю воли и разума
13. Информация	13*. Высшая форма отражения человеком явлений окружающей действительности в образах и абстрактно-логических формах (понятиях, суждениях, умозаключениях)
14. Коммуникация	14*. «Способность» технических или программных систем моделировать деятельность человеческого мозга, в первую очередь логико-аналитическую деятельность, алгоритмический способ решения задач
15. Поведение	15*. Процесс развития индивидуального организма
16. Деятельность	16*. Самопознание человеком самого себя, осмысление своих ощущений, переживаний, мыслей; мышление о своем собственном мышлении, знание своего знания
17. Творчество	17*. Процесс, реализующий смысловой аспект взаимодействия
18. Индивидуальное создание	18*. Высшая форма отражения реальности, субъективный образ объективного мира, основа и способ социальной регуляции человеческой деятельности
19. Общественное сознание	19*. Присущая человеку природная структура сознания, состоящая в способности к рациональному мышлению и познанию в форме знаний природных и социальных феноменов
20. Естественный интеллект	20*. Совокупность научных, политических, правовых, религиозных, философских, этических, эстетических и др. идей, взглядов, представлений, чувств, настроений, традиций, присущих сообществу людей в целом
21. Искусственный интеллект	21*. Взаимодействие живых существ с окружающей средой, опосредованное их двигательной, психической и интеллектуально-психической активностью
22. Онтогенез	22*. Взаимодействие человека и мира, в процессе которого человек сознательно и целенаправленно изменяет мир и самого себя

2.2. Закончите определения:

Сознание – это свойство высокоорганизованной материи, высшая форма

Существенными свойствами сознания являются: вторичность, идеальность,

«Психика является ... не всякой, а особым образом организованной ... – свойством ...» (В. И. Ленин).

Вопросы для дискуссии

1. Что такое самосознание?
2. Может ли машина мыслить?

► **Подумайте о смысле изречений:**

✓ «Между одним человеком и другим разница иногда больше, чем между человеком и животным» (М. Монтень).

✓ «Сознание человека не только отражает объективный мир, но и творит его» (В. И. Ленин)

✓ «Разумеется, животное знает. Но, безусловно, оно не знает о своем знании...» (П. Тейяр де Шарден).

Дополнительная литература к теме:

1. Грюнбаум, А. Отживает ли фрейдистский психоанализ свой век? / А. Грюнбаум // Вопросы философии. – 2006. – №1.

2. Ильенков, Э. В. Диалектика идеального / Э. В. Ильенков // Философия и культура. – М., 1991.

3. Ленин, В. И. Материализм и эмпириокритицизм : Критич. заметки об одной реакционной философии / В. И. Ленин. – М., 1984.

4. Леонтьев, А. Н. Деятельность, сознание, личность / А. Н. Леонтьев. – М., 1977.

5. Михайлов А. И. Современное философское мышление и проблема сознания / А. И. Михайлов // Философские науки. – 2003. – №3.

6. Проблема сознания в современной западной философии / под ред. Т. А. Кузьминой. – М., 1989.

7. Спиркин, А. Г. Сознание и самосознание / А. Г. Спиркин. – М., 1972.

8. Фрейд, З. Психология бессознательного / З. Фрейд. – М., 1990.

9. Энгельс, Ф. Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека / К. Маркс, Ф. Энгельс. Избр. соч. – Т. 5. – М., 1986.

10. Юнг, К. Коллективное бессознательное / К. Юнг. – М., 1995.

Раздел V

Теория познания и философия науки

Тема 13

Познание как ценность культуры и предмет философского анализа (2 часа)

Ключевые понятия: гносеология, познание, гносеологический оптимизм, скептицизм, агностицизм, эмпиризм (сенсуализм), рационализм, формы чувственного познания, формы логического познания, логика, объективная истина, относительная истина, абсолютная истина, релятивизм, метод, диалектика, эпистемология, научная истина.

Вопросы семинара

1. Познавательное отношение человека к миру и его формы. Проблема познаваемости мира в философии. Основные гносеологические позиции.

2. Структура познавательного процесса: уровни и формы познания. Познание как творчество.

3. Проблема истины в философии и ее основные концепции. Особенности научной истины.

Методические указания

Используя рекомендуемую литературу, а также предлагаемые в теме учебные материалы (таблицы, схемы, определения, поясняющие отрывки, фрагменты первоисточников и др.), вам необходимо:

1. В первом вопросе – охарактеризовать формы познания человеком мира и себя в мире (обыденное познание, миф, религия, искусство, наука, философия); рассмотреть проблему познаваемости мира в истории философии и в современной гносеологии, проанализировать основные гносеологические позиции (гносеологический оптимизм, агностицизм, скептицизм).

2. Во втором вопросе – дать анализ структуры познавательного процесса, т. е. субъекта и объекта познания, уровней и форм познания; показать взаимосвязь чувственного и логического познания, эмпирического и теоретического, а также роль практики в познании; раскрыть особенности познания как творческой деятельности.

3. В третьем вопросе – раскрыть содержание понятия «истина», рассмотреть ее различные определения в классической и неклассической философии, определить особенности научной истины и показать ее роль в научном познании и практическом преобразовании мира.

**Темы
рефератов**

1. Современные концепции истины.
2. Специфика социогуманитарного познания.
3. Особенности познавательных действий в современной науке.
4. Диалектика абсолютной и относительной истины.
5. Релятивизм в современной эпистемологии.

**Учебные
материалы**

1. ТАБЛИЦЫ И СХЕМЫ

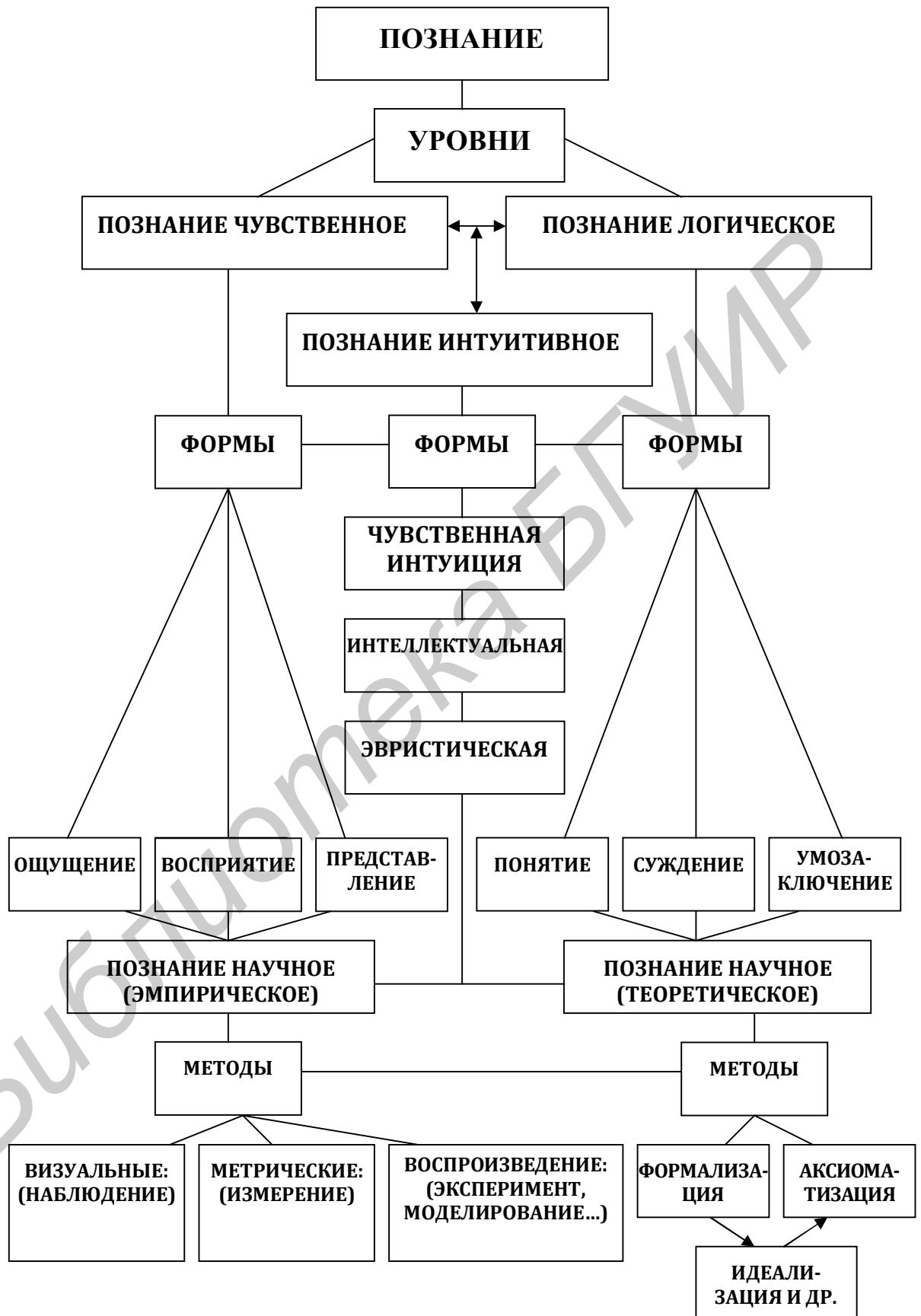
1.1. УРОВНИ И ФОРМЫ ПОЗНАНИЯ

Уровни	Формы
1. Духовно-практический	Обыденный опыт; мифология; религия; искусство
2. Духовно-теоретический	Философия; наука

1.2. ОСНОВНЫЕ ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПОЗИЦИИ

Позиции	Содержание	Представители
1. Гносеологический оптимизм	Мир познаваем в своей сущности	Платон, Аристотель, Ф. Бэкон, П. Гольбах, К. Маркс
2. Скептицизм	Сомнение в возможности получения истинного знания о мире	Пиррон, С. Эмпирик, Д. Юм
3. Агностицизм	Мир в своей сущности непознаваем	Д. Юм, И. Кант

1.3. УРОВНИ И ФОРМЫ ПОЗНАНИЯ⁷

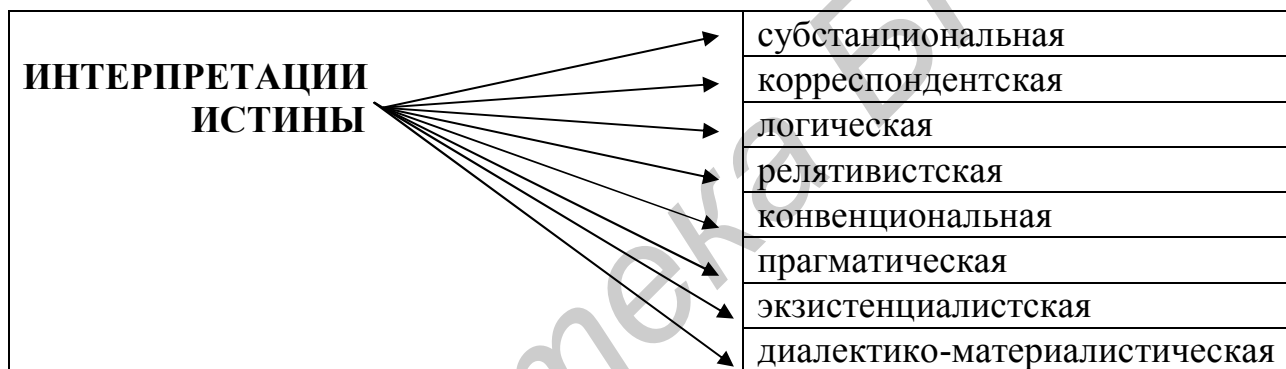


⁷ Малыгина, Г. И. Логика : учеб. пособие / Г. И. Малыгина. – Минск, 2005. – С. 11.

1.4. ОСНОВНЫЕ ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ

Направление	Содержание	Представители
1. Эмпиризм (сенсуализм)	Источник истинного знания – чувственные данные и эмпирический опыт. «В разуме нет ничего, чего бы ранее не было в чувствах»	Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Дж. Беркли, Д. Юм
2. Рационализм	Разум – основа познания и критерий истины. «В разуме нет ничего, кроме самого разума»	Р. Декарт, Б. Спиноза, Г. Лейбниц, Г. Гегель

1.5. ИНТЕРПРЕТАЦИИ ИСТИНЫ



2. Учебная литература

2.1. Алексеев, П. В. **Философия : учеб.** / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М., 1997. – С. 102 – 103.

«Специфика философского подхода к познанию»

Теория познания (или гносеология, философия познания) – это раздел философии, в котором изучаются природа познания и его возможности, отношение знания к реальности, выявляются условия достоверности и истинности познания.

Термин «гносеология» происходит от греческих слов «gnosis» – знание и «logos» – понятие, учение, и означает «понятие о знании»; «учение о знании». И хотя сам термин «теория познания» введен в философии. Сравнительно недавно шотландским философом Дж. Фердером (в 1854 г.), учение о познании стало разрабатываться со времен Гераклита, Платона, Аристотеля.

В предмете философии как всеобщем в системе «мир – человек» коррелятом гносеологии являются познавательные субъектно-объектные отношения. Гносеология изучает всеобщее, характеризующее познавательную деятельность человека. В ее компетенции вторая сторона основного вопроса философии, чаще

всего выражаемая вопросом «Познаваем ли мир?». В гносеологии имеются многие другие вопросы, раскрытие которых связано с иными категориями и понятиями: «сознание», «истина», «практика», «познание», «субъект» и «объект» «материальное» и «идеальное», «человек» и «компьютер», «чувственное» «рациональное», «интуиция», «вера» и т. п. Каждое из этих понятий, выражая духовные или материальные явления, автономно и связано с особой мировоззренческой проблемой. Однако в теории познания все они оказываются объединенными между собой посредством понятия «истина», с которым они так или иначе соотносятся.

Теория познания изучает всеобщее в познавательной деятельности человека безотносительно к тому, какова сама эта деятельность: повседневная или специализированная, профессиональная, научная или художественная. В этом отношении некорректно отождествление теории познания с эпистемологией (теорией научного познания), допускаемое в ряде философских публикаций, в том числе в «Философском энциклопедическом словаре». Широко распространено такое отождествление в современной западной философской литературе. Однако целесообразно разграничивать эти понятия, связывая эпистемологию только с анализом *научного* познания и включая ее в гносеологию. Здесь мы присоединяемся к мнению А. И. Ракитова о том, что научное познание мира обладает целым рядом специфических черт, которых мы не находим в обыденном, художественном, религиозном и ином познании; а поскольку исследования познавательных процедур и операций, критериев и способов образования абстракций, осуществляемых в научной деятельности, представляют для теории познания исключительный интерес, постольку в ней целесообразно выделить особый уровень или раздел, в котором будут сосредоточены проблемы собственно научного познания – эпистемологию (Философские проблемы науки. Системный подход. – 1977. – С. 23 – 24). К числу понятий, относящихся к эпистемологии, можно отнести понятия эмпирического и теоретического уровней познания, понятия стиля научного мышления, метода научного познания и т. п. Все они являются также и понятиями теории познания.

Предметом гносеологии выступает, наряду с другими сторонами субъектно-объектных отношений, специфика научного знания, специфика обыденного, повседневного знания, специфика других видов познавательной деятельности человека. Но рассмотрение самих этих видов познания здесь не становится самоцелью. Иначе философская гносеология по крайней мере частично превратилась бы в специально-научное исследование и стала бы частью науковедения или логики и методологии научного познания. Специфичность того или иного вида познания интересует гносеологию лишь с мировоззренческой стороны и в плане достижения и форм существования истины.

Онтология и гносеология взаимосвязаны в научной философии посредством основного вопроса мировоззрения».

? Что такое гносеология? В чём специфика философского подхода к анализу проблем познавательной активности человека?

2.2. Алексеев, П. В. Философия : учеб. / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М., 1997. – С. 117 – 118.

Понятие истины. Аспекты истины

«Проблема истины является ведущей в философии познания. Все проблемы философской теории познания касаются либо средств и путей достижения истины (вопросы чувственного и рационального, интуитивного и дискурсивного и др.), либо форм существования истины (понятий факта, гипотезы, теории и т. п.), форм ее реализации, структуры познавательных отношений и т. п. Все они концентрируются вокруг данной проблемы, конкретизируют и дополняют её.

Понятие истины относится к важнейшим в общей системе мировоззренческих проблем. Оно находится в одном ряду с такими понятиями, как «справедливость», «добро», «смысл жизни».

От того, как трактуется истина, как решается вопрос, достижима ли она, – зависит зачастую и жизненная позиция человека, понимание им своего назначения. Примером тому может служить свидетельство нидерландского физика, создателя классической электронной теории Х. А. Лоренца. Говоря в 1924 г. о развитии своей научной деятельности, приведшей к электронной теории, он, в частности, заявил, что видел в квантовом атоме неразрешимое противоречие, которое приводило его в отчаяние. «Сегодня, – признавал он, – утверждаешь прямо противоположное тому, что говорил вчера; в таком случае вообще нет критериев истины, а, следовательно, вообще неизвестно, что значит наука. Я жалею, что не умер пять лет тому назад, когда этих противоречий не было (цит. по: Иоффе, А. Ф. Развитие атомистических воззрений в XX веке // Памяти В. И. Ленина. – М. – Л., 1934. – С. 454). Этот факт показывает то драматическое положение, в котором порой оказываются ученые, переживающие смену одной теории другой и сталкивающие с необходимостью отказа от прежних теорий, считавшихся истинными».

? Почему проблема истины является ведущей в философии познания?

2.3. Алексеев, П. В. Философия : учеб. / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М., 1997. – С. 120.

«Современная трактовка истины, которую разделяет, по-видимому большинство философов, включает в себя следующие моменты. Во-первых, понятие «действительность» трактуется прежде всего как объективная реальность, существующая до и независимо от нашего сознания, как состоящая не только из явлений, но и из сущностей, скрывающихся за ними, в них проявляющихся. Во-вторых, в «действительность» входит также и субъективная действительность, познается, отражается в истине также и духовная реальность. В-третьих, познание, его результат – истина, а также сам объект понимаются как неразрывно связанные с предметно-чувственной деятельностью человека, с практикой, объект задается через практику; истина, т. е. достоверное знание сущности и ее проявлений, воспроизводима на практике.

В-четвертых, признается, что истина не только статичное, но также и динамичное образование; истина есть процесс. Эти моменты отграничивают диалектико-реалистическое понимание истины от агностицизма, идеализма и упрощенного материализма.

Одно из определений объективной истины таково: истина – это адекватное отражение объекта познающим субъектом, воспроизводящее познаваемый объект так, как он существует сам по себе, вне сознания.

Характерной чертой истины является наличие в ней объективной и субъективной сторон.

Истина, по определению, – в субъекте, но она же и вне субъекта. Истина субъективна. Когда мы говорим, что истина «субъективна», это значит, что она не существует помимо человека и человечества; истина объективна – это значит, что истинное содержание человеческих представлений не зависит ни от человека, ни от человечества».

? Что означает объективность истины?

2.4. Алексеев, П. В. Философия : учеб. / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М., 1997. – С. 122.

«Из понимания истины как объективной, не зависящей от индивидов, классов, человечества, следует ее конкретность.»

Конкретность истины – это зависимость знания от связей и взаимодействий, присущих тем или иным явлениям, от условий, мест и времени, в которых они существуют и развиваются. Реализацию принципа конкретности можно видеть из ... примера: утверждение «вода кипит при 100 градусах Цельсия» правильно при наличии нормального атмосферного давления (760 мм ртутного столба) и неправильно при отсутствии этого условия. Еще пример, из области социального познания; он касается оценки марксизма французским экзистенциалистом Ж. П. Сартром. «Марксизм, – писал он, – был самой радикальной попыткой прояснения исторического процесса в его тотальности». Именно поэтому «марксизм остается философией нашего времени: его невозможно превзойти, так как обстоятельства, его породившие, еще не исчезли» (J. P. Sartre. «Critique de la raison dialectique». – Paris, 1960. – P. 29). Изменение же капитализма, переход его в монополистический, а затем и в постмонополистическую форму требует, конечно, и соответствующего изменения социальной, экономической теории капитализма.

В понятие конкретной истины включается указание на время. Имеется в виду время существования объекта, и момент или период его отражения субъектом. Если же «время объекта» или «время субъекта» меняется, то знание может потерять свою объективность.

Таким образом, абстрактной истины нет, *истина всегда конкретна*. Конкретность включается в объективную истину. Вследствие этого понятие истины неотъемлемо от ее развития, от понятия творчества, необходимого для дальнейшей разработки и развития знания».

? Приведите примеры конкретных истин из различных областей знания.

2.5. Шаповалов, В. Ф. Основы философии : учеб. пособие для вузов / В. Ф. Шаповалов. – М., 2000. – С. 454.

«В развитии науки можно выделить периоды, которые можно охарактеризовать как «научные революции». Однако различие (введенное Т. Куном) революционных и так называемых «нормальных» периодов не столь различительно, чтобы служить поводом для их противопоставления. Во все периоды ученые не довольствуются лишь применением устоявшихся теоретических положений, а ведут активный научный поиск.

В развитии науки порой возникают теории, которые выглядят порой как «несоизмеримые», т. е. такие, сторонники которых не только оспаривают положения друг друга, но и не находят понимания, говорят на разных языках. Однако возможность несоизмеримости теорий не следует истолковывать в том смысле, что основанием победы той или иной теории являются вненаучные факторы, т. е. факторы авторитета, власти и силы. Наука не является совокупностью сект, построенных по принципу преклонения перед авторитетом или силой.

Важнейшим признаком истинности и научности теории является ее открытость для рациональной, аргументированной критики. Процесс развития науки в важнейшем своем аспекте как раз представляет собой непрерывную и постоянно ведущуюся критику, поэтому говорить о том, что какая-то теория одерживает победу «раз и навсегда» было бы неверным. Прогресс науки состоит скорее в росте разнообразия теорий, методов, способов объяснений и т. д., чем в увеличении количества абсолютных», незыблемых истин. Наука прогрессирует посредством накопления числа опробованных теорий, знания их возможностей и границ, посредством накопления исследовательского опыта».

? Что является важнейшим признаком истинности и научности теории? Как вы понимаете выражение «несоизмеримость научных теорий»?

2.6. Теория познания. Социально-культурная природа познания : в 4 т. / под ред. В. А. Лекторского, Т. И. Ойзермана. – М., 1991. – Т. 2. – С. 394.

«До современной научной революции в методологическом сознании ученых господствовала установка, согласно которой истинность (или ложность) научной теории есть ее объективное свойство, которое практически обнаруживается в факте эмпирической подтверждаемости (фальсифицируемости) этой теории. Теперь же стало ясно, что в понятие опытной проверки теории должен входить не только качественный аспект («да – нет»), но и количественный («с какой степенью точности»). Другими словами, качественная

оценка концептуальных построений посредством опыта (т. е. заключение об их истинности или ложности) неотделима от их метрической оценки (т. е. оценки их точности). Такой вывод означал ревизию классического «символа веры», ибо качественная подтверждаемость теории в отрыве от ее метрической подтверждаемости теряла конкретный, гносеологический смысл. Если раньше истинность теории рассматривалась как константа, фактически независимая от ее метрической подтверждаемости, то теперь она оказалась функцией от ее метрической основы: теории стали доверять лишь в пределах той степени точности, с какой выполнены соответствующие проверочные эксперименты».

? Объясните, что такое «метрическая подтверждаемость теории»?

2.7. Теория познания. Социально-культурная природа познания : в 4 т. / под ред. В. А. Лекторского, Т. И. Ойзермана. – М., 1991. – Т. 2. – С. 401.

«Тезис о том, что истина всегда конкретна, как раз и означает в данном случае требование выявлять меру адекватности теории, т. е. фиксировать практические критерии и теоретически выявляемые из исходных допущений предпосылки, так или иначе задающие интервал гносеологической точности теории, внутри которого истинность знаний имеет абсолютный характер и получает безусловное практическое подтверждение. Именно потому, что мы познаем относительное, мы познаем его абсолютно. Частичный и относительный характер всякой истины, однако, выявляется тотчас же, как только мы переходим к более универсальной теории и можем посмотреть на истину не «изнутри», а «извне», находясь в другой познавательной позиции. Но поскольку относительность в природе всегда есть лишь аспект более широкого целого, то такой переход от частного к общему, от «проекции» к «инварианту» в процессе поступательного движения познания оказывается неизбежным. Научная истина, таким образом, диалектична: она выражает относительность всякого знания и абсолютное содержание в каждом шаге познания вперед».

? В чём заключается диалектика абсолютной и относительной истины?

3. Упражнения по первоисточникам

3.1. Энгельс, Ф. Людвиг Фейербах и конец немецкой классической философии / Ф. Энгельс. – М., 1975. – С. 18 – 19.

«Но... существует ряд других философов, которые оспаривают возможность познания мира или, по крайней мере, исчерпывающего познания. К ним принадлежат среди новейших философов Юм и Кант, и они играли очень значительную роль в развитии философии. Решающее для опровержения этого взгляда сказано уже Гегелем, насколько это можно было сделать с идеали-

стической точки зрения. Добавочные материалистические соображения Фейербаха более остроумны, чем глубоки. Самое же решительное опровержение этих, как и всех прочих, философских вывертов заключается в практике, именно в эксперименте и в промышленности. Если мы можем доказать правильность нашего понимания данного явления природы тем, что сами его производим, вызываем его из его условий, заставляем его к тому же служить нашим целям, то кантовской неуловимой «вещи в себе» приходит конец. Химические вещества, образующиеся в телах животных и растений, оставались такими «вещами в себе», пока органическая химия не стала готовить их одно за другим; тем самым «вещь в себе» превращалась в вещь для нас, как, например, ализарин, красящее вещество марены, которое мы теперь получаем не из корней марены, выращиваемой в поле, а гораздо дешевле и проще из каменноугольного дегтя. Солнечная система Коперника в течение трехсот лет оставалась гипотезой, в высшей степени вероятной, но все-таки гипотезой. Когда же Леверье на основании данных этой системы не только доказал, что должна существовать еще одна, неизвестная до тех пор, планета, но и определил посредством вычисления место, занимаемое ею в небесном пространстве, и когда после этого Галле действительно нашел эту планету, система Коперника была доказана.

Однако в продолжение этого длинного периода, от Декарта до Гегеля и от Гоббса до Фейербаха, философов толкала вперед отнюдь не одна только сила чистого мышления, как они воображали. Напротив. В действительности их толкало вперед главным образом мощное, все более быстрое и бурное развитие естествознания и промышленности. У материалистов это прямо бросалось в глаза. Но и идеалистические системы все более и более наполнялись материалистическим содержанием и пытались пантеистически примирить противоположность духа и материи. В гегелевской системе дело дошло, наконец, до того, что она и по методу, и по содержанию представляет собой лишь идеалистически на голову поставленный материализм».

? Взгляды какой философской позиции на проблему познаваемости мира здесь изложены? Насколько они убедительны?

3.2. Платон. Учение о знании / Платон // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969 – 1972. – Т. 1. – Ч. 1. – С. 381, 382.

«Раз душа бессмертна ..., то нет ничего такого, чего бы она не познала, поэтому ничего удивительного нет в том, что и насчёт добродетели, и насчёт всего прочего она способна вспомнить то, что прежде ей было известно. И раз все в природе друг другу родственно, а душа всё познала, ничто не мешает тому, кто вспомнил что-нибудь одно, – люди называют это познанием, – самому найти и всё остальное, если только он будет мужественен и неутомим в поиске: ведь искать и познавать – это как раз и значит припоминать...»

Человек должен постигать общее понятие, складывающееся из многих чувственных восприятий, но связанных разумом воедино. А это есть припоминание того, что некогда видела наша душа, когда она сопутствовала

богу, свысока смотрела на то, что мы теперь называем бытием, и, поднявшись, заглядывала в подлинное бытие. Поэтому, по справедливости, окрыляется только разум философа, память которого по мере сил всегда обращена к тому, в чем и сам бог проявляет свою божественность. Только человек, правильно пользующийся такими воспоминаниями, всегда посвященный в совершенное таинство, становится подлинно совершенным».

? Какую гносеологическую позицию занимает Платон?

3.3. Аристотель. Метафизика / Аристотель // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969 – 1972. – Т 1. – Ч.1. – С. 412, 438, 439.

«...Из чувственного восприятия возникает, как мы говорим, некоторая способность помнить. Из часто повторяющегося воспоминания об одном и том же возникает опыт. Из опыта же или всего общего, сохраняющегося в душе, т. е. из чего-то помимо многого, что содержится как тождественное как и во всех вещах, берут своё начало навыки и наука. Навыки – если дело касается создания вещей, наука – если дело касается существующего. Таким образом, эти способности познания необособлены и не возникают из других способностей, более известных, а из чувственного восприятия... Истину же всегда дают наука и ум и никакой другой род познания кроме ума, не является более точным, чем наука».

? Что объединяет, по Аристотелю, науку и ум?

3.4. Августин. Учение о душе и познании. Вера и разум / Августин // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969 – 1972. – Т 1. – Ч. 2. – С. 594, 598.

«Из самого источника истины исходит некое увещание, побуждающее нас памятовать о боге, искать его и страстно... жаждать его. Это озарение нашим внутренним огнем исходит от одного таинственного солнца. Все то истинное, что говорим мы, от него, даже и в том случае, когда мы ещё боимся смело пользоваться и смотреть на все своими ... глазами.

Мой разум, также изменяющийся, свидетельствующий, что все неизменное лучше изменяющегося, отрешился в мышлении своем от привычных образов и призраков и стремился найти истинный свет, чтобы с помощью его познать самое бытие неизменяющееся: иначе если бы он не в состоянии был сколько-нибудь познать его, то никоим образом не мог бы с полной уверенностью предпочитать его всему изменяющемуся. Так я разумною силою души своей достигал и достиг этого бытия верховного в минуты трепетного воззрения. И тогда-то я уразумел, как твое невидимое существо становится видимым в творении твоём».

? О каких источниках познания говорит Августин?

3.5. Кузанский, Н. Об ученом незнании / Н. Кузанский // Соч. : в 2 т. – М., Мысль, 1979. – Т. 1. – С. 53.

«Наш разум, двигаясь путем уподоблений, не может поэтому в точности постичь истину вещей.... Ведь истина не бывает больше и меньше, она заключается в чем-то неделимом и, кроме как самой же истины, ничем в точности измерена быть не может, как круг, бытие которого состоит в чем-то неделимом, не может быть измерен не-кругом. Но являясь истиной, наш разум тоже никогда не постигает истину так точно, чтобы уже не мог постигать её все точнее без конца, и относится к истине, как многоугольник к кругу: будучи вписан в круг, он тем ему подобнее, чем больше он углов имеет, но даже при умножении своих углов до бесконечности, он никогда не станет равен кругу, если не разрешится в тождестве с ним».

? О диалектике каких истин рассуждает Н. Кузанский? Что, с точки зрения современной теории познания, ускользает от понимания мыслителя эпохи Возрождения?

3.6. Декарт, Р. Правила для руководства ума / Р. Декарт // Соч. : в 2 т. – М., 1985. – Т. 1. – С. 81, 113.

«...Мы приходим к познанию вещей двумя путями, а именно посредством опыта или дедукции. Вдобавок следует заметить, что опытные данные о вещах часто бывают обманчивыми, дедукция же, или чистый вывод одного из другого... никогда не может быть неверно произведена разумом ...

Для познания вещей нужно учитывать лишь два условия, а именно нас, познающих, и сами принадлежащие познанию вещи. В нас имеется только четыре способности, которыми мы для этого можем воспользоваться, а именно: разум, воображение, чувства и память. Конечно, один лишь разум способен к постижению истины, однако он должен прибегать к помощи воображения, чувства и памяти с тем чтобы мы случайно не оставили без внимания нечто находящееся в нашем распоряжении. Что же касается вещей, достаточно исследовать три пункта, а именно: сначала то, что очевидно само по себе, затем как познаётся нечто одно на основании другого и, наконец, что из чего выводится».

? Сторонником какой гносеологической позиции является Декарт?

3.7. Декарт, Р. Рассуждение о методе, чтобы верно направлять свой разум и отыскивать истину в науках / Р. Декарт // Соч. : в 2 т. – М., 1985. – Т.1. – С. 260.

«... Вместо большого числа правил, составляющих логику... достаточно четырех следующих...

Первое – никогда не принимать за истинное ничего, что я не признал бы таковым с очевидностью, т. е. тщательно избегать поспешности и предубеждения и включать в свои суждения только то, что представляется моему уму столь ясно и отчётливо, что никоим образом не сможет дать повод к сомнению.

Второе – делить каждую из рассматриваемых мною трудностей на столько частей, сколько потребуется, чтобы лучше их разрешить.

Третье – располагать свои мысли в определённом порядке, начиная с предметов простейших и легко познаваемых, и восходить мало-помалу, как по ступеням, до познания наиболее сложных...

И последнее – делать всюду перечни настолько полные и обзоры столь всеохватывающие, чтобы быть уверенным, что ничего не пропущено».

? Каковы требования рационалистического метода Декарта?

3.8. Локк, Дж. Опыты / Дж. Локк // Соч. : в 2 т. – М., 1985. – Т. 1. – С. 154.

«Предположим, что ум есть, так сказать, белая бумага без всяких знаков и идей. Но каким же образом он получает их? Откуда он приобретает тот обширный запас, который деятельное и беспредельное человеческое воображение нарисовало с почти бесконечным разнообразием? Откуда он получает весь материал рассуждений и знаний? На это я отвечаю одним словом: из опыта. На опыте основываются все наши знания, от него в конце концов все происходит. Наши идеи выводятся из двух источников: а) ощущений и б) восприятий действия нашего ума, что может быть названо внутренним чувством. Поскольку мы можем мыслить только посредством идей и так как все идеи возникают из опыта, то очевидно, что наши знания не могут предшествовать опыту».

? Сторонником какой гносеологической позиции является Локк?

3.9. Юм, Д. Исследование о человеческом разумении / Д. Юм. – М., 1995. – С. 39 – 40, 43.

«Общепризнано, что предельное усилие, доступное человеческому разуму, – это приведение начал, производящих явления природы, к большей простоте и сведение многих частных действий к немногим общим причинам путем заключений, основанных на аналогии, опыте и наблюдении. Что же касается причин этих общих причин, то мы напрасно будем стараться открыть их; мы никогда не удовлетворимся тем или другим их объяснением. Эти последние причины и принципы совершенно скрыты от нашего любопытства и от нашего исследования.

... Нужно сознаться, что природа держит нас на почтительном расстоянии от своих тайн и предоставляет нам лишь знание немногих поверхностных качеств объектов, скрывая от нас те силы и начала, от которых всецело зависят действия этих объектов».

? Сторонником какой гносеологической позиции является Юм?

3.10. Кант, И. Критика чистого разума / И. Кант. – М., 1994. – С. 306–307.

«... Нам действительно ничего не дано, кроме восприятия и эмпирического продвижения от данного восприятия к другим возможным восприятиям. Ведь явления сами по себе, будучи только представлениями, действительны лишь в восприятии, которое на самом деле есть не что иное, как действительность эмпирического представления, т. е. явление. Если мы до восприятия называем какое-нибудь явление действительной вещью, то это или означает, что мы в продвижении опыта должны натолкнуться на такое восприятие, или не имеет никакого смысла. В самом деле, утверждать, что явление существует само по себе, безотносительно к нашим чувствам и возможному опыту, можно было бы, конечно, лишь в том случае, если бы речь шла о вещи самой по себе. Но речь идет только о явлении в пространстве и времени, которые суть лишь определения нашей чувственности, а не определения вещей самих по себе, и потому то, что находится в пространстве и времени (явления), не существует само по себе, а есть только представления, которые, если они не даны в нас (в восприятии), не встречаются нигде».

? Какова взаимосвязь «вещей в себе» и явлений по Канту?

3.11. Фейерабенд, П. Избранные труды по методологии науки: переводы с англ и нем. / Общ. ред. и авт. вступ. ст. М. С. Нарский / П. Фейерабенд. – М., 1986. – С. 142, 143, 514.

«Наука представляет собой по сути анархистское предприятие: теоретический анархизм более гуманен и прогрессивен, чем его альтернативы, опирающиеся на закон и порядок... Единственным принципом, не препятствующим прогрессу, является принцип *допустимо всё* (anything goes).

Не существует идеи, сколь бы устаревшей и абсурдной она ни была, которая не способна улучшить наше познание. Вся история мышления конденсируется в науке и используется для улучшения отдельной теории. Нельзя отвергать даже политического влияния, ибо оно может быть использовано для того, чтобы преодолеть шовинизм науки, стремящейся сохранить status quo...

...Вненаучные идеологии, способы практики, теории, традиции могут стать достойными соперниками науки и помочь нам обнаружить ее важнейшие недостатки, если дать им равные шансы в конкурентной борьбе... Превосходство науки можно утверждать только *после* многочисленных сравнений ее с альтернативными точками зрения».

? В чём суть проповедуемого автором подхода к пониманию науки и научной истины?

3.12. Джемс, У. Прагматизм / У. Джемс. – СПб., 1910. – С. 50, 52.

«Если окажется, что религиозные идеи имеют ценность для действительной жизни, то с точки зрения прагматизма, они будут истинны в меру своей пригодности для этого.

... какая-нибудь мысль «истинна» постольку, поскольку вера в нее выгодно для нашей жизни».

? Как определяется истина в прагматизме?

Контроль знаний

Контрольные вопросы для самопроверки (первый уровень самоконтроля):

1. Что такое познание?
2. На каких основных уровнях осуществляется познавательная активность человека?
3. Какие формы познания относятся к духовно-практическому уровню?
4. Какие формы познания относятся к духовно-теоретическому уровню?
5. Когда и где происходит конституирование собственно когнитивного компонента в духовно-теоретическом производстве?
6. Какие рациональные методы познания были выработаны античными философами?
7. В какую эпоху гносеологическая проблематика выдвигается в центр философского дискурса?
8. В чем суть гносеологических позиций оптимистов, скептиков и агностиков?
9. Каковы основные уровни познавательного процесса?
10. В чем заключаются особенности чувственного уровня познания?
11. Какие формы относятся к рациональному уровню познания?
12. Какие существуют виды интуиции?
13. В чем особенности рационализма как одной из гносеологических парадигм философии Нового времени?
14. В чем особенности эмпиризма как одной из гносеологических парадигм философии Нового времени?
15. Что такое постклассическая эпистемология?
16. Что такое неявное знание и каковы его формы?
17. Какие существуют концепции истины?
18. Какие выделяют виды истины?
19. В чем значение истины как социокультурной ценности?

2. Тесты

2.1. Установите соответствие между термином и его определением (свойствами):

Термин	Определение
1. Гносеология	1*. Гносеологическая позиция, отрицающая принципиальную возможность адекватного познания человеком сущности вещей
2. Познание	2*. Философская дисциплина, предметом которой является познание человеком мира
3. Гносеологический оптимизм	3*. Гносеологическая позиция, согласно которой не существует объективных критериев подтверждения или опровержения истинности/ложности человеческих знаний о мире и о нём самом
4. Скептицизм	4*. Гносеологическая позиция, полагающая чувства и опыт основой познания и критерием истины
5. Агностицизм	5*. Метод познания, ориентированный на выявление противоречий и «борьбы противоположностей» как внутренней предпосылки всякого развития и изменения, включая мышление
6. Эмпиризм (сенсуализм)	6*. Ощущение, восприятие, представление
7. Рационализм	7*. Вид духовно-практической деятельности человека, направленный на получение нового знания о действительности
8. Формы чувственного познания	8*. Способ (эмпирический или теоретический) получения нового знания о действительности
9. Формы логического познания	9*. Знание, содержание которого не зависит от человеческой субъективности
10. Логика	10*. Достоверный результат научного познания
11. Объективная истина	11*. Философское учение об особенностях, структуре и развитии научного знания
12. Относительная истина	12*. Знание о действительности, содержащее в себе «зёрна» объективной истины
13. Абсолютная истина	13*. Гносеологическая позиция, отрицающая существование принципиальной разницы между истиной и заблуждением
14. Релятивизм	14*. Гносеологическая позиция, полагающая разум основой познания и критерием истины
15. Метод	15*. Гносеологическая позиция, согласно которой мир в принципе познаваем
16. Диалектика	16*. Наука о формах и законах правильного мышления
17. Эпистемология	17*. Полное, исчерпывающее знание о предмете, гносеологический идеал
18. Научная истина	18*. Понятие, суждение, умозаключение

2.2. Закончите определения:

«Древнегреческие философы классической эпохи были гносеологическими ...».

«Августин Блаженный утверждал: “верую, чтобы ...”».

«Философы и ученые нового времени разделяли убеждение: «знание – это ...».

«И. Кант считается классическим представителем такой гносеологической позиции, как ...».

«С диалектико-материалистической точки зрения критерием истины является общественно-историческая ...».

«Абстрактной истины нет. Истина всегда ...».

Вопрос для дискуссии

Возможно ли в принципе достичь исчерпывающего знания о мире и человеке?

► Подумайте о смысле изречений:

«Мыслью, следовательно, существую» (Р. Декарт).

«Сознание человека не только отражает мир, но и творит его» (В. И. Ленин).

«Знание – сила» (Ф. Бэкон).

«Истина – не дочь авторитета, а дитя времени» (А. Пуанкаре).

Дополнительная литература:

1. Автономова, Н. С. Рассудок. Разум. Рациональность / Н. С. Автономова. – М., 1988.
2. Алексеев, П. В. Теория познания и диалектика / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М., 1991.
3. Горский, Д. Т. О критериях истины / Д. Т. Горский // Вопросы философии. – 1988. – №2.
4. Ильин, В. В. Теория познания. Введение. Общие проблемы / В. В. Ильин. – М., 1993.
5. Малыгина, Г. И. Логика: учеб. пособие / Г. И. Малыгина. – Минск, 2003, 2005, 2007.
6. Микешина, Л. А. Философия познания: Полемические главы / Л. А. Микешина. – М., 2002.
7. Проблема истины в современной западной философии науки. – М., 1987.
8. Теория познания. Социально-культурная природа познания : в 4 т. / под ред. В. А. Лекторского, Т. И. Ойзермана. – М., 1991–1995.
9. Чудинов, Э. М. Природа научной истины / Э. М. Чудинов. – М., 1977.

Тема 14
Наука и ее социальный статус в динамике культуры
(2 часа)

Ключевые понятия: наука, рациональность, научная рациональность, научный факт, проблема, гипотеза, научная теория, научная картина мира, теоретический уровень научного познания, эмпирический уровень научного познания, метод, методология, этос науки, парадигма, научная революция, синергетика.

Вопросы семинара

1. Понятие науки и научного познания. Функции науки в обществе и культуре. Наука как система знаний, деятельность и социальный институт.

2. Генезис и основные этапы развития науки: классическая, неклассическая и постнеклассическая наука. Структура и динамика научного познания.

3. Формы развития научного знания.

4. Понятие метода и методологии. Уровни и методы научного познания.

5. Наука в системе социально-культурных ценностей. Гуманистическое измерение современной науки.

Методические указания

Используя рекомендуемую литературу, а также предлагаемые в теме учебные материалы (таблицы, схемы, определения, поясняющие отрывки, фрагменты первоисточников и др.), вам необходимо:

1. В первом вопросе – определить, что собой представляют наука и научное познание; чем научные знания отличаются от обыденных и других ненаучных форм знания (художественной, мифологической, религиозной); пояснить, в каких ипостасях определяется наука в современной культуре и какие функции в развитии общества она выполняет.

2. Во втором вопросе – охарактеризовать генезис (происхождение) и основные этапы развития науки: классический, неклассический и постнеклассический; пояснить, с какими типами рациональности и представлениями о задачах науки они связаны.

3. В третьем вопросе – рассмотреть науку как сложную развивающуюся в различных формах систему научных знаний (факт, проблема, гипотеза, теория, концепция).

4. В четвертом вопросе – определить, что представляют собой метод и методология; показать, как они работают на различных уровнях научного познания: эмпирическом (наблюдение, измерение, эксперимент и др.), и теоретическом (абстрагирование, идеализация, моделирование и др.).

5. В четвертом вопросе – проанализировав проблемы научного и ненаучного знания, творческой свободы и социальной ответственности ученого, современного этоса науки, гуманитарной и этической экспертизы научных

проектов, экологии, глобальные проблемы современности, определить место науки в системе социальных ценностей.

Темы рефератов

1. Наука и ее значение в культуре. Соотношение науки, философии и религии.
2. Генезис науки и основные этапы её развития.
3. Понятие научной революции. Научная революция XVI – XVII вв.
4. Научная картина мира и её роль в культуре.
5. Парадигмы неклассической и постнеклассической науки (синергетика, универсальный эволюционизм, гуманитарная экспертиза).
6. Эмос и этика науки.
7. Специфика технических наук.

Учебные материалы

1. ТАБЛИЦЫ И СХЕМЫ

1.1. ОПРЕДЕЛЕНИЕ НАУКИ

НАУКА – ЭТО:	Особая форма познавательной деятельности человека
	Важнейший элемент духовной культуры
	Форма общественного сознания
	Совокупность объективных и обоснованных знаний о природе, человеке, обществе
	Деятельность, направленная на получение новых достоверных знаний
	Совокупность социальных институтов, обеспечивающих существование, функционирование и развитие знания и познания

1.2. ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ НАУКИ

Классическая наука	Этап развития науки (XVII – XIX вв.), тип научной рациональности, в соответствии с которым содержание научного знания полностью определяется природой изучаемого объекта, безотносительно к способам и методам его познания
Неклассическая наука	Этап развития науки (кон. XIX – кон. XX вв.), тип неклассической научной рациональности, связывающей содержание научного знания не только с изучаемым объектом, но и субъектом познания, спецификой методов и средств познания; связан с познанием сложных систем
Постнеклассическая наука	Этап развития науки (кон. XX – нач. XXI в.), тип постнеклассической научной рациональности, связывающей содержание научного знания с системой ценностей современной науки как социального института; связан с познанием сверхсложных систем, анализом этических и ценностных аспектов научного знания и научного исследования

1.3. МЕТОДЫ НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ

МЕТОДЫ	ОБЩЕЛОГИЧЕСКИЕ	Индукция, дедукция, аналогия, определение понятий, обобщение понятий, деление понятий
	ЭМПИРИЧЕСКОГО УРОВНЯ	Наблюдение, измерение, эксперимент
	ТЕОРЕТИЧЕСКОГО УРОВНЯ	Идеализация, моделирование, мысленный эксперимент, математизация, формализация, аксиоматизация, восхождение от абстрактного к конкретному, единство логического и исторического

2. Учебная литература

2.1. Степин В. С. Наука / В. С. Степин // Всемирная энциклопедия: Философия. – Минск, 2001. – С. 673.

«НАУКА – особый вид познавательной деятельности, направленной на выработку объективных, системно организованных и обоснованных знаний о мире. Взаимодействует с другими видами познавательной деятельности: обыденным, художественным, религиозным, мифологическим, философским постижением мира. Наука ставит своей целью выявить законы, в соответствии с которыми объекты могут преобразовываться в человеческой деятельности. Поскольку в деятельности могут преобразовываться любые объекты – фрагменты природы, социальные подсистемы и общество в целом, состояния человеческого сознания и т. п., постольку все они могут стать предметами научного исследования. Наука изучает их как объекты, функционирующие и развивающиеся по своим естественным законам. Она может изучать и человека, как субъекта деятельности, но тоже в качестве особого объекта. Предметный и объективный способ рассмотрения мира, характерный для науки, отличает ее от иных способов познания».

? Каковы отличительные черты научного познания?

2.2. Философия для аспирантов : учеб. пособие / В. П. Кохановский [и др.]. – Ростов н/Д., 2003. – С.15 – 16.

«Наука, имея многочисленные аспекты, выступает в трех ипостасях. Она понимается либо как форма деятельности, либо как система или совокупность дисциплинарных знаний или же как социальный институт. В первом случае наука предстает как особый способ деятельности, направленный на фактически выверенное и логически упорядоченное познание предметов и процессов окружающей действительности. Как деятельность, наука помещена в поле целеполагания, принятия решений, преследования своих интересов, признания ответственности. ...

Во втором истолковании, когда наука выступает как система знаний, отвечающих критериям объективности, адекватности, истинности, научное знание пытается обеспечить себе зону автономии и быть нейтральным по от-

ношению к идеологическим и политическим приоритетам. То, ради чего армии ученых тратят свои жизни и кладут свои головы, есть истина, она выше всего, она есть конституирующий науку элемент и основная ценность науки.

Третье, институциональное, понимание науки подчеркивает ее социальную природу и объективирует ее бытие в качестве формы общественного сознания. ...

Наука как социальный институт или форма общественного сознания, связанная с производством научно-теоретического знания, представляет собой определенную систему взаимосвязей между научными организациями, членами научного сообщества, систему норм и ценностей. Однако то, что она является институтом, в котором десятки и даже сотни тысяч людей нашли свою профессию, – результат недавнего развития. Только в XX в. профессия ученого становится сравнимой по значению с профессией церковника или законника».

? О каких современных значениях понятия «наука» идет речь?

2.3. Философия для аспирантов : учеб. пособие / В. П. Кохановский [и др.]. – Ростов н/Д., 2003. – С. 300 – 301.

«Метод (греч. *methodos*) – в самом широком смысле слова – «путь к чему-либо», способ деятельности субъекта в любой ее форме. Понятие «методологии» имеет два основных значения: система определенных способов и приемов, применяемых в той или иной деятельности (в науке, политике, искусстве и т. п.); учение об этой системе, общая теория метода, теория в действии.

Основная функция метода – внутренняя организация и регулирование процесса познания или практического преобразования того или иного объекта. Поэтому метод (в той или иной своей форме) сводится к совокупности определенных правил, приемов, способов, норм познания и действия. Он есть система предписаний, принципов, требований, которые должны ориентировать в решении конкретной задачи, достижении определенного результата в той или иной сфере деятельности. Он дисциплинирует поиск истины, позволяет экономить силы и время, двигаться к цели кратчайшим путем. Истинный метод служит своеобразным компасом, по которому субъект познания и действия прокладывает свой путь, позволяет избегать ошибок.

Ф. Бэкон сравнивал метод со светильником, освещающим путнику дорогу в темноте, и полагал, что нельзя рассчитывать на успех в изучении какого-либо вопроса, идя ложным путем. Философ стремился создать такой метод, который мог бы быть «органом» (орудием) познания, обеспечить человеку господство над природой. Таким методом он считал индукцию...

Р. Декарт методом называл «точные и простые правила», соблюдение которых способствует приращению знания, позволяет отличить ложное от истинного. Он говорил, что уж лучше не помышлять об отыскании каких

бы то ни было истин, чем делать это без всякого метода, особенно без дедуктивно-рационалистического.

Существенный вклад в методологию внесли немецкая классическая (особенно Гегель) и материалистическая философии (особенно К. Маркс), достаточно глубоко разработавшие диалектический метод – соответственно на идеалистической и материалистической основах.

Проблемы метода и методологии занимают важное место в современной западной философии, особенно в таких ее направлениях и течениях, как философия науки, структурализм и постструктурализм, позитивизм и постпозитивизм, аналитическая философия, герменевтика, феноменология и в других».

? Почему решение вопроса о методе познания имеет огромное значение для развития науки?

2.4. Берков, В. Ф. Философия и методология науки : учеб. пособие / В. Ф. Берков. – М., 2004. – С. 182, 187, 188, 190, 192.

«Теория – это высшая, самая развитая форма организации научных знаний, которая дает целостное отображение закономерностей некоторой сферы действительности и представляет собой знаковую модель этой сферы. Эта модель строится таким образом, что некоторые из ее характеристик, имеющие наиболее общую природу, составляют ее основу, другие же подчиняются основным или выводятся из них по логическим правилам. Например, классическая механика может быть представлена как система, в фундаменте которой находится закон сохранения импульса, ... тогда как другие законы, в том числе известные каждому студенту законы динамики Ньютона, являются его конкретизациями. ...

В развитой науке теория и факт – соотносимые понятия. Наличие одного из них немислимо без наличия другого, одно из этих понятий имеет своей предпосылкой другое...

По отношению к фактам теория выполняет ряд функций, важнейшими из которых являются объяснительная, систематизирующая, предсказательная и методологическая. *Объяснить факт* с помощью теории – это значит подчинить его некоторому обобщению, носящему достоверный или вероятностный характер. В качестве такого обобщения может выступать научный закон, если факт соотносится с завершенной теорией, или высказывание, фиксирующее некоторое отношение на модели при использовании незавершенной теории. ...

Объяснительная функция теории тесно связана с другими, в частности, с систематизирующей функцией. Как и при объяснении, в процессе *систематизации* факт подводится под теоретическое положение, которое его объясняет, и он включается в более широкий, теоретический контекст знаний.

Становление и развитие теоретических знаний стимулировалось, прежде всего, их способностью предсказывать возможные, в частности, будущие состояния, отсутствующие в нынешней практике людей. В способности к

дальним и точным прогнозам реализуется *предсказательная* функция теории, и, как заметил известный австрийский физик Л. Больцман, нет ничего более практического, чем хорошая теория. ...

Наконец, теория выполняет *методологическую* функцию, т. е. выступает в качестве опоры и средства дальнейшего исследования. Наиболее эффективный научный метод есть истинная теория, направленная на практическое применение, на разрешение определенного множества задач и проблем. Квантовая теория есть не только отображение закономерностей материальных процессов атомного масштаба, но и действенный метод дальнейшего познания микромира».

? О каких фундаментальных характеристиках научной теории идет речь в приведенном отрывке?

2.5. Яскевич, Я. С. Философия : учеб. пособие для студ. высших учеб. заведений / Я. С. Яскевич. – Минск, 2008. – С. 477, 480.

«Свобода научного поиска и социальная ответственность ученого.

При всей своей нынешней актуальности проблема социальной ответственности ученого имеет глубокие исторические корни. На протяжении веков, со времени зарождения научного познания, вера в силу разума сопровождалась сомнением: как будут использованы его плоды? Является ли знание силой, служащей человеку, и не обернется ли оно против него?

.... Развитие генной инженерии и близких ей областей знания, да и не их одних, заставляет во многом по-новому осмысливать и тесную *связь свободы и ответственности в деятельности ученых*. На протяжении веков многим из них не только словом, но и делом приходилось утверждать и отстаивать принцип свободы научного поиска перед лицом догматического невежества, фанатизма суеверий, просто предубеждений. Ответственность же ученого при этом выступала прежде всего как ответственность за получение и распространение проверенных, обоснованных и строгих знаний, позволяющих рассеивать мрак невежества.

Сегодня же принцип свободы научного поиска должен осмысливаться в контексте тех *далеко не однозначных последствий развития науки*, с которыми приходится иметь дело людям. В нынешних дискуссиях по социально-этическим проблемам науки наряду с защитой ничем не ограничиваемой свободы исследования представлена и диаметрально противоположная точка зрения, предлагающая регулировать науку точно так же, как регулируется движение на железных дорогах. Между этими крайними позициями располагается широкий диапазон мнений о возможности и желательности регулирования исследований и о том, как при этом должны сочетаться интересы самого исследователя, научного сообщества и общества в целом».

? В чем суть социальной ответственности ученого и почему для современной науки данный вопрос является особенно актуальным?

2.6. Яскевич, Я. С. Философия : учеб. пособие для студ. высших учеб. заведений / Я. С. Яскевич. – Минск, 2008. – С. 475 – 476.

«В качестве примера можно привести исследование американского социолога Р. К. Мертона. С его точки зрения, нормы науки строятся вокруг четырех основополагающих ценностей. Первая из них – *универсализм* – убеждение в том, что изучаемые наукой природные явления повсюду протекают одинаково и что истинность научных утверждений должна оцениваться независимо от возраста, пола, расы, авторитета, титулов и званий тех, кто их формулирует. Требование универсализма предполагает, в частности, что результаты маститого ученого должны подвергаться не менее строгой проверке и критике, чем результаты его молодого коллеги. Вторая ценность – *общность*, смысл которой в том, что научное знание должно свободно становиться общим достоянием. Тот, кто его впервые получил, не вправе монопольно владеть им. Публикуя результаты исследования, ученый не только утверждает свой авторитет и выносит полученный результат на суд критики, но и делает его открытым для дальнейшего использования всеми коллегами. Третья ценность – *бескорыстность*, когда первичным стимулом деятельности ученого является поиск истины, свободный от соображений личной выгоды (обретения славы, получения денежного вознаграждения). Признание и вознаграждение должны рассматриваться как возможное следствие научных достижений, а не как цель, во имя которой проводятся исследования. Четвертая ценность – *организованный скептицизм*: каждый ученый несет ответственность за оценку доброкачественности того, что сделано его коллегами, и за то, чтобы сама оценка стала достоянием гласности. При этом ученый, опирающийся в своей работе на неверные данные, заимствованные из работ его коллег, не освобождается от ответственности, коль скоро он сам не проверил точность используемых данных. Из этого требования следует, что в науке нельзя слепо доверяться авторитету предшественников, сколь бы высоким он ни был. В научной деятельности равно необходимо как уважение к тому, что сделали предшественники (Ньютон говорил, что достигнутое им стало возможным лишь постольку, поскольку он стоял «на плечах гигантов»), так и критическое отношение в их результатам».

? Какие нормы научного исследования обсуждаются в данном отрывке?

3. Упражнения по первоисточникам

3.1. Бэкон, Ф. Опыты, или наставления нравственные и политические / Ф. Бэкон // Соч. : в 2 т. – М., 1977 – 1978. – Т. 2. – С. 464.

«Наука совершенствует природу, но сама совершенствуется опытом, ибо прирожденные дарования подобны диким растениям и нуждаются в выращивании с помощью ученых занятий, а ученость сама по себе дает указания чересчур общие, если их не уточнить опытом. ... Ибо сама по себе ученость не научает, как применять ее: на то есть мудрость особая, высшая, которую приобрести можно только опытом».

? В чем польза занятий наукой для человека, по мнению Ф. Бэкона?

3.2. Бэкон, Ф. О достоинстве и приумножении наук / Ф. Бэкон // Соч. : в 2 т. – М., 1977 – 1978. – Т. 1. – С. 115 – 116.

«Но наиболее серьезная из всех ошибок состоит в отклонении от конечной цели науки. Ведь одни люди стремятся к знанию в силу врожденного и беспредельного любопытства, другие – ради удовольствия, третьи – чтобы приобрести авторитет, четвертые – чтобы одержать верх в состязании и споре, большинство – ради материальной выгоды и лишь очень немногие – для того, чтобы данный от Бога дар разума направить на пользу человеческому роду».

? О какой «болезни науки» говорит в данном случае Ф. Бэкон?

3.3. Вебер, М. Наука как призвание и профессия / М. Вебер // Избр. пр. – М., 1990. – С. 712 – 714, 728 – 729, 731.

«...Каждый из нас знает, что сделанное им в области науки устареет через 10, 20, 40 лет. Такова судьба, более того, таков смысл научной работы, которому она подчинена и которому служит, и это как раз составляет ее специфическое отличие от всех остальных элементов культуры; всякое совершенное исполнение замысла в науке означает новые «вопросы», оно по своему существу желает быть превзойденным. С этим должен смириться каждый, кто хочет служить науке. Научные работы могут, конечно, долго сохранять свое значение, доставляя «наслаждение» своими художественными качествами или оставаясь средством обучения научной работе. Но быть превзойденными в научном отношении – не только наша общая судьба, но и наша общая цель. Мы не можем работать, не питая надежды на то, что другие пойдут дальше нас. В принципе этот прогресс уходит в бесконечность.

И тем самым мы приходим к проблеме смысла науки.

... Научный прогресс является частью, и притом важнейшей частью, того процесса интеллектуализации, который происходит с нами на протяжении тысячелетий и по отношению к которому в настоящее время обычно занимают крайне негативную позицию.

...возрастающая интеллектуализация и рационализация не означает роста знаний о жизненных условиях, в каких приходится существовать. Она означает нечто иное: люди знают или верят в то, что стоит только захотеть, и в любое время все это можно узнать; что, следовательно, принципиально нет никаких таинственных, не поддающихся учету сил, которые здесь действуют, что, напротив, всеми вещами в принципе можно овладеть путем расчета. Последнее в свою очередь, означает, что мир расколдован. Больше не нужно прибегать к магическим средствам, чтобы склонить на свою сторону или подчинить себе духов, как это делал дикарь, для которого существовали подобные таинственные силы. Теперь все делается с помощью технических средств и расчета. Вот это и есть интеллектуализация...

... что же собственно позитивного дает наука для практической и личной «жизни»? И тем самым мы снова стоим перед проблемой

«призвания» в науке. Во-первых, прежде всего наука, конечно, разрабатывает технику овладения жизнью – как внешними вещами, так и поступками людей – путем расчета. Однако это на уровне торговли овощами, скажете вы. Я целиком с вами согласен. Во-вторых, наука разрабатывает методы мышления, рабочие инструменты и вырабатывает навыки обращения с ними. Вы, может быть, скажете: ну, наука не овощи, но это тоже не более как средство приобретения овощей. Хорошо, оставим сегодня данный вопрос открытым. Но на этом дело науки, к счастью, еще не кончается; мы в состоянии содействовать вам в чем-то третьем, а именно в обретении ясности. Разумеется, при условии, что она есть у нас самих...

Сегодня наука есть профессия, осуществляемая как специальная дисциплина и служащая делу самосознания и познания фактических связей, а вовсе не милостивый дар провидцев и пророков, приносящий спасение и откровение, и не составная часть размышления мудрецов и философов о смысле мира».

? Что, по Веберу, характеризует науку как профессию и как призвание?

3.4. Мертон, Р. Эффект Матфея в науке, II: Накопление преимуществ и символизм интеллектуальной собственности / Р. Мертон // Thesis. Т. I. Вып. 3. – М., 1993. – С. 270 – 271.

«...То обстоятельство, что в науке право частной собственности устанавливается путем раздачи ее субстанции, т. е. результатов научной деятельности, – это лишь кажущийся парадокс. Ведь издавна сложившиеся социальные реалии таковы, что авторство ученого лишь тогда приобретает более или менее законные основания, когда он опубликует свою работу и сделает ее общедоступной; при этом предпочтительно, чтобы работа была опубликована в виде статьи или книги, поступающих затем в хранилища (т. е. библиотеки). ...»

Именно этот первостепенный по важности элемент свободного и открытого обмена я и назвал «коммунистической» нормой в том социальном институте, который представляет собой наука и для которого Бернард Барнер позднее предложил более нейтральный термин – норма «коммунальности».

? О какой норме научной этики идет речь?

3.5. Степин, В. С. Теоретическое знание (структура, историческая эволюция) / В. С. Степин. – М., 2000. – С. 671 – 676.

«Современная наука развивается и функционирует в особую историческую эпоху. Ее общекультурный смысл определяется включенностью в решение проблемы выбора жизненных стратегий человечества, поиска им новых путей цивилизационного развития.

Потребности этого поиска связаны с кризисными явлениями, с которыми столкнулась цивилизация в конце XX века, которые привели к

возникновению современных глобальных проблем. Их осмысление требует по-новому оценить развитие техногенной цивилизации, которая существует уже на протяжении четырех веков. Многие её ценности, связанные с отношением к природе, человеку, пониманием деятельности и т. д., ранее казавшиеся незыблемым условием прогресса и улучшения качества жизни, сегодня ставятся под сомнение ...

Культура техногенной цивилизации в качестве своей базисной ценности всегда включала научную рациональность ...

Цивилизация, ориентированная на подобный тип научной рациональности, имела свои несомненные достижения: в ней утвердилась идея прогресса, демократии, свободы и личной инициативы. Она обеспечивала постоянный рост производства и улучшение качества жизни людей. Вместе с тем в конце XX столетия, когда человечество столкнулось с глобальными проблемами, с новой силой зазвучали вопросы о правильности выбора путей развития, принятых в западной (техногенной) цивилизации, и как следствие – об адекватности ее мировоззренческих ориентаций и идеалов.

Поиск путей развития цивилизации оказывается сопряженным с проблемой синтеза культур и формирования нового типа рациональности. В этой связи возникают вопросы о месте и роли картины мира в поисках новых мировоззренческих ориентаций, обеспечивающих возможность выживания человечества ...

Прежде всего следует выделить те принципиально новые идеи современной научной картины мира, которые касаются представлений о природе и взаимодействии с ней человека. Эти идеи не вписываются в традиционное для техногенного подхода понимание природы как неорганического мира, безразличного к человеку, и понимание отношения к природе как к «мертвому механизму», с которым можно экспериментировать до бесконечности и который можно осваивать по частям, преобразовывая его и подчиняя человеку.

В современной ситуации формируется новое видение природной среды, с которой человек взаимодействует в своей деятельности. Она начинает рассматриваться не как конгломерат изолированных объектов и даже не как механическая система, но как целостный живой организм, изменение которого может проходить лишь в определенных границах. Нарушение этих границ приводит к изменению системы, ее переходу в качественно иное состояние, могущее вызвать необратимое разрушение целостности системы ...

В современной культуре все более отчетливо формируются контуры нового взгляда на мир, в становление которого вносит существенный вклад научная картина мира. Этот взгляд предполагает идею взаимосвязи и гармонического отношения между людьми, человеком и природой, составляющими единое целостное образование».

? Какое место занимает наука в системе культуры и социальных ценностей современного общества?

**Контроль
знаний**

1. Контрольные вопросы для самопроверки
(первый уровень самоконтроля)

1. Что такое наука?
2. Почему сложно дать однозначное определение науки?
3. В чем заключается особенность научного познания действительности?
4. Тождественны ли понятия «рациональность» и «научная рациональность»?
5. Чем отличается становление античной науки от познавательных традиций?
6. Где, когда и почему возникает наука как особый тип познавательного отношения человека к миру?
7. Каковы особенности античной науки?
8. Какая наука древней Греции стала образцом организации и построения знаний?
9. Какие черты характерны для науки Нового времени?
10. Что такое научная картина мира?
11. Каковы основные этапы развития науки?
12. В чем различия между наукой индустриальной и постиндустриальной эпохи?
13. В чем особенность языка науки?
14. Какова структура научного исследования?
15. Какие методы познания являются эмпирическими?
16. Какие методы познания являются теоретическими?
17. В чем особенность научного познания социокультурных явлений?
18. Что такое научный факт?
19. В чем суть научной проблемы?
20. Почему гипотеза является формой развития научного знания?
21. Что такое теория и каков её статус в науке?
22. Как культура, ценности влияют на развитие науки?
23. Что значит социальная и нравственная ответственность ученого?

2. Тесты (второй уровень самоконтроля)

2.1. Приведите в соответствие термин и его определение:

Термин	Определение
1. Наука	1*. Высшая, наиболее развитая форма организации научных знаний, дающая целостное отображение закономерностей некоторой сферы действительности
2. Рациональность	2*. Учение о методах и их системах
3. Научная рациональность	3*. Уровень научного познания, характеризующийся выявлением внешних свойств исследуемого объекта, которое достигается на основе методов и средств наблюдения, эксперимента, измерения
4. Научный факт	4*. Уровень научного познания, который ориентирован на выявление сущности в чистом виде
5. Проблема	5*. Система норм и ценностей, регулирующая научную деятельность
6. Гипотеза	6*. Теория самоорганизации
7. Научная теория	7*. Форма эмпирического знания, достоверное знание о единичном в рамках некоторой научной дисциплины
8. Научная картина мира	8*. Особый вид познавательной деятельности, направленной на выработку объективных, системно организованных и обоснованных знаний о мире
9. Парадигма	9*. Совокупность правил, приемов и операций практического или теоретического освоения действительности
10. Научная революция	10*. Тип научного мышления, связанный со стремлением к получению истинного знания, критериями доказательности и обоснованности
11. Теоретический уровень научного познания	11*. Способность человека мыслить и действовать на основе разумных норм и правил
12. Эмпирический уровень научного познания	12*. Совокупность представлений о мире в его главных системно-структурных характеристиках, формирующихся на основе понятий, принципов науки соответственно определенному этапу ее исторического развития
13. Метод	13*. Ломка прежних научных представлений, смена парадигмы
14. Методология	14*. Сложный теоретический или практический вопрос, требующий научного решения и характеризующийся недостаточностью средств для достижения поставленной цели
15. Синергетика	15*. Теоретическая модель, принятая в качестве образца решения исследовательских задач
16. Этос науки	16*. Предполагаемое решение научной проблемы

2.2. Закончите определения:

«Наука – форма ... деятельности человека».

«Наука – это система достоверных ...».

«Наука – это ... по производству научных знаний».

«Наука – это социальный ...».

«Метод – это ... исследования, ... организации познавательной деятельности».

Вопрос для дискуссии

Должны ли быть в современной науке моральные регулятивы?

► Подумайте о смысле изречений:

✓ «Кто двигается вперед в науках, но отстает в нравственности, тот более идет назад, чем вперед» (Аристотель).

✓ «Факты – упрямая вещь».

✓ «В исследовательской деятельности лучше проявить робость незнания, чем наглость невежества» (М. Борисова).

✓ «В науке не может быть диктата, иначе она перестает быть наукой» (Н. И. Вавилов).

✓ «Если бы форма проявления и сущность вещей непосредственно совпадали, то всякая наука была бы излишняя» (Ф. Энгельс).

Дополнительная литература:

1. Берков, В. Ф. Философия и методология науки / В. Ф. Берков. – Минск, 2004.

2. Гайденко, П. П. Эволюция понятия науки (XVII–XVIII вв.) / П. П. Гайденко. – М., 1987.

3. Кочергин, А. Н. Методы и формы научного познания / А. Н. Кочергин. – М., 1990.

4. Лебедев, С. А. Философия науки: краткая энциклопедия (основные направления, концепции, категории) / С. А. Лебедев. – М., 2008.

5. Лукашевич, В. К. Философия и методология науки: учеб. пособие / В. К. Лукашевич. – Минск, 2006.

6. Наука в зеркале философии XX века. – М., 1992.

7. Наука в системе социальных ценностей. – М., 1995.

8. Научные и вненаучные формы мышления. – М., 1996.

9. Познавательные действия в современной науке / отв. ред. Ю. А. Харин. – Минск, 1987.

10. Ракитов, А. И. Философские проблемы науки. Системный подход / А. И. Ракитов. – М., 1977.

11. Светлов, В. А. История научного метода / В. А. Светлов. – М., 2008.

12. Современные философские проблемы естественных, технических и социально-гуманитарных наук. – М., 2006.

13. Степин, В. С. Методы научного познания / В. С. Степин, А. Н. Елсуков. – Минск, 1974.

Раздел VI

Социальная философия

Тема 15

Социальная философия и ее предмет. Общество как система (2 часа)

Ключевые понятия: социальная философия, социальная реальность, общество, материалистическое понимание истории, теория социального действия, структурный функционализм, теория коммуникативного действия, общественное бытие, общественное сознание, способ производства, социальная система, общественная психология, идеология, классовая структура общества, социальная стратификация, социальная мобильность, социальное противоречие, политика, право.

Вопросы семинара

1. Социальная философия, ее предмет и место в системе философского знания.

2. Понятие общества и социальной реальности. Представление об обществе в истории философии. Основные концепции социума в современной философии.

3. Общество как система. Социальная структура общества. Классовая и стратификационная структура.

4. Основные проблемы политической философии. Политика и право.

Методические указания

Используя рекомендуемую литературу, а также предлагаемые в теме учебные материалы (таблицы, схемы, определения, поясняющие отрывки, фрагменты первоисточников и др.), вам необходимо:

1. В первом вопросе – определить предмет социальной философии, т. е. круг проблем, которые она изучает; сравнить социальную философию с другими науками, изучающими общество (социология, политология, история и др.); обозначить ее место в системе философского знания.

2. Во втором вопросе – дать определение понятий «общество» и «социальная реальность»; проследить эволюцию представлений об обществе в истории философии; охарактеризовать основные стратегии исследования социальной реальности в современной философии (марксистская концепция социума, концепция социального действия М. Вебера, структурно-функциональная модель общества Т. Парсонса, теория коммуникативного действия Ю. Хабермаса).

3. В третьем вопросе – раскрыть системную организацию социума, включающую основные подсистемы (сферы) его жизнедеятельности (экономическую, социальную, политическую, духовную), показать механизмы их взаимодействия; характеризуя социальную структуру общества, следует сравнить

классовую и стратификационную концепции социальной структуры общества и показать взаимосвязь последней с понятием «социальной мобильности».

4. В четвертом вопросе – проанализировать основные проблемы политической философии, связанные с феноменом власти в жизни общества, а также соотношение политики, идеологии, права и нравственности в политической жизни социума.

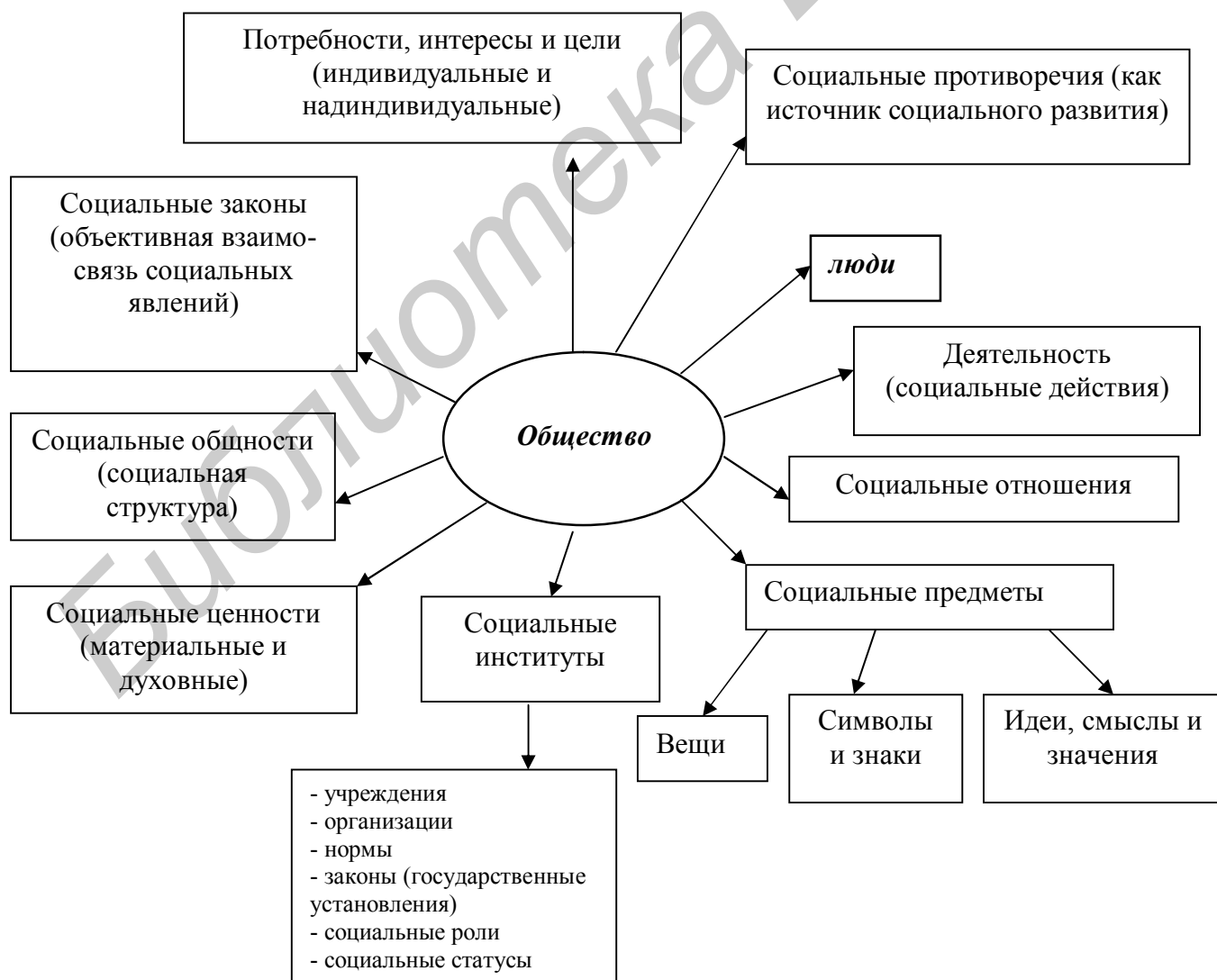
Темы рефератов

1. Социально-политические идеи Платона («Государство») и Аристотеля («Политика»).
2. Конфуцианство как идеология Китая.
3. Учение А. Августина о «двух городах».
4. Социальные учения эпохи Возрождения и Нового времени.
5. Позитивная социология О. Конта.
6. Социальная философия Франкфуртской школы.
7. Теория социального действия К. Маркса и М. Вебера.

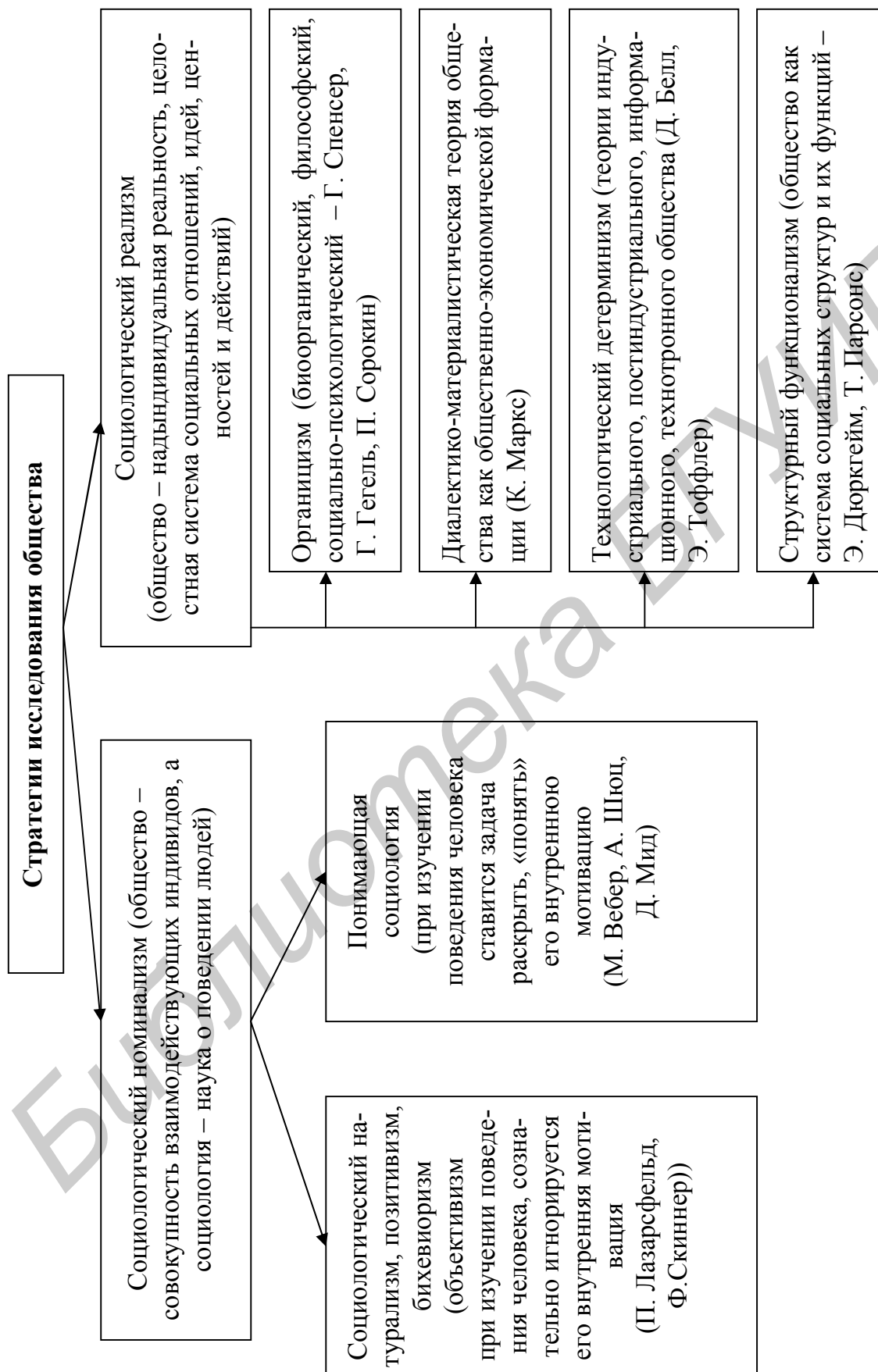
Учебные материалы

1. ТАБЛИЦЫ И СХЕМЫ

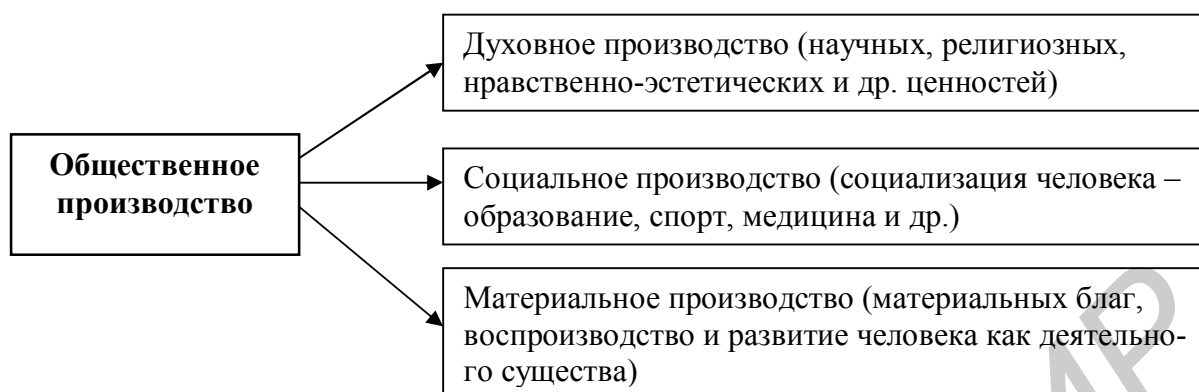
1.1. СТРУКТУРНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ ОБЩЕСТВА



1.2. ОСНОВНЫЕ СТРАТЕГИИ ИССЛЕДОВАНИЯ ОБЩЕСТВА



1.3. СТРУКТУРА ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА



1.4. СТРУКТУРА МАТЕРИАЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА



1.5. СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА ОБЩЕСТВА

Этноисторическая подструктура (род, племя, народность, нация)	Профессиональная подструктура (профессиональные общности людей)
	группы
	классы
	страты
Демографическая подструктура (семья, поколения, пол)	Территориальная подструктура (градация населения по месту проживания)

1.6. ФУНКЦИИ ГОСУДАРСТВА

Вид функций	Содержание
1. Внутренние функции	<ul style="list-style-type: none"> • Обеспечение социально-политической стабильности, безопасности и порядка; • регулирование экономических процессов, поддержание общих правил хозяйствования; • развитие средств связи, дорог и других средств обеспечения жизнедеятельности всего общества; • социальные, культурно-образовательные функции; охрана окружающей среды
2. Внешние функции	<ul style="list-style-type: none"> • Обеспечение национальной безопасности; • отстаивание государственных интересов в международных отношениях; • развитие сотрудничества (экономического, военного, культурного и т. п.) с другими государствами

1.7. УРОВНИ И ФОРМЫ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ

Уровни	Формы								
Теоретико-идеологический	<i>Н</i>	<i>Ф</i>	<i>П</i>	<i>П</i>	<i>Р</i>	<i>М</i>	<i>Э</i>	<i>Э</i>	<i>Э</i>
	<i>А</i>	<i>И</i>	<i>О</i>	<i>Р</i>	<i>Е</i>	<i>О</i>	<i>С</i>	<i>К</i>	<i>К</i>
	<i>У</i>	<i>Л</i>	<i>Л</i>	<i>А</i>	<i>Л</i>	<i>Р</i>	<i>Т</i>	<i>О</i>	<i>О</i>
	<i>Ч</i>	<i>О</i>	<i>И</i>	<i>В</i>	<i>И</i>	<i>А</i>	<i>Е</i>	<i>Н</i>	<i>Л</i>
	<i>Н</i>	<i>С</i>	<i>Т</i>	<i>О</i>	<i>Г</i>	<i>Л</i>	<i>Т</i>	<i>О</i>	<i>О</i>
	<i>О</i>	<i>О</i>	<i>И</i>	<i>В</i>	<i>И</i>	<i>Ь</i>	<i>И</i>	<i>М</i>	<i>Г</i>
Обыденно-психологический	<i>Е</i>	<i>Ф</i>	<i>Ч</i>	<i>О</i>	<i>О</i>	<i>Н</i>	<i>Ч</i>	<i>И</i>	<i>И</i>
		<i>С</i>	<i>Е</i>	<i>Е</i>	<i>З</i>	<i>О</i>	<i>Е</i>	<i>Ч</i>	<i>Ч</i>
		<i>К</i>	<i>С</i>		<i>Н</i>	<i>Е</i>	<i>С</i>	<i>Е</i>	<i>Е</i>
		<i>О</i>	<i>К</i>		<i>О</i>		<i>К</i>	<i>С</i>	<i>С</i>
		<i>Е</i>	<i>О</i>		<i>Е</i>		<i>О</i>	<i>К</i>	<i>К</i>
			<i>Е</i>				<i>Е</i>	<i>О</i>	<i>О</i>

2. Учебная литература

2.1. Электронный учебно-методический комплекс по дисциплине «Философия» (Модуль VI, тема 6.1.) / под ред. зав. каф. Г. И. Малыхиной [Электронный ресурс]. – Минск, 2008. – Режим доступа : <http://abitur.bsuir.by/online/showpage.jsp?PageID=84013&resID=116608&lang>.

«Социальная философия как относительно самостоятельная философская наука тесно связана со следующими философскими дисциплинами – онтологией, гносеологией, политической философией.

В рамках социальной онтологии центральным является вопрос о *специфике бытия социума, социальной реальности.*

В рамках социальной гносеологии исходным является вопрос об особенностях *познания социальной реальности.*

Исторически социальная философия теснейшим образом была связана, во-первых, с *политической философией* и, во-вторых, с *философией истории*».

? Каково место социальной философии в системе философского знания?

2.2. Моисеева, Н. А. Философия : Краткий курс / Н. А. Моисеева, В. И. Сороковикова. – СПб., 2008. – С. 181, 182, 183, 184, 185.

«Предметом социальной философии является общество, взятое во взаимодействии всех его сторон, как целостная социальная система, а также законы функционирования и развития общества. Общество – это совокупность всех исторически сложившихся форм совместной жизнедеятельности людей, обеспечивающих сохранение и расширенное воспроизводство их

жизни. Основное предназначение общества состоит в обеспечении выживания человека как вида. ...

Важнейшей проблемой философского осмысления общества является проблема его объективности: существует ли общество объективно, независимо от познающего субъекта, или же реально существуют только отдельные люди, а общество представляет собой лишь субъективно выделяемую абстракцию. ...

Содержание понятия «общество» также является одной из центральных проблем социальной философии. ...

В методологическом плане наиболее плодотворным направлением изучения общества стал системный анализ, рассматривающий **общество как систему и как процесс**. Системный подход к изучению общества сложился во второй трети XIX в. и получил особое распространение в середине XX в. Его использовали в своих исследованиях О. Конт, К. Маркс, Э. Дюркгейм, М. Вебер, Т. Парсонс и другие ученые. Сущность данного подхода состоит в рассмотрении общества как целостной совокупности взаимосвязанных элементов. ...

Основными элементами общества, рассматриваемого в качестве системы, выступают те сферы, в которых осуществляется совместная деятельность людей, направленная на сохранение и расширенное воспроизводство их жизни. Основными видами общественно необходимой человеческой деятельности являются: экономическая (по созданию материальных благ); социальная (по осуществлению связей между людьми); политическая (по управлению обществом); духовная (по созданию и освоению духовных ценностей)».

? Что представляет собой общество как система?

2.3. Кармин, А. С. Философия : учеб. для вузов / А. С. Кармин, Г. Г. Бернацкий. – СПб., 2006. – С. 202.

«Для философского подхода к познанию общества характерно стремление осмыслить его сущность, понять особенности, отличающие социальную реальность от природной (физической, биологической) реальности. Как это вообще свойственно философскому мышлению, социальная философия ищет «первоначала», исходные принципы объяснения общественной жизни. В социальной философии формируются основные теоретические позиции и установки, на которые опираются **все** подходы к познанию общества. Ее задачей является разработка **общей теоретической концепции социальной реальности**, на базе которой определяются объекты и методы исследования различных общественных наук».

? В чем специфика философского подхода к анализу общества?

2.4. Кармин, А. С. Философия : учеб. для вузов / А. С. Кармин, Г. Г. Бернацкий. – СПб., 2006. – С. 208, 209, 210, 211.

«Социальная реальность складывается из множества разнородных, но взаимосвязанных явлений, систематизация которых является трудной задачей. Не ставя такой задачи, выделим лишь некоторые важнейшие компоненты социальной реальности.

Сами люди, их объединения, отношения, действия – это главная составляющая социальной реальности, созидаящая ее сила.

Язык. Наиболее очевидным образом способность человека наделять свои творения смыслом проявляется в языке. Язык представляет собою код, на котором люди передают друг другу информацию. ... Язык есть реальность, существующая объективно по отношению к любому отдельному индивиду, до и независимо от него...

Мир материальных артефактов. Артефактами (от лат. *arte* – искусственный, *factus* – сделанный) в широком смысле слова называют любой искусственно созданный объект, в отличие от объектов, возникших в природе естественным путем ...

Мир материальных артефактов – это искусственно созданная людьми среда обитания, «вторая природа», в которой живет человеческое общество...

Природные явления, вовлеченные в сферу социальной деятельности. Осваивая природу, люди усматривают смысл – ценность, пользу и т. д. – также и в естественно возникших ее явлениях.

Когда эти явления становятся предметами практической деятельности, смысл их обычно связывается с их функциональным назначением, их способностью удовлетворить какие-то потребности общества. ...

В ходе исторического развития общества сфера его деятельности расширяется, и граница между естественной природной средой и миром артефактов становится все более зыбкой. Область социальной реальности постепенно охватывает всю нашу планету (а в будущем, возможно, и окружающий космос). В работах Э. Ле-Руа, В. И. Вернадского, П. Тейяра де Шардена развивается мысль, что это ведет к возникновению **ноосферы** – сферы разума (от греч. *νοος* – разум), в которой природная и социальная реальность сливаются и превращаются в своего рода «мыслящую» оболочку, облекающую земной шар.⁸

Коллективные представления. Люди не только создают социальную реальность, но и отражают ее в своем сознании так же, как и природу. У каждого человека складывается своя индивидуальная картина окружающего его мира. Но вместе с тем существуют **общие** взгляды, представления, мысленные установки, имеющие хождение в обществе и более или менее разделяемые его членами. Э. Дюркгейм называет мысленные образования такого рода

⁸ В сходном с понятием ноосферы смысле употребляются также термины «социосфера», «техносфера», «антропосфера» и др.

«коллективными представлениями», подчеркивая, что они хотя и существуют в головах индивидов, но «не зависят от личной природы индивидов»».

? Каков состав социальной реальности?

2.5. Идеология и мировоззренческая культура личности : учеб.-метод. пособие для студ., магистрантов и аспирантов БГУИР / Г. И. Малыхина [и др.]; под ред. Г. И. Малыхиной. – Минск, 2007. – С. 36.

«В общественном сознании, образующем в совокупности явлений ментальности реальность духовной синергии, следует с некоторой долей условности различать его формы (мораль, искусство, право, политическое сознание, философия) и функционалы (наука, общественная психология, идеология). *Идеология* – это функционал сознания, предназначение которого – теоретически выражать общие или групповые устремления людей, объединять их усилия в массовые действия, направлять эти действия к единым целям.

Идеи, как верно замечено, не падают с неба. Применительно к идеологии это значит, *во-первых*, что она возникает в силу вполне земных обстоятельств, как выражение насущных потребностей и интересов людей. *Во-вторых*, идеология – непрменный необходимый элемент духовной жизни общества, исторически изменяющийся вместе с ее развитием. *В-третьих*, идеология нуждается в особых интеллектуальных усилиях при разработке своего содержания, поскольку в ней фиксируются теоретически сформулированные цели социальных действий больших групп людей, классов, религиозных конфессий, государства, политических партий, общества в целом. *В-четвертых*, в силу указанного только что обстоятельства идеология не может зародиться спонтанно в психике людей, ее должны разработать имеющие, как правило, специальную подготовку (социально-гуманитарное образование и практический опыт общественной деятельности) теоретики, ученые, политики, философы и др., короче говоря, – «идеологи». Ими соответствующие базовые идеологические средоточия модифицируются применительно к конкретным общественно-историческим условиям и ситуациям».

? Что собой представляет идеология как функционал общественно-го сознания?

3. Упражнения по первоисточникам

3.1. Руссо, Ж. Ж. Об общественном договоре, или принципы политического права / Ж. Ж. Руссо // Социальная философия : хрестоматия / сост. : Г. С. Арефьева, М. И. Ананьева, С. С. Гарбузов. – М., 1994. – С. 180.

«Итак, если мы устраним из общественного соглашения то, что не составляет его сущности, то мы найдем, что оно сводится к следующим поло-

жениям: каждый из нас передает в общее достояние и ставит под высшее руководство общей воли свою личность и все свои силы, и в результате для нас всех вместе каждый член превращается в нераздельную часть целого. ... Как только масса людей объединяется таким путем в одно целое, уже невозможно причинить вред ни одному из его членов, не задевая целое, и тем более нельзя причинить вред целому так, чтобы члены его этого не почувствовали. ... Если кто-то откажется подчиниться общей воле, то он будет к этому принужден всем Организмом, а это означает не что иное, как то, что его силой принудят быть свободным. ... По Общественному договору человек теряет свою естественную свободу и неограниченное право на то, что его прельщает и чем он может завладеть; приобретает же он свободу гражданскую и право собственности на все то, чем обладает».

? Какие особенности двух состояний общества – естественного и гражданского – выделяет Ж. Ж. Руссо?

3.2. Маркс, К. К критике политической экономии. Предисловие / К. Маркс // Социальная философия : хрестоматия / сост. : Г. С. Арефьева, М. И. Ананьева, С. С. Гарбузов. – М., 1994. – С. 131.

«В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание. На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или – что является только юридическим выражением последних – с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции».

? Как определяет сущность и структуру общества К. Маркс?

3.3. Вебер, М. Основные социологические понятия / М. Вебер // Избр. произвед. – М., 1990. – С. 626 – 630.

«Не все типы взаимоотношения людей носят социальный характер; социально только то действие, которое по своему смыслу ориентировано на поведение других. Столкновение двух велосипедистов, например, не более чем происшествие, подобное явлению природы. Однако попытка кого-нибудь из них избежать этого столкновения – последовавшая за столкновением брань,

потасовка или мирное урегулирование конфликта – является уже «социальным действием». ... Социальное действие, подобно любому другому поведению, может быть: 1) *целерациональным*, если в основе его лежит ожидание определенного поведения предметов внешнего мира и других людей и использование этого ожидания в качестве «условий» или «средств» для достижения своей рационально поставленной и продуманной *цели*; 2) *ценностно-рациональным*, основанным на вере в безусловную – эстетическую, религиозную или любую другую – *самодовлеющую* ценность определенного поведения как такового, независимо от того, к чему оно приведет; 3) *аффективным*, прежде всего *эмоциональным*, то есть обусловленным аффектами или эмоциональным состоянием индивида; 4) *традиционным*, то есть основанным на длительной привычке. ...

Действие, особенно социальное, очень редко ориентировано *только* на тот *или* иной тип рациональности, и сама эта классификация, конечно, не исчерпывает типы ориентации действия; они являют собой созданные для социологического исследования понятийно чистые типы, к которым в большей или меньшей степени приближается реальное поведение или – что встречается значительно чаще – из которых оно состоит».

? Какие типы социального действия выделяет М. Вебер?

3.4. Парсонс, Т. Общетеоретические проблемы социологии / Т. Парсонс // Социальная философия : хрестоматия / сост. : Г. С. Арефьева, М. И. Ананьева, С. С. Гарбузов. – М., 1994. – С. 57.

«Четыре уровня организации социальных систем, которые я буду рассматривать здесь, составляют своего рода структурную иерархию в четырех различных аспектах. В то же время они образуют ряд, проходящий от высшей степени унифицированного уровня на вершине до высшей степени дифференцированных и разделенных уровней организации у основания. В основании структуры социальная система базируется на конкретном человеческом индивиде как физическом организме, действующем в физическом окружении. Этот индивид как личность принимает участие в процессах социального взаимодействия через свои различные роли. Роли организуются и соединяются, чтобы образовать коллективы, а последние в свою очередь управляются в соответствии со все более и более высокими порядками обобщенных институционализированных норм. На вершине системы находится общество как целостная система, в наше время организованная в виде единого политического коллектива и институционализирующей единой более или менее интегрированной системы ценностей».

? Автором какой модели общества является Т. Парсонс?

3.5. Сорокин, П. А. Социальная стратификация и социальная мобильность / П. А. Сорокин // Человек. Цивилизация. Общество. – М., 1992. – С. 302, 303, 307.

«Социальная стратификация – это дифференциация некой данной совокупности людей (населения) на классы в иерархическом ранге. Она находит выражение в существовании высших и низших слоев. Ее основа и сущность – в неравномерном распределении прав и привилегий, ответственности и обязанности, наличии или отсутствии социальных ценностей, власти и влияния среди членов того или иного сообщества. ...

Конкретные ипостаси социальной стратификации многочисленны. Однако все их многообразие может быть сведено к трем основным формам: экономическая, политическая и профессиональная стратификация. ...

Резюмируем: социальная стратификация – это постоянная характеристика любого организованного общества. ...

Это, однако, не значит, что социальная стратификация качественно и количественно одинакова во всех обществах и во все времена. По своим конкретным формам, недостаткам и достоинствам она различна».

? Чем отличается стратификационная концепция от классовой теории?

3.6. Конституция Республики Беларусь 1994 года : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. – Минск, 2008. – С. 3 – 5.

«Статья 1. Республика Беларусь – унитарное демократическое социальное правовое государство. ...

Статья 3. Единственным источником государственной власти и носителем суверенитета в Республике Беларусь является народ. Народ осуществляет свою власть непосредственно, через представительные и иные органы в формах и пределах, определенных Конституцией.

Статья 4. Демократия в Республике Беларусь осуществляется на основе многообразия политических институтов, идеологий и мнений.

Идеология политических партий, религиозных или иных общественных объединений, социальных групп не может устанавливаться в качестве обязательной для граждан. ...

Статья 7. В Республике Беларусь устанавливается принцип верховенства права.

Государство, все его органы и должностные лица действуют в пределах Конституции и принятых в соответствии с ней актов законодательства.

Статья 10. Гражданину Республики Беларусь гарантируется защита и покровительство государства как на территории Беларуси, так и за ее пределами».

? Как соотносятся политика и право в Республике Беларусь?

1. Контрольные вопросы для самопроверки (первый уровень самоконтроля)

1. Что является объектом и предметом изучения социальной философии?
2. В чем заключается отличие социальной философии от других наук об обществе?
3. Как соотносятся между собой социальная философия и социология?
4. Дайте философское определение общества.
5. Как понимали природу общества античные философы?
6. В чем специфика средневековых представлений об обществе?
7. Каковы основные философские стратегии исследования социальной реальности?
8. Каковы основные идеи материалистического понимания истории?
9. Что представляет собой социальная структура общества?
10. Что является предметом политической философии?
11. Как соотносятся политика и власть?
12. Как соотносятся политика и право, мораль?
13. Что представляет собой государство как важнейший субъект управления обществом?
14. Что такое идеология и каковы ее функции?
15. Каково содержание и философские основы идеологии современного белорусского государства?

2. Тесты (второй уровень самоконтроля):

2.1. Приведите в соответствие термин и его определение:

Термин	Определение
1. Социальная философия	1*. Теория, рассматривающая в качестве основного формообразующего элемента общества социальные действия в их смысловой соотнесенности с действиями других людей
2. Социальная реальность	2*. Ядро духовной жизни общества, целостное отражение общественного бытия в формах быденного и теоретического уровней
3. Общество	3*. Исторически конкретное единство производительных сил и производственных отношений
4. Материалистическое понимание истории	4*. Вся совокупность условий, форм, проявлений и объективаций общественной жизни
5. Теория социального действия	5*. Концепция, в основе которой – принцип первичности общественного бытия по отношению к общественному сознанию

Термин	Определение
6. Структурный функционализм	6*. Уровень общественного сознания, включающий совокупность социальных чувств, переживаний, настроений, традиций, выражающих интересы людей и социальных групп
7. Теория коммуникативного действия	7*. Теоретический уровень общественного сознания, система научных, философских, политических, религиозных и т.д. идей, теорий, концепций, в которых выражаются коренные интересы и идеалы различных социальных групп
8. Общественное бытие	8*. Система общеобязательных социальных норм и отношений, гарантированных государством, выступающих в качестве регулятора общественных отношений
9. Общественное сознание	9*. Обособившаяся от природы самодостаточная часть материального мира, представляющая собой исторически развивающуюся форму жизнедеятельности людей
10. Способ производства	10*. Теория социума, рассматривающая общество в аспекте его структур и их функций
11. Социальная система	11*. Философия общества, выявляющая его природу общества, специфику, структуру, механизмы функционирования и развития
12. Общественная психология	12*. Теория, рассматривающая общество как систему коммуникаций, которые определяют все социальные отношения
13. Идеология	13*. Центральная категория социальной философии марксизма, обозначающая совокупность объективных материальных общественных процессов и отношений
14. Классовая структура общества	14*. Переход индивида или группы из одного социального статуса в другой
15. Социальная стратификация	15*. Искусство управления государством; сфера деятельности, связанная с феноменом власти
16. Социальная мобильность	16*. Источник социального развития, единство и борьба разнонаправленных интересов и действий
17. Социальное противоречие	17*. Социальная градация общества по критериям дохода, прав, привилегий, власти и др.
18. Политика (греч. <i>politike</i>)	18*. Социальная градация общества по классовому признаку, в первую очередь по отношению к средствам производства
19. Право	19*. Саморазвивающееся сообщество людей, целостный организм социальных отношений и действий

2.2. Закончите определения:

«Единство производительных сил и производственных отношений составляет».

«... .. – отражение общественного бытия».

«... .. – это философия общества, выявляющая природу общества, его специфику, структуру, механизмы функционирования и развития».

«История – не что иное, как деятельность преследующего свои цели ...» (К. Маркс).

Вопросы для дискуссии

1. Совместимы ли политика и мораль?
2. Может ли быть общество без идеологии?
3. Возможна ли полная свобода человека от общества?

► Подумайте о смысле изречений:

✓ «Как поступает наилучший, так и другие люди. Какой он закон выполняет, такой и народ выполняет» («Бхагавад-гита»).

✓ «Две вещи делают человека богоподобным: жизнь для блага общества и правдивость» (Пифагор).

✓ «Ад – это Другие» (Ж.-П. Сартр).

✓ «Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание» (К. Маркс).

Дополнительная литература к теме:

1. Электронный учебно-методический комплекс по дисциплине «Философия» (Модуль VI, тема 6.1.) / под ред. зав. каф. Г. И. Малыхиной [Электронный ресурс]. – Минск, 2008. – Режим доступа :

<http://abitur.bsuir.by/online/showpage.jsp?PageID=84013&resID=116608&lang>.

2. Маркарян, Э. Вопросы системного исследования общества / Э. Маркарян. – М., 1972.

3. Полякова, Н. Л. XX век в социологических теориях общества / Н. Л. Полякова. – М., 2004.

4. Сунягин, Г. Ф. Социальная философия как философия истории / Г. Ф. Сунягин. – СПб., 2008.

5. Тоффлер, Э. Метаморфозы власти / Э. Тоффлер. – М., 2001.

6. Фурс, В. Социальная философия в непопулярном изложении / В. Фурс. – Вильнюс, 2005.

7. Яскевич, Я. С. Социальная философия. Антиномии человеческого бытия / Я. С. Яскевич. – Минск, 2005.

8. Петренко, Е. Л. Философия социального : учеб.-метод. пособие / Е. Л. Петренко. – М., 2008.

9. Гобозов, И. А. Социальная философия : учеб. для вузов / И. А. Гобозов, В. С. Грехнев; под. ред. И. А. Гобозова. – М., 2003.

Тема 16
Философские проблемы социальной динамики
(2 часа)

Ключевые понятия: социодинамика, философия истории, социальный детерминизм, законы общественного развития, общественно-экономическая формация, цивилизация, аграрный, индустриальный и постиндустриальный (информационный) типы цивилизации, общественный прогресс, социальная синергия, глобализация, «общество потребления», устойчивое развитие.

**Вопросы
семинара**

1. Общество как саморазвивающаяся система. Детерминанты и механизмы социального развития.

2. Становление, предмет и структура философии истории. Классические концепции философии истории и современные модели социальной динамики.

3. Развитие общества как цивилизационный процесс. Теории общественного прогресса и проблема устойчивого развития в эпоху глобализации.

**Методические
указания**

Используя рекомендуемую литературу, а также предлагаемые в теме учебные материалы (таблицы, схемы, определения, поясняющие отрывки, фрагменты первоисточников и др.), вам необходимо:

1. В первом вопросе – обосновать значение системного анализа общества как саморазвивающейся социальной реальности; выявить источники (социальные противоречия) и движущие силы социальной динамики (эволюция и революция), при этом охарактеризовав субъектов исторического процесса (народные массы, личности, элиты и проч.) и определяющие его факторы (геоклиматический, демографический, технико-технологический, социокультурный и др.); проанализировать проблемы нравственного измерения социальной активности, парадоксы взаимодействия объективных законов и социальных интересов в содержании и направленности человеческой истории.

2. Во втором вопросе – выявить предмет, структуру и этапы становления философии истории, рассмотреть различные интерпретации исторического процесса, его линейные и нелинейные, формационные и цивилизационные трактовки с указанием их авторов и пояснением их логики аргументации; раскрыть теоретические основания различных философско-исторических концепций (т.е. их онтологические, гносеологические, аксиологические и праксиологические позиции), показав их мировоззренческое значение, образ проектируемого ими будущего человечества.

3. В третьем вопросе – проанализировать развитие общества как цивилизационный процесс (доиндустриальный, индустриальный и постиндустриальный типы цивилизации) в аспекте выявления наиболее значимых тенденций современного социального развития и возможных сценариев будущего;

при этом, говоря о различных трактовках понятия «общественный прогресс», связанных с основными моделями социодинамики, необходимо не только оценить значение прогностической функции социальной философии, но и «апробировать» ее на примере рассмотрения проблемы устойчивого развития в эпоху глобализации.

Темы рефератов

1. Социальный утопизм и концепции идеального государства: от Платона до наших дней.
2. Общество как синергично развивающаяся система (эвристический потенциал синергетической методологии в анализе социальной реальности).
3. Возможна ли современная национальная культура?
4. Глобализация как предмет социально-философского анализа.
5. Белорусская модель социально-экономического развития и цивилизационный выбор Беларуси в глобализирующемся мире.

Учебные материалы

1. ТАБЛИЦЫ И СХЕМЫ

1.1. ИСТОЧНИКИ И ФАКТОРЫ СОЦИОДИНАМИКИ

Источники	<ul style="list-style-type: none"> • Противоречие между природой и обществом (в т.ч. природной и культурной организацией жизни человека и его сообществ); • противоречие между производством и потреблением (в т.ч. между людьми в результате противоположной направленности их потребностей и интересов); • противоречие между духовным потенциалом общества и особенностями его реализации (в т.ч. между представлениями людей о справедливости и их реализацией в жизни)
Факторы	<ul style="list-style-type: none"> • Природная (географическая) среда; • народонаселение; • способ и уровень развития общественного производства; • особенности национальной психологии; • уровень развития духовной культуры; • интеграционные связи и место определенного социума в системе глобализации

1.2. ТИПЫ ЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЩЕСТВА⁹

Цивилизация	Тип производства	Стратегический ресурс	Технология	Методология	Временная перспектива	Главный принцип
Доиндустриальная	Добывающий	Сырье	Ремесло	Здравый смысл, метод проб и ошибок	Ориентация на прошлое	Традиционализм
Индустриальная	Производящий	Финансовый капитал	Машинная технология	Эмпиризм, эксперимент	Ориентация на быстрое использование	Экономический рост
Постиндустриальная	Обрабатывающий	Знания	Интеллектуальная технология	Абстрактная теория, системный анализ	Ориентация на будущее	Кодификация теоретического знания

1.3. ТЕОРИИ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОГРЕССА

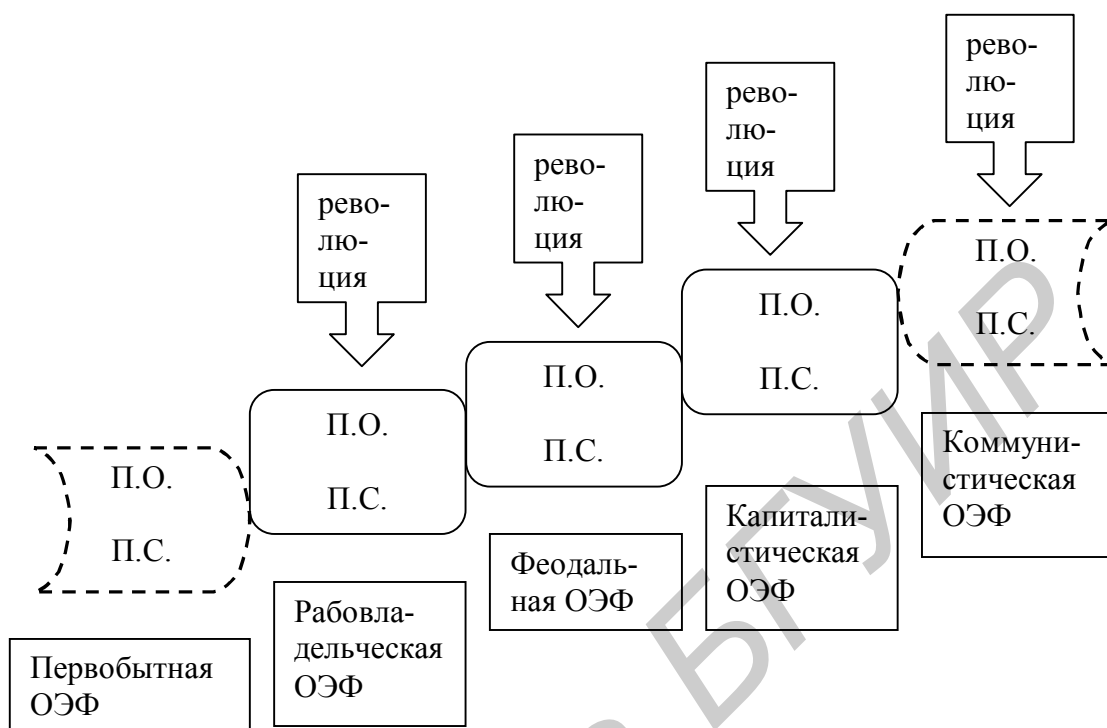
Направление в философии	Представители	Понимание прогресса
Диалектико-материалистическая теория	К. Маркс, Ф. Энгельс, В. И. Ленин	Прогресс как закономерный процесс смены общественно-экономических формаций (ОЭФ)
Позитивистские теории	О. Конт, Г. Спенсер	Прогресс как «двусторонний процесс дифференциации и интеграции» (Спенсер), движение к господству, доминированию научно-технического разума, рост научного и технического знания
Рационально-идеалистические теории	Г. Гегель, М. Вебер	«Реализация вечных ценностей»; «рост сознания свободы» посредством «хитрости мирового разума» (Гегель), процесс непрерывной рационализации жизни (Вебер)
Теории технологического детерминизма	Д. Белл, Э. Тоффлер, М. Мак-Люэн	Непрерывное совершенствование техники и технологий, переход от традиционного к индустриальному, а затем и к постиндустриальному обществу, процесс модернизации, «смена способов и средств коммуникации» (Мак-Люэн)

⁹ Fukuyama, F. Social Capital and Global Economy // Foreign Affairs 75 (September / October 1995). P. 166–167 / Цит. по: Воробьева, Е. М. Интеллектуальный ресурс современной экономики...: учеб. пособие. – Минск, 2008.

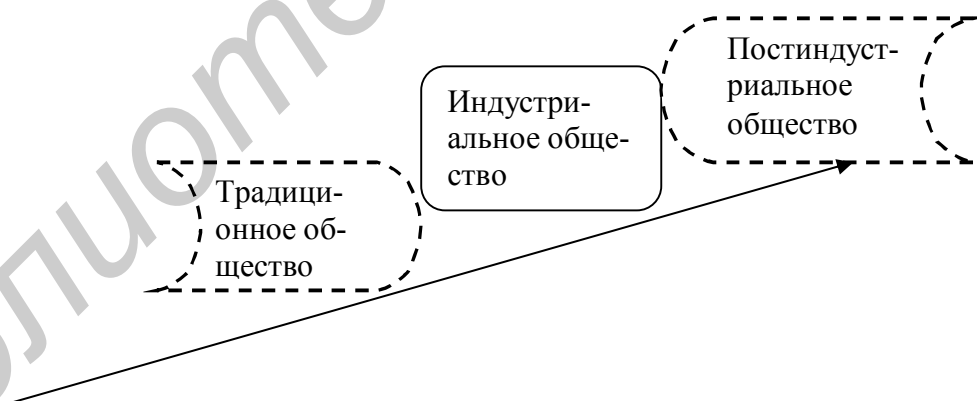
1.4. СТРУКТУРА ОБЩЕСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ФОРМАЦИИ



1.5. МАРКСИСТСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА



1.6. ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС НА ОСНОВЕ МЕТОДОЛОГИИ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ДЕТЕРМИНИЗМА



2. Учебная литература

2.1. Электронный учебно-методический комплекс по дисциплине «Философия» (Модуль VI, тема 6.3.) / под ред. зав. каф. Г. И. Малыхиной [Электронный ресурс]. – Минск, 2008. – Режим доступа : <http://abitur.bsuir.by/online/showpage.jsp?PageID=84013&resID=116608&lang>.

«Общество является не просто сложной, а сложной развивающейся системой. В таком качестве оно является объектом изучения не столько социальной философии, сколько философии истории. Философия истории

рассматривает общество в процессе его *непрерывного изменения, развития*.

Развитие общества называется **социодинамикой**, или историческим процессом. Социодинамика (историческое развитие) изучается, однако, не только философией, но и конкретными науками – экономической теорией, историей, социологией, этнографией, антропологией и др. Философия истории существенно отличается от них по своему предмету.

Предметом философии истории является изучение предельных оснований, наиболее общих закономерностей социодинамики».

? В чем отличие философии истории от конкретных наук, также изучающих развитие общества?

2.2. Харин, Ю. А. Социальная синергия: исходные принципы // Человек. Культура. Синергия : учеб. пособие по курсу философии для студ. и асп. / под ред. Ю. А. Харина. – Минск, 2000. – С. 6 – 8.

«Обсуждаемая тема требует пояснения содержания некоторых терминов, употребляемых в исследованиях объективных социальных процессов при их синергетическом осмыслении. Прежде всего это касается различия в понятиях «социальная синергетика» и «социальная синергия». Синергетика – это учение о самоорганизации, о возникновении «порядка из хаоса». Предикат «социальная» лишь указывает на пространство проявления всеобщих синергетических эффектов (флуктуация, бифуркация, аттрактор, диссипативность, нелинейность и др.) в политических, экономических, социокультурных, технологических, и иных аспектах человеческой истории. ... В отличие от двузначности (теория и реальность) социальной синергетики выражение «социальная синергия» однозначно. Оно фиксирует объективную (объектно-субъектную) социальную действительность в ее статике и динамике. Если под «синергией» понимать «содействие», «сотрудничество», то ... в отличие от известных выражений «социальная инженерия» и «социальное проектирование», а также «социальное управление», схватывающих момент регулируемости в явлениях социума, понятие социальной синергии выражает общественные процессы в единстве их целеполагающих и спонтанных характеристик. ... Под социальной синергией будет подразумеваться общественная реальность, возникающая как суммарный результат объективного хода событий и сознательно-субъективной деятельности людей».

? Чем различаются понятия «социальная синергетика» и «социальная синергия»? Какие противоречия социальной реальности фиксирует понятие «социальная синергия»?

? Что необходимо учитывать при анализе человеческой деятельности?

2.3. Философия истории : учеб. пособие для вузов гуманитар. спец. и напр. / А. С. Панарин [и др.]. – М., 1999. – С. 133 – 137.

«При отказе от коллективной идентичности, к чему нас призывает «поздний» либерализм, каждый говорит в никуда, в пустое пространство, а каждое поколение начинается с нуля и кончается как нулевое, ничего не завещающее потомкам.

Вот он парадокс уставшего Прометея: сначала творить свой субъективный мир, равновеликий Космосу и даже значительнее его, затем согласиться на роль автономной песчинки мироздания, которой, правда, позволено играть в любые игры, но только потому, что они проходят в пустоте. ...Итак, на первых порах пострелигиозный человек требует свободы во имя творчества; но затем он постигает более простую истину: свободу можно использовать и во имя ничегонеделания. ... Однако возвращение к подвигу творчества и связанному с ним напряжению возможно лишь на основе мотивации избранничества. Человек, по сути дела, только тогда остается личностью, когда переживает свое бытие в мире как уникальную ценность, уникальный долг и призвание. ...

Жажда порядка – это вторая страсть прометеева человека, наряду со страстью к авантюрам и новациям. Порядок западного типа отражает стремление поскорее прибрать мир к рукам. ... Западнотипный человек совершенно не приемлет автономии окружающих вещей. Вся энергетика западной культуры направлена на распознавание, т. е. своего рода экспроприацию другого, сначала средствами познания, а затем и практически, ибо «знание есть власть» (Ф. Бэкон). ... Западнотипное знание – это закабаление мира в качестве объекта: установление такой асимметричности отношений, когда другой становится все более предсказуемым для меня, а я становлюсь все менее предсказуемым для другого. Собственно, в этой асимметрии и заключено главное обольщение власти: субъект сохраняет свободу воли, тогда как «объект» ее полностью лишается.

Здесь, вероятно, сокрыта главная психоаналитическая тайна модерна: им движет не-любовь к миру и страх перед ним. Ведь только не-любовь подвигает нас на то, чтобы лишить другого воли, самому оставаясь непреклонным. И только изначальное недоверие к миру как к чему-то враждебному могло стать источником модернистского проекта покорения мира».

? Какие мировоззренческие установки западного человека определяют его отношение к миру?

3. Упражнения по первоисточникам

3.1. Гегель, Г. В. Ф. Философия истории (Лекции по философии истории) / Г. В. Ф. Гегель; пер. А. М. Водена. – СПб., 1993. – С. 64, 125.

«Разум господствует в мире, так что, следовательно, и всемирно исторический процесс совершался разумно. ... Разум есть бесконечное содержание, вся суть и истина, и он является сам для себя тем предметом, на обра-

ботку которого направлена его деятельность, потому что он не нуждается, подобно конечной деятельности, в условиях внешнего материала данных средств, из которых он извлекал бы содержание и объекты для своей деятельности; он берет все это из самого себя и сам является для себя тем материалом, который он перерабатывает; подобно тому как он является для себя лишь своей собственной предпосылкой и абсолютной конечной целью, так и сам он является осуществлением этой абсолютной конечной цели, и ее воплощением, благодаря которому осуществляется переход из внутреннего мира в явления не только мира природы, но и духовного мира, а именно: во всемирной истории.

... Принципы духов народов в необходимом преемстве сами являются лишь моментами единого всеобщего духа, который через них возвышается и завершается в истории, постигая себя и становясь всеобъемлющим».

? Что является основанием исторического процесса по Г. В. Ф. Гегелю?

3.2. Шпенглер, О. Закат Европы / О. Шпенглер. – М., 1993. – Т. 1. – С. 143, 150.

«Всякий, кого ни спросить, несомненно, убежден, что он ясно и определенно различает периодическую структуру истории.

...Но у «человечества» нет никакой цели, никакой идеи, никакого плана, так же как нет цели у вида бабочек или орхидей. «Человечество» – пустое слово.

... Во всемирной истории я вижу картину вечного образования и изменения, чудесного становления и умирания органических форм. А присяжный историк видит в ней подобие какого-то ленточного червя, неутомимо наращивающего эпоху за эпохой».

? Представителем какой модели социодинамики является О. Шпенглер?

3.3. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. – М., 2006. – С. 45, 46, 49.

«...Существует различие в восприятии понятия «цивилизация» как единственная таковая и понятия «цивилизация» как одна из многих. Идея цивилизации была разработана французским философом восемнадцатого века как противопоставление концепции «варварства». Цивилизованное общество отличается от примитивного тем, что оно оседлое, городское и грамотное. Быть цивилизованным хорошо, а нецивилизованным – плохо. Концепция цивилизации установила стандарты, по которым судят об обществах, и в течение девятнадцатого столетия европейцы потратили немало интеллектуальных, дипломатических и политических усилий для того, чтобы разработать критерии, по которым о неевропейских обществах можно было судить как о достаточно «цивилизованных», чтобы принять их в качестве членов

международной системы, в которой доминировала Европа. Но в то же самое время люди все чаще говорили о цивилизациях во множественном числе. Это означало «отказ от определения цивилизации как одного из идеалов или единственного идеала» и отход от предпосылки, будто есть единый стандарт того, что можно считать цивилизованным, то есть «ограниченным, – по словам Броделя, – несколькими привилегированными народами или группами, «элитой» человечества». Вместо этого появлялось много цивилизаций, каждая из которых была цивилизована по-своему. Короче говоря, понятие «цивилизация» «утратило свойства ярлыка» и одна из множества цивилизаций может на самом деле быть довольно нецивилизованной в прежнем смысле этого слова. ...

И цивилизация, и культура относятся к образу жизни народа, и цивилизация – это явно выраженная культура. Оба этих понятия включают в себя «ценности, нормы, менталитет и законы, которым многочисленные поколения в данной культуре придавали первостепенное значение». ...

... Цивилизация ... – наивысшая культурная общность людей и самый широкий уровень культурной идентичности, отличающей человека от других биологических видов. Она определяется как общими объективными элементами, такими как язык, история, религия, обычаи, социальные институты, так и субъективной самоидентификацией людей. Есть несколько уровней осознания идентичности: житель Рима может ощущать себя в различной степени римлянином, итальянцем, католиком, христианином, европейцем и жителем Запада. Цивилизация, к которой он принадлежит, является самым высоким уровнем, который помогает ему четко идентифицировать себя. Цивилизации – это самые большие «мы», внутри которых каждый чувствует себя в культурном плане как дома и отличает себя от всех остальных «них»».

? Какие аспекты понятия «цивилизация» раскрываются в данном отрывке?

3.4. Бек, У. Что такое глобализация? / У. Бек. – М., 2001. – С. 26, 28.

«... Глобализация имеет в виду процессы, в которых национальные государства и их суверенитет вплетаются в паутину транснациональных акторов и подчиняются их властным возможностям, их ориентации и идентичности. ...

...глобализация есть ... диалектический процесс, который создает транснациональные социальные связи и пространства, обесценивает локальные культуры и способствует возникновению третьих культур».

? Какие социальные процессы составляют сущность глобализации?

3.5. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 г. / Нац. комис. по устойчивому развитию Республики Беларусь; редкол. : Я. М. Александрович [и др.]. – Минск, 2004. – С. 11, 15.

«... Под устойчивым развитием следует понимать глобально управляемое развитие всего мирового сообщества с целью сохранения биосферы и

существования человечества, его непрерывного развития. Устойчивым может быть только мировое сообщество в целом, ибо биосфера и ноосфера – единый организм планеты Земля. ...

Модель устойчивого развития определяется в «Повестке дня на XXI век», НСУР-97 и Концепции НСУР-2020 как система гармоничных отношений в триаде «человек – окружающая среда – экономика», реализующая сбалансированное социально ориентированное, экономически эффективное и природозащитное развитие страны в интересах удовлетворения потребностей нынешних и будущих поколений».

? В чем философский смысл проблемы устойчивого развития?

? Какие основные компоненты модели устойчивого развития Беларуси?

3.6. Бауман, З. Свобода / З. Бауман. – М., 2006. – С. 117.

«Потребление предстает как «последний предел» нашего общества, его единственная динамичная, постоянно меняющаяся часть; более того, как единственный аспект системы, порождающий собственные критерии «движения вперед» и потому способный считаться «прогрессирующим». Оно также предстало играющим роль эффективного громоотвода, легко поглощающего избыточную энергию, которая иначе сожгла бы самые чувствительные связи системы, и роль удобной отдушины, отводящей недовольство, напряжение и конфликты, постоянно производимые политической и социальной подсистемами, в ту сферу, где их можно символически отыграть и рассеять. ... Система способна разрешать свои проблемы и воспроизводиться. ... Внутри самой системы не осталось выбора между потребительской свободой и иными видами свободы. Единственный выбор, еще не дискредитированный системой как «утопический» ... – это выбор между потребительской свободой и несвободой...».

? Почему потребление играет большую роль в жизни современного общества? К чему такого рода социальные и индивидуальные приоритеты могут привести в долгосрочной перспективе?

3.7. Химанен, П. Информационное общество и государство благосостояния : Финская модель / П. Химанен, М. Кастельс. – М., 2002. – С. 10 – 11.

«Как и индустриальному обществу, информационному обществу по всему миру присущи некоторые общие структурные черты: оно основано на генерировании знаний и на обработке информации с помощью информационных технологий, опирающихся на микроэлектронику; оно организовано в сети; и его главные виды деятельности на глобальном уровне интегрированы в сети, которые благодаря телекоммуникационной и транспортной инфраструктуре работают как единый организм. Эта социально-техническая структура расширяется благодаря превосходству в своей способности к произво-

дительному функционированию, посредством конкуренции ликвидируя организационные формы индустриальной эпохи, построенные на вертикальных, менее гибких формах управления и реализации, менее приспособленных к глобализации моделей деятельности».

? Какие сферы социальной жизнедеятельности являются определяющими для информационного общества?

3.8. Кастельс, М. Становление общества сетевых структур / М. Кастельс // Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология. – М., 1999. – С. 494 – 505.

«...В условиях информационной эры историческая тенденция приводит к тому, что доминирующие функции и процессы все больше оказываются организованными по принципу сетей. ...парадигма новой информационной технологии обеспечивает материальную основу для всестороннего проникновения такой формы в структуру общества. ...власть структуры оказывается сильнее структуры власти.

... Сети представляют собой открытые структуры, которые могут неограниченно расширяться путем включения новых узлов, если те способны к коммуникации в рамках данной сети, то есть используют аналогичные коммуникационные коды (например, ценности или производственные задачи). Социальная структура, имеющая сетевую основу, характеризуется высокой динамичностью и открыта для инноваций, не рискуя при этом потерять свою сбалансированность. Сети оказываются институтами, способствующими развитию целого ряда областей: капиталистической экономики, основывающейся на инновациях глобализации и децентрализованной концентрации; сферы труда с ее работниками и фирмами, основывающейся на гибкости и адаптивности, сферы культуры, характеризуемой постоянным различием и воссоединением различных элементов; сферы политики, ориентированной на мгновенное усвоение новых ценностей и общественных умонастроений; социальной организации, преследующей свои задачи завоевания пространства и уничтожения времени. ...

Социальное построение новых форм пространства и времени ведет к развитию метасети, которая отключает второстепенные функции, подчиняет социальные группы и ведет к обесцениванию целых территорий. ... при этом ни люди, ни локалии, ни отдельные виды деятельности не исчезают; исчезает их структурное значение, переходящее в незнакомую ранее логику метасети...

... информация стала основным компонентом нашей социальной организации, а потоки идей и образов составляют нить общественной структуры. Это отнюдь не означает, что история завершилась счастливым примирением человечества с самим собой. На деле все обстоит совсем иначе: история только начинается, если под ней понимать то, что после тысячелетий доисторической битвы с природой, сначала выживая в борьбе с ней, а затем покоряя ее, человеческий вид вышел на такой уровень знаний и социальной организа-

ции, который дает нам возможность жить в преимущественно общественном мире. Речь идет о начале иного бытия, о приходе нового, информационного века, отмеченного самостоятельностью культуры по отношению к материальной основе нашего существования. Но вряд ли это может послужить поводом для большой радости, ибо, оказавшись в нашем мире наедине с самим собой, мы должны будем посмотреть на свое отражение в зеркале исторической реальности. То, что мы увидим, вряд ли нам понравится».

? Какие принципы лежат в основе функционирования сетевого общества? Что является источником его развития?

**Контроль
знаний**

1. Контрольные вопросы для самопроверки
(первый уровень самоконтроля)

1. Что является предметом философии истории?
2. Каковы источники и факторы социодинамики?
3. Чем характеризуются геоклиматический, демографический, технико-технологический, духовный, глобализационный факторы социодинамики?
4. Кто является субъектом социально-исторического процесса?
5. Чем отличаются друг от друга линейные и циклические концепции истории?
6. Что такое общественно-экономическая формация и каковы ее типы? Что такое цивилизация?
7. Какие типы цивилизации выделяются по технико-технологическому критерию?
8. Каковы главные особенности постиндустриальной (информационной) цивилизации?
9. Каковы объективные и субъективные свойства процесса глобализации?
10. Чем определяется цивилизационный выбор Беларуси в условиях глобализации?

2. Тесты (второй уровень самоконтроля)

2.1. Приведите в соответствие термин и его определение:

Термин	Определение
1. Философия истории	1*. Развитие общества в аспекте его источников, движущих сил и факторов
2. Общественно-экономическая формация	2*. Объективные, существенные, необходимые, повторяющиеся связи явлений, определяющие направленность социального развития
3. Цивилизация	3*. Философский принцип, утверждающий закономерный характер развития общественной жизни

Термин	Определение
4. Социодинамика	4*. Процесс направленного, поступательного и необратимого развития общественной жизни в целом
5. Законы общественного развития	5*. 1) синоним культуры, этап прогрессивного развития человечества как единого целого, который идет на смену дикости и варварству; 2) уровень развития материальной и духовной культуры; 3) характеристика качественно различных и уникальных этнических или исторических общественных образований
6. Социальный детерминизм	6*. Процесс всемирной интеграции в экономике, политике и культуре
7. Социальная синергия	7*. Гармоничное развитие общества и окружающей среды как императив существования нынешнего и будущего поколений
8. Общественный прогресс	8*. Область философского знания, изучающая природу исторического процесса, механизмы и закономерности развития социума, а также особенности самого исторического познания
9. Глобализация	9*. Единство целерациональности и спонтанности в социальных действиях и процессах
10. Устойчивое развитие	10*. Центральная категория философии марксизма, обозначающая исторически конкретный тип общества в его целостности
11. Общество потребления	11*. Общество, основной ценностью которого является нарастающее потребление

2.2. Закончите определения:

«Всемирная история не есть арена счастья. Периоды счастья являются в ней пустыми листьями, потому что они являются периодами гармонии, отсутствия ...» (Г. В. Ф. Гегель).

«Власть структуры оказывается сильнее структуры ...» (Э. Кастельс).

Вопрос для дискуссии

Человек в массовом обществе – субъект или объект социальной динамики?

► Подумайте о смысле изречений:

✓ «Кто разумно смотрит на мир, на того и мир смотрит разумно» (Г. В. Ф. Гегель).

✓ «Философия стремится познать содержание, действительность божественной идеи и оправдать презираемую действительность» (Г. В. Ф. Гегель).

✓ «Стремление уточнить содержание термина «масса» поистине нелепо – это попытка придать смысл тому, что его не имеет» (Ж. Бодрийяр).

✓ «Поскольку ценность свободы заключается в возможностях, открываемых ею для действий, которые невозможно предвидеть и предсказать, мы редко узнаем о том, что теряем в результате тех или иных ограничений свободы» (Ф. А. фон Хайек).

✓ «Основной конфликт постиндустриального общества – не между собственником средств производства и субъектом производства, а между знанием (профессионализмом) и некомпетентностью (непрофессионализмом)» (А. Тоффлер).

✓ «Китай – это цивилизация, претендующая на то, чтобы быть государством» (Люциан Пай).

Дополнительная литература к теме:

1. Маркс, К. К критике политической экономии. Предисловие / К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. – 2-е изд. – М., 1990. – Т. 13.

2. Сорокин, П. А. Человек. Цивилизация. Общество / П. А. Сорокин. – М., 1992.

3. Структура общества и массовое сознание. – М., 1999.

4. Философия истории: антология. – М., 1995.

5. Шпенглер, О. Закат Европы / О. Шпенглер. – М., 1993. – Т. 1.

6. Ясперс, К. Смысл и назначение истории / К. Ясперс. – М., 1992.

7. Кимелева, Ю. А. Философия истории. Системно-исторический очерк // Философия истории : Антология : пособие для гуманитар. вузов / сост., ред. и вступ. ст. Ю. А. Кимелева. – М., 1994.

8. Философия истории : учеб. пособие для вузов гуманитар. спец. и напр. / А. С. Панарин [и др.]. – М., 1999.

9. Философия. Глобализация. Интеграция : моногр. / В. И. Чуешов [и др.]; под общ. ред. проф. В. И. Чуешова. – Минск, 2006.

10. Уэбстер, Ф. Теории информационного общества / Ф. Уэбстер; пер. с англ. М. В. Арапова, Н. В. Малыхиной; под. ред. Е. Л. Вартановой. – М., 2004.

11. Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология / под ред. В. Л. Иноземцева. – М., 1999.

12. Валлерстайн, И. Конец знакомого мира : Социология XXI века / И. Валлерстайн; пер. с англ.; под ред. В. И. Иноземцева. – М., 2004.

13. Бодрийяр, Ж. В тени молчаливого большинства, или конец социального: пер. с фр. / Ж. Бодрийяр. – Екатеринбург, 2000.

14. Белл, Д. Грядущее постиндустриальное общество : Опыт соц. прогнозирования / Д. Белл. – 2-е изд., испр. и доп. – М., 2004.

Тема 17
Философия техники и ее проблемы
(2 часа)

Ключевые понятия: техника, технология, техносфера, технократия, технофобия, научно-технический прогресс, научно-техническая революция, инновация, нанотехнология, биотехнология, информатизация, компьютеризация.

**Вопросы
семинара**

1. Техника как объект философского анализа. Техника и технология. Предмет, структура, проблемное поле философии техники. Основные направления философии техники.

2. Техника, ее роль и функции в истории цивилизаций. Понятия технического прогресса и технической революции. Технологический детерминизм и антитехницизм.

3. Феномен информационного общества: концепции и проблемы. Сетевое общество и личность.

**Методические
указания**

Используя рекомендуемую литературу, а также предлагаемые в теме учебные материалы (таблицы, схемы, определения, поясняющие отрывки, фрагменты первоисточников и др.), вам необходимо:

1. В первом вопросе – дать определение понятий «техника» и «технология», показав становление философии техники, специфику ее предмета и проблематику; раскрыть смысл основных подходов философии техники к осмыслению сущности и предназначения техники.

2. Во втором вопросе – рассмотреть историческую эволюцию понятия «техника» и его современных интерпретаций, определить роль и значение техники в развитии человеческой цивилизации (в первую очередь, западной); сравнивая понятия «технический прогресс» и «техническая революция», привести аргументацию технологического детерминизма и антитехницизма как противоположных позиций в оценке будущего техногенной цивилизации.

3. В третьем вопросе – выявить антропологические проблемы формирующейся техносферы XXI века (информационные технологии, технополисы, нанотехнологии, социотехнологии, трансгуманизм, биотехнологии) и их образы в философском сознании (технофобия, технократия); указать особенности виртуальной реальности и техноструктуры информационного общества, радикально меняющих облик цивилизации и образ жизни людей; обосновать двойственное влияние технического прогресса на современное общество и культуру, на качество человека и его жизни.

**Темы
рефератов**

1. Интерпретация понятия «техника» в истории философской мысли: Античность, Средневековье, Новое время.

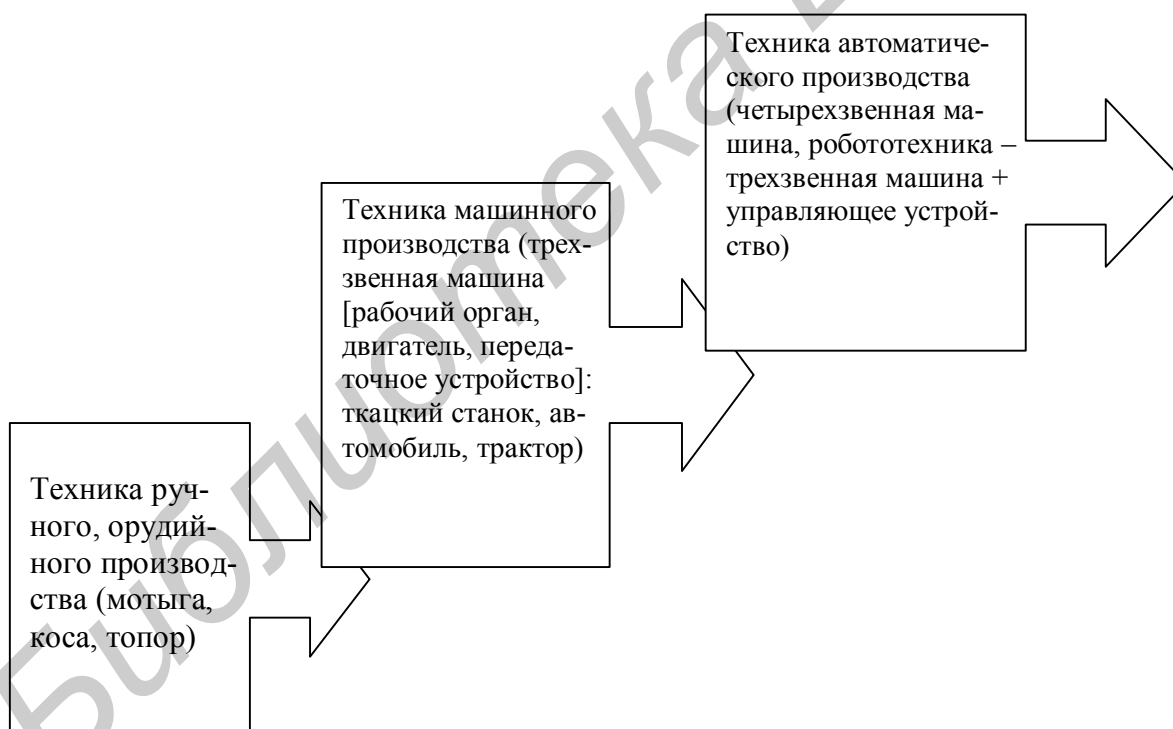
2. Антропологический критерий и органопроекция в философии техники Э. Каппа.

3. Философия техники П. Энгельмейера.
4. Технократические идеи в работах Дж. К. Гэлбрейта.
5. Особенности и направления «третьей волны» технического прогресса в концепции О. Тоффлера.
6. «Природа – человек – техника» как развивающаяся система. Определения техники К. Ясперсом.
7. Инженерное мышление и проблема технократизма.
8. Проблема личности в информационном обществе.
9. Информационное общество и нетократия.

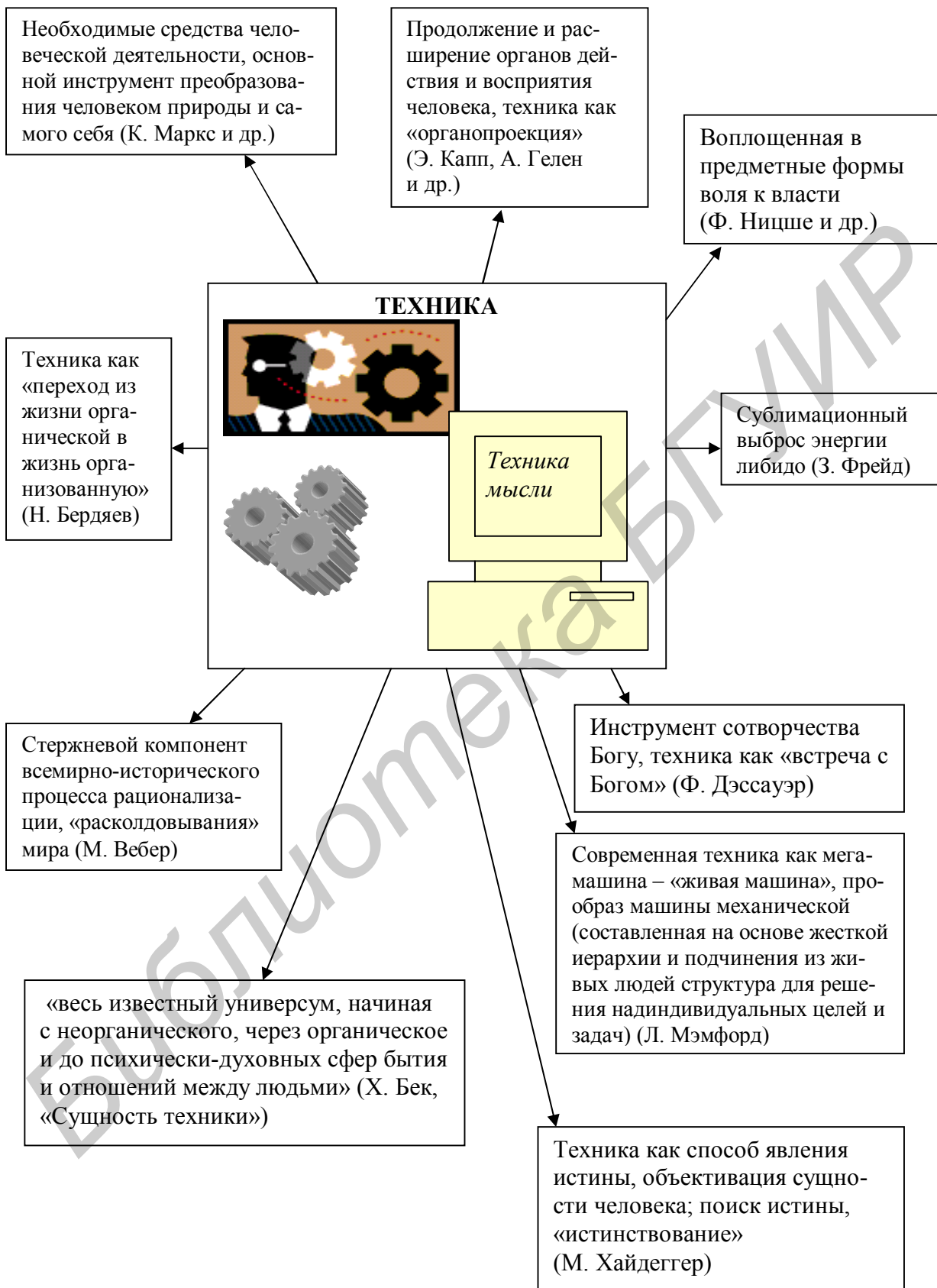
Учебные материалы

1. ТАБЛИЦЫ И СХЕМЫ

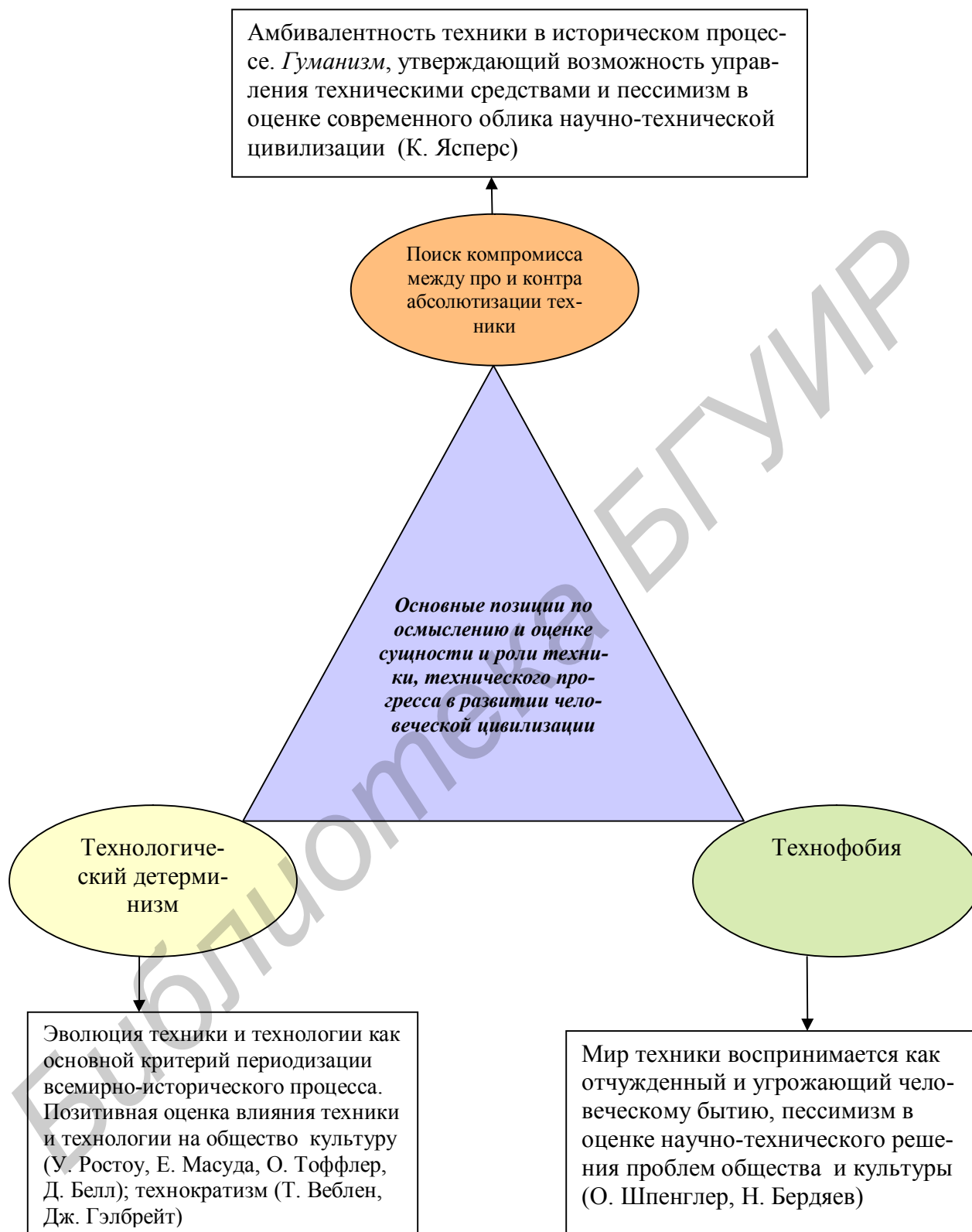
1.1. ЭВОЛЮЦИЯ СИСТЕМЫ «ЧЕЛОВЕК – ТЕХНИКА»



1.2. ОСНОВНЫЕ ИНТЕРПРЕТАЦИИ СУЩНОСТИ ТЕХНИКИ



1.3. ТЕХНИКА ВО ВСЕМИРНО-ИСТОРИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ



2. Учебная литература

2.1. Степин, В. С. **Философия науки и техники : учеб. пособие** / В. С. Степин, В. Г. Горохов, М. А. Розов. – М., 1996. – С. 309 – 311.

«... Таким образом, философия техники, во-первых, исследует феномен техники в целом, во-вторых, не только ее имманентное развитие, но и место в общественном развитии в целом, а также, в-третьих, принимает во внимание широкую историческую перспективу. Однако, если предметом философии техники является техника, то возникает сразу же законный вопрос: что же такое сама техника?»

...Техника относится к сфере материальной культуры. Это – обстановка нашей домашней и общественной жизни, средства общения, защиты и нападения, все орудия действия на самых различных поприщах. Так определяет технику на рубеже XIX–XX столетий П. К. Энгельмейер: «Своими приспособлениями она усилила наш слух, зрение, силу и ловкость, она сокращает расстояние и время и вообще увеличивает производительность труда. Наконец, облегчая удовлетворение потребностей, она тем самым способствует зарождению новых... Техника покорила нам пространство и время, материю и силу и сама служит той силой, которая неудержимо гонит вперед колесо прогресса». Однако, как хорошо известно, материальная культура связана с духовной культурой самыми неразрывными узами. ...

Итак, техника должна быть понята:

– как совокупность технических устройств, артефактов – от отдельных простейших орудий до сложнейших технических систем;

– как совокупность различных видов технической деятельности по созданию этих устройств – от научно-технического исследования и проектирования до их изготовления на производстве и эксплуатации, от разработки отдельных элементов технических систем до системного исследования и проектирования;

– как совокупность технических знаний – от специализированных рецептурно-технических до теоретических научно-технических и системотехнических знаний.

... Таким образом, современная техника, и прежде всего техническое знание, неразрывно связаны с развитием науки. Сегодня этот тезис никому не надо доказывать. Однако в истории развития общества соотношение науки и техники постепенно менялось».

? Что такое техника?

2.2. **Философия: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений** / В. С. Степин [и др.]; под общ. ред. Я. С. Яскевич. – Минск, 2008. – С. 612.

«В рамках *методологической рефлексии* исследуются такие проблемы философии техники, как специфика технического знания; *детерминирующие факторы* технического прогресса; *пределы* технического развития; поиска *гармонической соразмерности* технических систем и среды обитания челове-

ка; обоснование проектов «альтернативной» техники, ориентирующейся на «подлинные», а не на искусственные потребности человека; анализ антропно-аксиологических принципов в области технической эстетики и т. д.

Философско-культурологический контекст задает критический вектор анализа техники, необходимость обоснования проектов социального переустройства и преодоления тупиковых стратегий технико-технологического развития, отказа от приоритетов экономической выгоды, власти и могущества, удовлетворения утилитарных потребностей, возвышения духовных ценностей, вопросов технического образования и воспитания, формирования условий социального консенсуса, обоснования проектов создания альтернативных культур, создающих обновленные ценности, установки и традиции семейной и личной жизни, мировоззрения, искусства, противостоящих техническому хаосу и т. д.

...Вопрос о демаркационной линии между техническим и научным знанием в современной философии науки и философии техники еще не получил достаточно четкого освещения. Некоторые исследователи (например, немецкий исследователь техники Ф. Рапп) считают, что техническое знание имеет более сложную системную организацию; объекты технического знания, в отличие от «естественности» объектов научного знания, имеют искусственную природу; техническое знание ориентируется на достижение планируемого практического результата, в то время как целью научного знания является поиск истины и построение концептуальных моделей исследуемых систем».

? Какие проблемы рассматриваются в философии техники?

2.3. Канке, В. А. Философия: учеб. пособие для студ. высших и средних спец. учеб. заведений / В. А. Канке. – М., 2001. – С. 230 – 233.

«Рассмотрим теперь интерпретации техники профессиональными философами. Любое понимание техники есть своеобразная интерпретация, универсального понимания техники не существует.

Начнем, как обычно, с *Античности*. Когда на вопрос Херефонты жрица-прорицательница Пифия в храме Аполлона в Дельфах ответила: «Сократ превыше всех мудростью», и это было доведено до *Сократа*, то тот, как бы проверяя жрицу, пошел смотреть на работу ремесленников. Убедившись, что ремесленники превосходят его в конкретном знании, *Сократ*, однако, отметил свое преимущество в отвлеченном знании, т. е. в знании общего, *идей*... Для греков технэ (искусство, умение) ниже мудрости и ключом для понимания его, технэ, является знание общего.

В *Средние века* техника считается отблеском божественного творчества, с чем ее и сопоставляют. Техника по-прежнему сохраняет вторичное значение.

В *Новое время* человек видит в технике преимущественно силу своего собственного разума и своих инженерных способностей. Техника выступает как прямое продолжение науки и желания человека господствовать над природой. Техника сама приобретает характер силы, господствующей над человеком. *Маркс* приходит к выводу, что самым изначальным базисом общества оказы-

ваются производительные силы, средства производства, а это – техника.

Особый интерес представляет для нас интерпретация техники в XX веке – ведь только в то время философия техники стала самостоятельной философской дисциплиной.

Лидер *феноменологов Гуссерль* считал, что человек придает технике негативное содержание. Происходит это следующим образом: богатый жизненный мир человека переводится в научные понятия, затем на основе этих понятий создают технику. В итоге забывают о жизненном мире человека. Так развивается кризис человека и его науки, и его техники. Есть ли выход из этого затруднительного положения? Да, наверно, есть, но для этого и наука, и техника должны сотворяться как полноценные знаки жизненного мира человека. Техника – это обычно бледный знак нашей жизни, его следует наполнить этой жизнью. Для этого нужна хорошая, *по Гуссерлю*, феноменологическая философия.

Лидер *герменевтиков Хайдеггер* не меньше *Гуссерля* недоволен современным состоянием техники. Он считал, что человек, создав технику, поставив ее перед собой, не удосужился продумать вопрос о ее природе. Между тем «сущность техники вовсе не есть что-то техническое...». *Хайдеггер* предлагает вновь и вновь возвращаться к углубленному анализу природы техники. Его мечта состоит в том, чтобы техника была сродни искусству. Человек использует в искусстве природные материалы, но таким образом, что именно истинно человеческое определяет лицо искусства.

Философы-аналитики обычно рассматривают технику не саму по себе, а в цепочке: наука – логика – язык – техника – техническая рациональность – информационная интерпретация. Это означает, что техника рассматривается как прямое продолжение той рациональности, которая заключена в науке, логике, языке. Сама эта рациональность понимается в русле информационных наук. *Философы-аналитики* смотрят на будущее техники намного более оптимистично, чем феноменологи и герменевты.

Из русских философов конца XX века интересный подход к пониманию техники разработал *Г. П. Щедровицкий*. Суть развиваемой им философии он называл мыследеятельностью. Это означало, что сначала нужно выработать правильную мысль (что достигается в процессе проведения многодневных семинаров), а затем разработать, причем непременно, *программу действий*. *Щедровицкий* был единственным, кто прямо и без обиняков заявлял, что современная философия должна быть организована так же, как технические науки. В таком случае она действительно приобретает практический характер.

Итак, все философы техники едины в одном: *техника есть знак самого человека*, но далеко не всегда удачный знак. В философии все видят ключ к гармонии техники и человека. Человек не должен в технике забывать самого себя. *Будь человеком, и никакая техника тебе не страшна».*

? Какова эволюция понятия техники в философском знании?

2.4. Алексеев, П. В. Социальная философия : учеб. пособие / П. В. Алексеев. – М., 2003. – С. 93.

«В традиционном плане технология охватывает набор и последовательность операций, выполняемых с помощью данной техники в каждом данном определенном производственном процессе. В современном смысле, осознание которого начинается в 70-е годы XX века, технология представляет собой сложную развивающуюся систему артефактов, производственных операций и процессов, ресурсных источников, подсистем социальных последствий информации, управления, финансирования и взаимодействия с другими технологиями. Современная технология развивается не изолированно, а как сумма или суперсистема отдельных технологий. Так, информационная технология занимает стержневое место в этой системе. Чем выше уровень современной технологии, тем большую роль в ней играет информационная технология (примером могут служить биотехнология, генная инженерия, телематика и т. п.). Системно-иерархический характер современных технологий делает их аккумулятором и генератором ряда гносеологических и социогенных процессов. Специфической чертой современных высоких технологий является уменьшение материалоемкости и увеличение наукоемкости и капиталоемкости. В этом смысле они выступают как центральный механизм и главный индикатор научно-технологического прогресса».

? Что такое технология и какова ее роль в развитии техники?

3. Упражнения по первоисточникам

3.1. Ясперс, К. Современная техника / К. Ясперс // Новая технократическая волна на Западе. – М., 1986. – С. 120.

«Техника – это совокупность действий знающего человека, направленных на господство над природой; цель их – придать жизни человека такой облик, который позволил бы ему снять с себя бремя нужды и обрести нужную ему форму окружающей среды».

? В чем сущность техники, по Ясперсу?

3.2. Бердяев, Н. А. Человек и машина / Н. А. Бердяев // Вопросы философии. – 1989. – №2. – С. 156.

«Машина и техника наносят страшные поражения душевной жизни человека, и прежде всего жизни эмоциональной, человеческим чувствам. Душевно-эмоциональная стихия угасает в современной цивилизации... Машинная, техническая цивилизация опасна прежде всего для души. Сердце с трудом выносит прикосновение холодного металла, оно не может жить в металлической среде. Для нашей эпохи характерны процессы разрушения сердца как ядра души. Все разложилось на элемент интеллектуальный и на чувственные ощущения... Техника наносит страшные удары гуманизму, гуманистическому мирозерцанию, гуманистическому идеалу человека и культу-

ры. Машина по природе своей антигуманистична... Техника убийственно действует на душу».

? В чем, по мнению Бердяева, выражается антигуманная сущность техники?

3.3. Эллюль, Ж. Другая революция / Ж. Эллюль // Новая технократическая волна на Западе. – М., 1989. – С. 147 – 148.

«Мы живем в техническом и рационалистическом мире... Природа уже не есть просто наше живописное окружение. По сути дела, среда, малопомалу создающаяся вокруг нас, есть прежде всего вселенная Машины. Техника сама становится средой в самом полном смысле этого слова. Природа оказалась демонтирована, дезинтегрирована науками и техникой: техника составила целостную среду обитания, внутри которой человек живет, чувствует, мыслит, приобретает опыт. Все глубокие впечатления, получаемые им, приходят к нему от техники. Решающим фактором является заполнение нашей мысли, как и нашей чувственности, механическими процессами. Именно техника есть теперь «данность» без всяких определений: тут нет надобности ни в смысле, ни в ценности, она навязывает себя просто тем, что существует.

...Техника – фактор порабощения человека. Но, разумеется, не только порабощения! Она могла бы быть, гипотетически говоря, фактором его освобождения».

? В чем состоит двойственное влияние техники на природу, человека, общество, культуру?

3.4. Сколимовски, Х. Философия техники как философия человека / Х. Сколимовски // Новая технократическая волна на Западе. – М., 1986. – С. 242 – 243, 248, 249.

«... Короче говоря, философия техники, понимаемая как философия человека, настаивает на том, что скорее техника должна быть подчинена человеческому императиву, чем человек подчинен императиву техническому. Она настаивает на том, чтобы человек относился с уважением к хрупкому равновесию в природе и давал разрешение лишь на такую инструментализацию мира, которая укрепляет это равновесие, не разрушая его. Она настаивает на том, что знание человека не должно быть направлено против остального творения, что знание это не должно быть силой, используемой с целью контроля и манипулирования, но скорее должно служить лучшему пониманию природы вещей и гармоничному в нее включению. Она настаивает на том, что человеческое понятие прогресса должно означать не вымирание других творений природы и в то же время омертвление душевных и чувственных потенций человека, но скорее увеличение своеобразия человека, которое свершается главным образом через расширение его духовности. Она утверждает, что общество и цивилизация преподали нам серьезный урок, к которому в прошлом мы были склонны относиться легкомысленно, но который

способен сохранить наши здоровье, единство и целостность через наше сознательное приобщение к природе вещей, – приобщение, значительно более глубокое, чем погоня за материальным прогрессом».

? Каковы императивы современной философии техники?

3.5. Энгельмейер, П. К. Современные задачи инженерства / П. К. Энгельмейер // Инженерный труд. – 1925. – №7. – С. 61.

«Роль инженера в современном государстве быстро и неудержимо расширяется и возвышается. Прошло то время, когда деятельность инженера протекала внутри мастерских и требовала от него одних только чисто технических познаний... постепенно возвышаясь, сословие инженеров в силу исторических условий дошло до необходимости думать не только так, как думает техник, но и так, как думают экономист, юрист, социолог и даже... философ. Вот в каком смысле и на каком основании все чаще и чаще раздаются голоса, доказывающие необходимость сообщать инженеру уже в школе не одни технические познания, но и глубокую умственную культуру».

? Необходима ли гуманизация и гуманитаризация инженерной деятельности и инженерного образования?

Контроль знаний

1. Контрольные вопросы для самопроверки
(первый уровень самоконтроля):

1. Что такое техника?
2. Как соотносятся техника и технология?
3. Какие проблемы изучает философия техники?
4. Каковы этапы эволюции техники и ее значение в жизни общества и отдельного человека?
5. Как происходило становление философии техники?
6. Каковы основные современные концепции в философии техники?
7. Что включает в себя современная техносфера?
8. Что означает понятие научно-технического прогресса?
9. В чем сущность и особенности научно-технической революции?
10. Какие технологии образуют техносферу XXI в.? Что такое нано- и биотехнологии?
11. Каковы глобальные проблемы техногенной цивилизации?
12. Какие проблемы исследуются в философии информационного общества?

2. Тесты (второй уровень самоконтроля)

2.1. Приведите в соответствие термин и его определение:

Термин	Определение
1. Техника	1*. Страх перед техникой, которая воспринимается в качестве враждебной силы
2. Технология	2*. Единое, взаимообусловленное, поступательное развитие науки, техники и социума
3. Техносфера	3*. Процесс внедрения электронно-вычислительной техники во все сферы жизнедеятельности человека и общества
4. Технократия	4*. Коренное преобразование производительных сил на основе превращения науки в ведущий фактор развития общественного производства
5. Технофобия	5*. Совокупность приемов, методов и способов воздействия на предмет с целью достижения поставленных целей; включает в себя инструментальные, операциональные и интеллектуально-информационные ресурсы
6. Научно-технический прогресс	6*. Политика и процессы, направленные на построение и развитие телекоммуникационной инфраструктуры, объединяющей территориально распределенные информационные ресурсы
7. Научно-техническая революция	7*. Создание и внедрение различного вида новшеств, порождающих значимые изменения в социальной практике
8. Инновация	8*. Совокупность вещественных, энергетических и интеллектуально-информационных средств, человеческой деятельности, «действия знающего человека» (К. Ясперс)
9. Нанотехнология	9*. Искусственно созданная человеком инфраструктура его деятельности (системы орудий, знаний, действий)
10. Биотехнология	10*. Власть технических специалистов, технической элиты
11. Информатизация	11*. Междисциплинарная область фундаментальной и прикладной науки и техники, имеющая дело с совокупностью теоретического обоснования, практических методов исследования, а также производства и применения продуктов с заданной атомарной структурой путём контролируемого манипулирования отдельными атомами и молекулами

12. Компьютеризация	12*. Интеграция естественных и инженерных наук, позволяющая наиболее полно реализовать возможности живых организмов или их производные для создания и модификации продуктов или процессов различного назначения
----------------------------	---

2.2. Расположите в хронологической последовательности следующие революции в истории человечества:

- а) информационно-компьютерная;
- б) научно-техническая;
- в) неолитическая;
- г) промышленная.

2.3. Закончите определения:

«Человек – это животное, ...» (А. Смит).

«Техника – это совокупность действий...» (К. Ясперс).

**Вопрос для
дискуссии**

1. Техника расширяет свободу человека и общества или порабощает их?

2. Является ли гуманизация и гуманитаризация инженерно-технического образования условием его совершенствования?

► Подумайте о смысле изречений:

- ✓ «Человек – технический творец переизбытка» (Х. Ортега-и-Гассет).
- ✓ «Техника не то же, что сущность техники» (М. Хайдеггер).
- ✓ «Техника есть переход от органической жизни к жизни организованной» (Н. Бердяев).

Дополнительная литература к теме:

1. Высокие технологии и современная цивилизация. – М., 1999.
2. Новая постиндустриальная волна на Западе. – М., 1999.
3. Новая технократическая волна на Западе / сост. П. С. Гуревич. – М., 1986.
4. Ортега-и-Гассет, Х. Размышления о технике / Х. Ортега-и-Гассет. – М., 2000.
5. Философия техники в ФРГ / сост. Ц. Г. Арзаканян, В. Г. Горохов. – М., 1989.
6. Шпенглер, О. Человек и техника / О. Шпенглер // Культурология. XX век : антология. – М., 1995.
7. Ясперс, К. Смысл и назначение истории / К. Ясперс. – М., 1994.
8. Негодаев, И. А. Философия техники / И. А. Негодаев. – Ростов н/Д., 1998.
9. Горохов, В. Г. Основы философии техники и технических наук / В. Г. Горохов. – М., 2004.

10. Степин, В. С. Философия науки и техники : учеб. пособие / В. С. Степин, В. Г. Горохов, М. А. Розов. – М. : Гардарика, 1996.
11. Философия: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / В. С. Степин [и др.]; под общ. ред. Я. С. Яскевич. – Минск : РИВШ, 2008.
12. Белл, Д. Социальные рамки информационного общества / Д. Белл // Новая технократическая волна на Западе. – М., 1986.
13. Ленк, Х. Размышления о современной технике / Х. Ленк. – М., 1996.
14. Митчем, К. Что такое философия техники / К. Митчем. – М., 1995.

Примерные вопросы к экзамену по курсу «Философия»

1. Философия как социокультурный феномен. Предмет, структура и функции философии.
2. Философия и мировоззрение. Понятие мировоззрения и его исторические типы: миф, религия, философия.
3. Философия и основные формообразования культуры: наука, искусство, мораль, религия. Философские категории и универсалии культуры.
4. Древнеиндийская философия.
5. Философия Древнего Китая.
6. Философия Античности: проблемы, школы, эволюция.
7. Философия Платона и ее значение в европейской культуре.
8. Философия Аристотеля и ее значение в становлении классической философии.
9. Принципы средневекового философского мышления и исторические этапы развития средневековой философии. Соотношение разума и веры в период патристики (А. Блаженный).
10. Дискуссия номиналистов и реалистов о проблеме универсалий в позднесредневековой философии. Систематизация схоластики Ф. Аквинским.
11. Гуманизм философии эпохи Возрождения. Натурфилософские системы и новая картина мира.
12. Развитие естествознания и проблема метода в философии Нового времени. Борьба эмпиризма и рационализма (Ф. Бэкон, Р. Декарт).
13. Учения о субстанции и становление механистической картины мира в философии Нового времени (Р. Декарт, Б. Спиноза).
14. Социально-исторические и мировоззренческие основания философской мысли эпохи Просвещения.
15. Особенности и достижения немецкой классической философии. Проблемы познания в критической философии И. Канта.
16. Диалектическая философия Г. Гегеля.
17. Антропологический материализм Л. Фейербаха.
18. Классика и неклассика в развитии европейской философии. Иррационализация философии в творчестве А. Шопенгауэра, С. Кьеркегора, Ф. Ницше.
19. Философия марксизма: проблемы и эволюция.

20. Философия позитивизма и его исторические формы.
21. Аналитика человеческого существования в философии экзистенциализма.
22. Современная неклассическая философия Запада.
23. Философия и национальное самосознание. Философская мысль Беларуси.
24. Русская философия XIX–XX вв.
25. Онтология как философское учение о бытии. Проблема бытия в философии.
26. Проблема материи в философии и науке. Структурные уровни организации материи и проблема единства мира.
27. Пространство и время как формы существования неживой и живой материи.
28. Движение и развитие. Движение как способ существования материи. Основные формы движения материи. Принцип глобального эволюционизма.
29. Диалектика как философская теория развития: принципы, законы, категории.
30. Исторические формы диалектики. Диалектика и метафизика. Материалистическая диалектика как теоретическая система.
31. Современные теории развития. Диалектика и синергетика. Детерминизм и индетерминизм.
32. Философия природы. Коэволюционный императив и экологические ценности современной цивилизации.
33. Проблема человека в философии и науке. Концепции антропогенеза.
34. Индивид, индивидуальность, личность. Социокультурное измерение личности.
35. Круги бытия человека. Проблема духовности и смысла жизни.
36. Понятие сознания и его структура. Уровни и компоненты. Сознание и бессознательное.
37. Проблема происхождения и развития сознания. Сознание и психика.
38. Сознание и язык. Проблема искусственного интеллекта.
39. Проблема познаваемости мира в философии. Скептицизм и агностицизм.
40. Формы чувственного и логического познания.
41. Философские концепции истины. Специфика научной истины.
42. Наука как высшая форма познания. Наука как деятельность, социальный институт и система знания.
43. Уровни, формы и методы научного познания.
44. Наука в системе социальных ценностей. Идеалы и нормы науки.
45. Социальная философия, ее предмет и проблемы. Эволюция представлений об обществе в истории философии.
46. Марксистская концепция социума. Сущность материалистического понимания истории (по работе К. Маркса «К критике политической экономии. Предисловие»).
47. Общество как система. Материальные процессы жизни общества.
48. Социальные структуры и процессы. Типы социальных структур.
49. Философия и политика. Политическая организация общества и политические процессы жизни общества.

50. Духовная жизнь общества и общественное сознание. Структура общественного сознания: уровни и формы.
51. Общество как саморазвивающаяся система. Формационная и цивилизационная парадигмы в философии истории.
52. Философия социального действия. Основные факторы социальной динамики. Спонтанность и целеполагание в обществе.
53. Техника и ее роль в истории цивилизации. Философия техники и ее проблемы.
54. Научно-технический прогресс и перспективы постиндустриальной цивилизации. Феномен информационного общества.
55. Глобализация как предмет социально-философского анализа. Глобальные проблемы современности и возможные пути их преодоления.
56. Понятие культуры. Основные подходы философского анализа культуры.
57. Проблема единства и многообразия культурно-исторического процесса в контексте глобализации.
58. Философия и мораль. Мораль и нравственность в современном мире.
59. Философия и искусство. Специфика эстетического отношения человека к миру.
60. Философия и религия. Особенности религиозного сознания.

Учебная, методическая и справочная литература по курсу «Философия»

1. Алексеев, И. В. Философия : учеб. / И. В. Алексеев, А. В. Панин. – М., 1996.
2. Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969 – 1972.
3. Введение в философию : учеб. для вузов : в 2 ч. / под общ. ред. И. Т. Фролова. – М., 1989.
4. Вишневский, М. И. Философия / М. И. Вишневский. – Минск, 2008.
5. Всемирная энциклопедия. Философия / ред. и сост. А. А. Грицанов. – Минск, 2001.
6. Гісторыя філасофіі : вучэбны дапаможнік для студэнтаў вышэйшых навучальных устаноў / пад рэд. праф. Ч. С. Кірвеля. – Гродна, 1997.
7. Голубинцев, В. О. Философия для технических вузов : учеб. для вузов / В. О. Голубинцев, А. А. Данцев, В. С. Любченко. – Ростов н/Д., 2003.
8. Гриненко, Г. В. История философии : учеб. / Г. В. Гриненко. – М., 2009.
9. Гуманизация духовной синергии современного белорусского общества в контексте идеологических вызовов современности : учеб. пособие по курсу философии и культурологии для студ. всех спец. БГУИР, аспирантов и магистрантов / Г. И. Малыхина, В. И. Миськевич, Ю. А. Харин ; под ред. В. И. Миськевича. – Минск, 2004.
10. Зотов, А. Ф. Современная западная философия / А. Ф. Зотов. – М., 2001.
11. Идеология и мировоззренческая культура личности: учеб.-метод. пособие для студ., магистр. и асп. БГУИР / Г. И. Малыхина [и др.]; под общ. ред. проф. Г. И. Малыхиной. – Минск, 2007.
12. Ильин, В. В. История философии : учеб. для вузов / В. В. Ильин. – СПб., 2004.
13. Исторические типы философии : учеб. пособие. – М., 1995.
14. История западноевропейской философии : учеб. пособие. – М., 1998.
15. История современной зарубежной философии. Компаративный подход. В 2 т. – СПб., 1998.
16. История философии : Запад – Россия – Восток : учеб. для вузов / под ред. Н. В. Мотрошиловой. – М., 1999.
17. История философии : учеб. / Ч. С. Кирвель [и др.] ; под ред. Ч. С. Кирвеля. – Минск, 2001.
18. История философии в кратком изложении. – М., 1991.
19. Калмыков, В. Н. Философия / В. Н. Калмыков. – Минск, 2008.
20. Кармин, А. С. Философия / А. С. Кармин, Г. Г. Бернадский. – СПб., 2001.
21. Мир философии. Книга для чтения : в 2 ч. – М., 1991.
22. Миронов, В. В. Философия : учеб. / В. В. Миронов. – М., 2008.

23. Моисеев, Н. А. Философия : краткий курс / Н. А. Моисеев, В. И. Сороковикова. – СПб., 2007.
24. Новая философская энциклопедия : в 4 т. – М., 2001–2002.
25. Новейший философский словарь. – 2-е изд., перераб. и доп. – Минск: Интерпрессервис; Книжный Дом. 2001.
26. Орлов, С. В. История философии / С. В. Орлов. – СПб., 2006.
27. Основы современной философии / отв. ред. М. Р. Росенко. – СПб., 2001.
28. Рассел, Б. История западной философии : в 2 т. / Б. Рассел. – Ростов н/Д., 1998.
29. Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. – СПб., 1994–1997. – [Т. 1. Античность. – 1994; Т. 2. Средневековье. – 1994; Т. 3. Новое время. – 1996; Т. 4. От романтизма до наших дней. – 1997].
30. Скирбекк, Г. История философии : учеб. пособие для студ. вузов / Г. Скирбекк, Н. Гилье. – М., 2000.
31. Словарь философских терминов / под науч. ред. проф. В. Г. Кузнецова. – М., 2009.
32. Современная западная философия: словарь / сост. В. С. Малахов, В. П. Филатов. – М., 1991.
33. Современная западная философия: учеб. пособие / Т. Г. Румянцева [и др.]; под общ. ред. Т. Г. Румянцевой. – Минск : Высш. шк., 2000.
34. Спиркин, А. Г. Философия : учеб. / А. Г. Спиркин. – М., 1999.
35. Философия / под ред. В. П. Кохановского. – Ростов н/Д., 1995.
36. Философия : учеб. для высш. учеб. заведений / под ред. Ю. А. Харина. – 9-е изд. – Минск, 2008.
37. Философия : учеб. / под ред. В. Д. Губина, Т. Ю. Сидориной. – 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2004.
38. Философия : учеб. для высш. учеб. заведений / отв. ред. П. Кохановский. – Ростов на/Д., 1999.
39. Философия : учеб. пособие / В. К. Лукашевич [и др.] ; под общ. ред. В. К. Лукашевича. – Минск, 2001.
40. Философия XX века : школы и концепции. – СПб., 2003.
41. Философия в вопросах и ответах : учеб. пособие / Е. В. Зорина [и др.]; под ред. А. П. Алексеева, Л. Е. Яковлевой. – М., 2007.
42. Философия: рабочая учебная программа / сост. Г. И. Малыхина [и др.]; под общ. ред. проф. Г. И. Малыхиной. – Минск, 2009.
43. Философия: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / В. С. Степин [и др.] ; под общ. ред. Я. С. Яскевич. – Минск, 2007.
44. Философия: учеб.-метод. комплекс / А. И. Зеленков [и др.]; под ред. А. И. Зеленкова. – Минск, 2003.
45. Философский словарь студента / под общ. ред. В. Ф. Беркова, Ю. А. Харина. – Минск, 2003.
46. Философский энциклопедический словарь. – М., 1994.

47. Хрестоматия по истории философии : в 2 т. – М., 2001.
48. Чуешов, В. И. Введение в современную философию : учеб. пособие / В. И. Чуешов, З. И. Дунченко, О. И. Чеснокова. – Минск, 1997.
49. Чуешов, В. И. Философия : Инновационные технологии подготовки в вопросах и ответах / В. И. Чуешов, И. И. Таркан. – Минск: ИВЦ Минфина, 2009. – 365 с.
50. Шаповалов, В. Ф. Основы философии. От классики к современности : учеб. пособие / В. Ф. Шаповалов. – М., 1998.

Учебное издание

Философия в современном мире

Методическое пособие
для семинарских занятий
студентов всех специальностей БГУИР
дневной формы обучения

С о с т а в и т е л и:

Малыхина Галина Ивановна
Габрусь Иван Федорович
Александрова Людмила Николаевна и др.

Редактор Г. С. Корбут
Корректор Е. Н. Батурчик

Подписано в печать
Гарнитура «Таймс».
Уч.-изд. л. 6,8.

Формат 60x84 1/16
Отпечатано на ризографе.
Тираж 300 экз.

Бумага офсетная
Усл. печ. л.
Заказ 108.

Издатель и полиграфическое исполнение: учреждение образования
«Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники»
ЛИ №02330/0494371 от 16.03.2009. ЛП №02330/0494175 от 03.04.2009.
220013, Минск, П. Бровка, 6