

Министерство образования Республики Беларусь
Учреждение образования
«Белорусский государственный университет
информатики и радиоэлектроники»

Кафедра философии

Философия и методология науки

Учебно-методическое пособие
для магистрантов и аспирантов
всех форм обучения

Под редакцией зав. кафедрой Г. И. Малыхиной

Минск 2008

УДК 167/168 (075.8)
ББК 87В6 я 73
Ф 56

Р е ц е н з е н т

зав. отделом логики и методологии познания
и междисциплинарных исследований
Института философии НАН Беларуси,
канд. филос. наук, доц. Е. А. Алексеева

А в т о р ы - с о с т а в и т е л и:

Г. И. Малыхина, И. Ф. Габрусь, Д. В. Ермолович

Философия и методология науки: учеб.-метод. пособие для магистрантов и аспирантов всех форм обучения / сост. Г. И. Малыхина, И. Ф. Габрусь, Д. В. Ермолович ; под ред. Г. И. Малыхиной. – Минск : БГУИР, 2008. – 146 с.

ISBN 978-985-488-4245-1

Учебно-методическое пособие рассчитано на углубление общемировоззренческой и общеметодологической подготовки будущих ученых и педагогов и предназначено для магистрантов и аспирантов БГУИР, готовящихся к сдаче кандидатского минимума по курсу «Философия и методология науки». В пособии содержатся календарный план курса, тематика лекций и семинарских занятий, а также планы семинарских занятий. Вниманию магистрантов и аспирантов предлагается тематика рефератов и рекомендации по их оформлению, вопросы к зачету и кандидатскому экзамену, список литературы (включая электронный вариант), адреса и телефоны кафедры.

УДК 167/168 (075.8)
ББК 87В6 я 73

ISBN 978-985-488-245-1

© Малыхина Г. И., Габрусь И. Ф.,
Ермолович Д. В., составление, 2008
© УО «Белорусский государственный
университет информатики
и радиоэлектроники», 2008

Содержание

Введение	4
I. Календарный план курса «Философия и методология науки»	5
Для магистрантов дневного отделения	5
Для магистрантов заочного отделения	6
II. Тематика лекционного курса «Философия и методология науки»	7
Для магистрантов дневного отделения	7
Для магистрантов заочного отделения	8
III. Тематика семинарских занятий курса «Философия и методология науки»	10
Для магистрантов дневного отделения	10
Для магистрантов заочного отделения	11
IV. Планы семинарских занятий по курсу «Философия и методология науки»	12
Семинарское занятия №1	12
Семинарское занятие №2	19
Семинарское занятие №3	23
Семинарское занятие №4	27
Семинарское занятие №5	31
Семинарское занятие №6	37
Семинарское занятие №7	43
Семинарское занятие №8	50
Семинарское занятие №9	59
Семинарское занятие №10	64
Семинарское занятие №11	71
Семинарское занятие №12	80
Семинарское занятие №13	87
Семинарское занятие №14	91
Семинарское занятие №15	98
Семинарское занятие №16	104
V. Тематика рефератов по курсу «Философия и методология науки» и рекомендации по оформлению рефератов	115
VI. Примерные вопросы к зачету по истории мировой философии	128
VII. Примерные вопросы к кандидатскому экзамену по курсу «Философия и методология науки»	130
Список литературы к кандидатскому экзамену по «Философии и методологии науки»	135
1. Первоисточники	135
2. Учебная, учебники и справочная литература	137
3. Дополнительная литература по разделам программы курса	139
Контактные адреса и телефоны кафедры	145

Введение

Курс философии является одним из основополагающих в структуре социально-гуманитарной подготовки на различных уровнях образования в БГУИР. Это означает, что обучение в университете не сводится только к узкопрофессиональному образованию, а включает в себя историко-цивилизационные, философско-мировоззренческие и логико-методологические компоненты. Именно философский разум удачно сочетает общественный анализ природной и социокультурной реальности с уважительным отношением к традиции, прививает навыки теоретического объяснения и реконструкции прошлого духовного опыта, истории познания и культуры.

Магистранты БГУИР готовят себя как к преподавательской, научно-исследовательской, так и к научно-производственной деятельности. В этой связи курс философии нацелен на дальнейшее развитие у слушателей интеллектуальной культуры, творческого отношения к прошлым и современным философским концепциям, предлагающим разнообразные варианты решения сложных проблем, стоящих перед человечеством в третьем тысячелетии. Для магистрантов технического профиля особое значение приобретает формирование конструктивно-критического и рационального миропонимания, повышение эрудиции в области философских проблем человека, науки и техники, общества и культуры, экологии и информационной революции.

Предлагаемый курс закладывает основы логико-методологической культуры и призван обеспечить магистранту возможность освоения мирового философского наследия и творческого использования философских знаний как при анализе основных духовных и социальных проблем современности, так и конкретно в своей профессии.

Рекомендации данного пособия соответствуют рабочей программе курса, составленной на основе типовой «Программы-минимум кандидатского экзамена по философии и методологии науки» Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь¹ и ориентированной на изучение философии в ее историческом развитии.

Рабочая программа рассчитана на 120 учебных часов в течение двух семестров, из них – 60 ч отводятся на лекции и 60 ч – на семинары (включая контролируемую самостоятельную работу). Лекционные занятия проводятся в I семестре, а практические – во II семестре. Ориентировочные сроки сдачи кандидатского экзамена – вторая половина мая (для дневного отделения) и июнь (для заочного отделения).

Работать над курсом следует, ориентируясь на содержание рабочей программы².

¹ Приказ Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь от 30 декабря 2004 г., №179.

² Программа кандидатского минимума «Философия и методология науки» / сост. Г. И. Малыгина, Ю. А. Харин, И. Ф. Габрусь; под ред. Г. И. Малыгиной. – Минск : БГУИР, 2007.

**I. Календарный план курса
«Философия и методология науки»**

Для магистрантов дневного отделения

Вид занятий	Кол-во лекций, ч	Кол-во семинаров, ч
I семестр (с 1 сентября по 15 января учебного года)		
1. Лекции (включая контролируруемую самостоятельную работу)	60	
2. Семинары (установочное занятие)		4
3. Зачет по истории мировой философии (январь)		
II семестр (с 1 февраля по 31 мая учебного года)		
1. Семинары (включая контролируруемую самостоятельную работу)		56
2. Реферат по философии (до 1 апреля)		
3. Теоретическая конференция магистрантов и аспирантов (апрель)		
4. Кандидатский экзамен по курсу «Философия и методология науки» (май)		
ИТОГО:	60	60

Для магистрантов заочного отделения³

Вид занятий	Кол-во лекций, ч	Кол-во семинаров, ч
I семестр (с 1 октября по 1 февраля учебного года)		
1. Лекции (включая контролируруемую самостоятельную работу)	10	
2. Семинары (включая контролируруемую самостоятельную работу)		4
3. Зачет по истории мировой философии (январь)		
II семестр (с 1 февраля по 30 июня учебного года)		
1. Лекции (включая контролируруемую самостоятельную работу)	8	
2. Семинары (включая контролируруемую самостоятельную работу)		10
3. Реферат по философии (до 15 апреля)		
4. Теоретическая конференция магистрантов и аспирантов (апрель)		
5. Кандидатский экзамен по «Философии и методологии науки» (июнь)		
ИТОГО:	18	14

³ Магистранты заочного отделения имеют право посещать лекционные и семинарские занятия магистрантов дневного обучения.

II. Тематика лекционного курса «Философия и методология науки»

Для магистрантов дневного отделения

Тема лекции	Кол-во часов	
	Ауди- торных	Для само- стоятель- ного изу- чения
1	2	3
1. Статус и предназначение философии в жизни общества. Философия, мировоззрение, культура	4	
2. <i>Исторические образы философской мысли и науки. Классический этап философии⁴</i>		8
3. <i>Основные исследовательские стратегии в постклассической западноевропейской философии</i>		8
4. Философское осмысление проблемы бытия. Философия глобального эволюционизма	2	
5. Функции диалектики в научном познании. Диалектика и синергетика	4	
6. Проблема человека в философии. Гуманистическое измерение науки	2	
7. Сознание как предмет философского осмысления	4	
8. Специфика социальной реальности. Общество как система. Основные стратегии исследования социальной реальности	2	
9. Основные проблемы социальной динамики. Общество как развивающаяся система. Философия истории: понятия, проблемы и этапы развития. Формационная и цивилизационная парадигмы	4	
10. Развитие общества как цивилизационный процесс. Проблема направленности и прогресса человеческой истории. Историческое самоопределение Беларуси	2	
11. Философия культуры. Традиции и новации в динамике культуры. Мораль, искусство и религия как формы духовного освоения реальности. Метаморфозы духовности в современном обществе	4	
12. Наука как важнейшая форма познания в современном мире. Наука в ее историческом развитии	2	

⁴ Темы, выделенные курсивом, изучаются магистрантами самостоятельно, в рамках СУРС (самостоятельной управляемой работы студентов). Подробнее вопросы тем даны во 2 и 3 разделах «Программы кандидатского минимума» (см. разд. I данного пособия).

1	2	3
13. Структура и динамика научного познания. Методологический инструментарий современной науки. Многоуровневая структура методологического знания	4	
14. Наука как социальный институт. Наука в системе социальных ценностей. Социальные ценности и нормы научного этоса	2	
15. Философия естествознания и техники. Философия техники. Философские проблемы информатики. Социогуманитарное, техническое и естественно-научное познание: сравнительный анализ	4	
16. Философия и наука на рубеже XX и XXI веков. Философия и футурология. Глобализация и информационное общество. Экологические императивы современной цивилизации	2	
	52	8
ИТОГО		60

Для магистрантов заочного отделения

Тема лекции	Кол-во часов	
	Аудиторных	Для самостоятельного изучения
1	2	3
1. Статус и предназначение философии в жизни общества. Философия, мировоззрение, культура	4	
2. <i>Исторические образы философской мысли и науки. Классический этап философии⁵</i>		8
3. <i>Основные исследовательские стратегии в постклассической западноевропейской философии</i>		8
4. Философское осмысление проблемы бытия. Философия глобального эволюционизма	2	
5. <i>Функции диалектики в научном познании. Диалектика и синергетика</i>		4
6. <i>Проблема человека в философии. Гуманистическое измерение науки</i>		4
7. Сознание как предмет философского осмысления	4	
8. <i>Специфика социальной реальности. Общество как система. Основные стратегии исследования социальной реальности</i>		2

⁵ Темы, выделенные курсивом, изучаются магистрантами самостоятельно, в рамках СУРС (см. соответствующие разделы «Программы кандидатского минимума»).

1	2	3
9. Основные проблемы социальной динамики. Общество как развивающаяся система. Философия истории: понятия, проблемы и этапы развития. Формационная и цивилизационная парадигмы		4
10. Развитие общества как цивилизационный процесс. Проблема направленности и прогресса человеческой истории. Историческое самоопределение Беларуси		2
11. Философия культуры. Традиции и новации в динамике культуры. Мораль, искусство и религия как формы духовного освоения реальности. Метаморфозы духовности в современном обществе		2
12. Наука как важнейшая форма познания в современном мире. Наука в ее историческом развитии	4	
13. Структура и динамика научного познания. Методологический инструментарий современной науки. Многоуровневая структура методологического знания	4	
14. Наука как социальный институт. Наука в системе социальных ценностей. Социальные ценности и нормы научного этоса		2
15. Философия естествознания и техники. Философия техники. Философские проблемы информатики. Социогуманитарное, техническое и естественно-научное познание: сравнительный анализ		4
16. Философия и наука на рубеже XX и XXI веков. Философия и футурология. Глобализация и информационное общество. Экологические императивы современной цивилизации		2
	18	42
ИТОГО		60

III. Тематика семинарских занятий курса «Философия и методология науки»

Для магистрантов дневного отделения

Тема лекции	Кол-во часов	
	Ауди-торных	Для самостоятельного изучения
1. Статус и предназначение философии в жизни общества. Философия, мировоззрение, культура	2	
2. <i>Генезис философии. Сравнительный анализ философии Древней Индии, Древнего Китая и Древней Греции⁶</i>		4
3. <i>Философия европейского Средневековья и судьбы человеческих цивилизаций</i>		4
4. <i>Философия Возрождения. Логико-методологические проблемы новоевропейской науки и философии</i>		4
5. <i>Основные направления классической и неклассической западноевропейской философии</i>		4
6. Философское осмысление проблемы бытия	4	
7. Философия глобального эволюционизма. Диалектика и синергетика	4	
8. Проблема человека в философии и науке. Гуманистическое измерение науки. Сознание как предмет философского осмысления	4	
9. Общество как объект философского осмысления и научного познания. Общество как система	4	
10. Основные проблемы социальной динамики. Общество как синергично развивающаяся система	4	
11. Философия культуры. Проблемы духовности в современном обществе	4	
12. Наука как важнейшая форма познания в современном мире. Наука в ее историческом развитии. Философия науки	4	
13. Наука как познавательная деятельность. Методология науки	4	
14. Наука как социальный институт. Социальные ценности и нормы научного этоса	4	
15. Философия естествознания и техники	4	
	44	16
ИТОГО		60

⁶ Темы, выделенные курсивом, изучаются магистрантами самостоятельно, в рамках СУРС. Подробнее вопросы тем даны во 2 и 3 разделах «Программы кандидатского минимума» (см. разд. I данного пособия).

Для магистрантов заочного отделения

Тема семинара	Кол-во часов	
	Аудиторных	Для самостоятельного изучения
1. Статус и предназначение философии в жизни общества. Философия, мировоззрение, культура	2	
2. <i>Сравнительный анализ философии Древней Индии, Древнего Китая и Древней Греции⁷</i>		4
3. <i>Философия европейского Средневековья и судьбы человеческих цивилизаций</i>		4
4. <i>Философия Возрождения. Логико-методологические проблемы новоевропейской науки и философии</i>		4
5. <i>Основные направления классической и неклассической западноевропейской философии</i>		4
6. Философское осмысление проблемы бытия	4	
7. <i>Философия глобального эволюционизма. Диалектика и синергетика</i>		4
8. <i>Проблема человека в философии и науке. Гуманистическое измерение науки. Сознание как предмет философского осмысления</i>		4
9. Общество как объект философского осмысления и научного познания. Общество как система	4	
10. <i>Основные проблемы социальной динамики. Общество как синергично развивающаяся система</i>		4
11. <i>Философия культуры. Проблемы духовности в современном обществе</i>		4
12. Наука как важнейшая форма познания в современном мире. Наука в ее историческом развитии. Философия науки	4	
13. <i>Наука как познавательная деятельность. Методология науки</i>		4
14. <i>Наука как социальный институт. Социальные ценности и нормы научного этоса</i>		4
15. <i>Философия естествознания и техники</i>		4
16. <i>Философия и наука на рубеже XX–XXI веков. Проблема устойчивого развития в условиях глобализации</i>		2
	14	46

⁷ Темы, выделенные курсивом, изучаются самостоятельно, в рамках СУРС (см. соответствующие разделы «Программы кандидатского минимума» (разд. I данного пособия) и «Планов семинарских занятий» (разд. V данного пособия))

IV. Планы семинарских занятий по курсу «Философия и методология науки»

Семинарское занятие №1

СТАТУС И ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ ФИЛОСОФИИ В ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА. ФИЛОСОФИЯ, МИРОВОЗЗРЕНИЕ, КУЛЬТУРА

Ключевые слова (знать определение этих терминов): философия, мировоззрение, культура, метафизика, онтология, гносеология, аксиология, социальное действие, мифология, религия, культура, самосознание, идеология.

Вопросы

1. Предмет и общественное предназначение философии. Проблема начала философии.
2. Философия и мировоззрение. Исторические типы мировоззрения.
3. Структура философского знания и функции философии.
4. Философия и наука в системе культуры. Мировоззренческие универсалии культуры и философские категории.
5. Философия и национальное самосознание.

Рефераты

1. Образ философской мысли и духовная культура человека.
2. Философия и наука: исторические формы взаимосвязи.
3. Философия и идеология.

Литература

- Берков, В. Ф.* Философия и методология науки / В. Ф. Берков. – Минск, 2004.
- Голубинцев, В. О.* Философия для технических вузов / В. О. Голубинцев, А. А. Данцев, В. С. Любченко. – Ростов н/Д., 2003.
- Гуревич, И. С.* Основы философии / И. С. Гуревич. – М., 2005.
- Идеология и мировоззренческая культура личности: пособие для студ., магистрантов и аспирантов БГУИР / Г. И. Малыгина [и др.] ; под ред. Г. И. Малыгиной. – Минск, 2007.*
- Кармин, А. С.* Философия: учеб. для студ. и аспирантов вузов / А. С. Кармин, Г. Г. Бернацкий. – 2-е изд. – СПб., 2006.
- Кохановский, В. П.* Основы философии науки: учеб. пособие для аспирантов / В. П. Кохановский, Т. П. Матяш, Т. В. Фатхи. – Ростов н/Д., 2004.
- Лебедев, С. А.* Философия науки / С. А. Лебедев. – М., 2006.
- Лебедев, С. А.* Метафилософия / С. А. Лебедев, В. В. Ильин // Философские науки. – 2006. – №1–3.
- Лукашевич, В. К.* Философия и методология науки / В. К. Лукашевич. – Минск, 2006.

Майхрович, А. С. Идеология: сущность, назначение, возможности / А. С. Майхрович. – 2-е изд. – Минск, 2003.

Никифоров, А. Л. Философия в системе высшего образования / А. Л. Никифоров // Вопросы философии. – 2007. – №6.

Разумов, В. И. Категориальный аппарат философии в русле информационного подхода / В. И. Разумов, В. П. Сизиков // Философские науки. – 2006. – №12.

Степин, В. С. Философия науки. Общие проблемы / В. С. Степин. – М., 2006.

Тойшева, Г. Ю. Развитие креативности при изучении гуманитарных дисциплин в технических вузах / Г. Ю. Тойшева // Социально-гуманитарные знания. – 2006. – №6.

Философия: учеб. для студентов вузов / под общ. ред. Ю. А. Харина. – Минск, 2006.

Философский словарь студента / под общ. ред. В. Ф. Беркова, Ю. А. Харина. – Минск, 2003.

Фролов, И. Т. Введение в философию: учеб. для вузов. В 2 ч. / И. Т. Фролов. – М., 1989.

Чуешов, В. И. Введение в современную философию / В. И. Чуешов. – Минск, 1997.

Произведите текстовый анализ следующих фрагментов

Радуйтесь, дочери Зевса, даруйте прелестную песню!
Славьте священное племя богов, существующих вечно, –
Тех, кто на свет родился от Земли и от звездного Неба,
Тех, кто от сумрачной Ночи, и тех, кого Море вскармливало.
Все расскажите, – как боги, как наша земля зародилась,
Как беспредельное море явилось шумное, реки,
Звезды, несущие свет, и широкое небо над нами;
Кто из бессмертных подателей благ от чего зародился,
Как поделили богатства и почести между собою,
Как овладели впервые обильноложбинным Олимпом.
С самого это начала вы все расскажите мне, Музы,
И сообщите при этом, что прежде всего зародилось.
Прежде всего во Вселенной Хаос зародился, а следом
Широкогрудая Гея, всеобщий приют безопасный,
Сумрачный Тартар, в земных залегающий недрах глубоких,
И, между вечными всеми богами прекраснейший, – Эрос.
Сладкоистомный – у всех он богов и людей земнородных
Душу в груди покоряет и всех рассужденья лишает.
Черная Ночь и угрюмый Эреб родились из Хаоса.
Ночь же Эфир родила и сияющий День, или Гемеру:
Их зачала она в чреве, с Эребом в любви сочетавшись.
Гея же прежде всего родила себе равное ширью
Звездное Небо, Урана, чтоб точно покрыл ее всюду
И чтобы прочным жилищем служил для богов всеблаженных...

Гесиод «О происхождении богов»

Философия существует в человечестве более двух с половиной тысячелетий⁸. Спрашивается: что сделала она для человечества за это долгое время? ... какие блага ему дает, от каких зол его избавляет?

Чтобы не разрешать этого вопроса наобум, обратимся к истории, потому что если философия вообще способна приносить живые плоды, то она, конечно, должна уже принести такие плоды в столь долгое время своего существования.

Начинаю с Востока и именно с Индии не потому только, что в Индии мы имеем наиболее типичную и определенную форму восточной культуры, но главное потому, что из всех народов Востока только индусы обладают вполне самостоятельной и последовательной философией.

В Индии первоначально, более чем в какой-либо другой стране Востока, человеческая личность была поглощена внешней средой; это была по преимуществу страна всякого рабства, неравенства и внешнего обособления.

И вот в этой-то стране рабства и разделения несколько уединенных мыслителей провозглашают новое, неслыханное слово: *все есть одно*; все особенности и разделения суть только видоизменения одной всеобщей сущности, во всяком существе должно видеть своего брата, себя самого.

Все есть одно – это было первое слово философии, и этим словом впервые возвещались человечеству его свобода и братское единение. Этим словом в корне подрывалось рабство религиозное и общественное, разрушалось всякое неравенство и обособление...

Итак, что же делала философия? Она освобождала человеческую личность от внешнего насилия и давала ей внутреннее содержание. Она низвергала всех ложных чужих богов и развивала в человеке внутреннюю форму для откровений истинного Божества.

И если теперь мы спросим: на чем основывается эта освободительная деятельность философии, то мы найдем ее основание в том существеннейшем и коренном свойстве человеческой души, в силу которого она не останавливается ни в каких границах, не мирится ни с каким извне данным определением, ни с каким внешним ей содержанием, так что все блага и блаженства на земле и на небе не имеют для нее никакой цены, если они не ею самой добыты, не составляют ее собственного внутреннего достояния.

Эта двойственная сила и этот двойной процесс, разрушительный и творческий, составляя сущность философии, вместе с тем составляет и собственную сущность самого человека, того, чем определяется его достоинство и преимущество перед остальной природой, так что на вопрос: что делает философия? – мы имеем право ответить: она делает человека вполне человеком...

Так вот, если кто из вас захочет посвятить себя философии, пусть он служит ей смело и с достоинством, не пугаясь ни туманов метафизики, ни даже бездны мистицизма; пусть он не стыдится своего свободного служения и не умаляет его, пусть он знает, что, занимаясь философией, он занимается делом хорошим, делом великим и для всего мира полезным.

Соловьев В. С. «Исторические дела философии»

⁸ Считаю первым философским памятником индийские Упанишады (примечание В. С. Соловьева – авт.-сост.).

...Следует рассмотреть, каковы те причины и начала, наука о которых есть мудрость. Если рассмотреть те мнения, какие мы имеем о мудром, то, быть может, достигнем здесь больше ясности. Во-первых, мы предполагаем, что мудрый, насколько это возможно, знает все, хотя он и не имеет знания о каждом предмете в отдельности. Во-вторых, мы считаем мудрым того, кто способен познать трудное и нелегко постижимое для человека (ведь воспринимание чувствами свойственно всем, а потому это легко и ничего мудрого в этом нет). В-третьих, мы считаем, что более мудр во всякой науке тот, кто более точен и более способен научить выявлению причин, и, [в-четвертых], что из наук в большей мере мудрость та, которая желательна ради нее самой и для познания, нежели та, которая желательна ради извлекаемой из нее пользы, а [в-пятых], та, которая главенствует, – в большей мере, чем вспомогательная, ибо мудрому надлежит не получать наставления, а наставлять, и не он должен повиноваться другому, а ему – тот, кто менее мудр.

Вот каковы мнения и вот сколько мы их имеем о мудрости и мудрых. Из указанного здесь знание обо всем необходимо имеет тот, кто в наибольшей мере обладает знанием общего, ибо в некотором смысле он знает все подпадающее под общее. Но, пожалуй, труднее всего для человека познать именно это, наиболее общее, ибо оно дальше всего от чувственных восприятий. А наиболее строги те науки, которые больше всего занимаются первыми началами: ведь те, которые исходят из меньшего числа [предпосылок], более строги, нежели те, которые приобретаются на основе прибавления (например, арифметика более строга, чем геометрия). Но и научить более способна та наука, которая исследует причины, ибо научают те, кто указывает причины для каждой вещи.

А наиболее достойны познания первоначала и причины, ибо через них и на их основе познается все остальное, а не они через то, что им подчинено.

Итак, из всего сказанного следует, что имя [мудрости] необходимо отнести к одной и той же науке: это должна быть наука, исследующая первые начала и причины: ведь и благо, и «то, ради чего» есть один из видов причин. А что это не искусство творения, объяснили уже первые философы. Ибо и теперь и прежде удивление побуждает людей философствовать, причем вначале они удивлялись тому, что непосредственно вызывало недоумение, а затем, мало-помалу продвигаясь таким образом далее, они задавались вопросом о более значительном, например о смене положения Луны, Солнца и звезд, а также о происхождении Вселенной. Но недоумевающий и удивляющийся считает себя незнающим (поэтому и тот, кто любит мифы, есть в некотором смысле философ, ибо миф создается на основе удивительного). Если, таким образом, начали философствовать, чтобы избавиться от незнания, то, очевидно, к знанию стали стремиться ради понимания, а не ради какой-нибудь пользы. Сам ход вещей подтверждает это; а именно: когда оказалось в наличии почти все необходимое, равно как и то, что облегчает жизнь и доставляет удовольствие, тогда стали искать такого рода разумение. Ясно поэтому, что мы не ищем его ни для какой другой надобности. И так же как свободным называем того человека, который живет ради самого себя, а не для другого, точно так же и эта наука единственно свободная, ибо она одна существует ради самой себя.

Аристотель «Метафизика»

Пусты слова того философа, которыми не врачуеться никакое страдание человека. Как от медицины нет никакой пользы, если она не изгоняет болезней из тела, так и от философии, если она не изгоняет болезни души.

Пусть никто в молодости не откладывает занятия философией, а в старости не устает заниматься философией: ведь никто не бывает ни недозрелым, ни перезрелым для здоровья души. Кто говорит, что еще не наступило или прошло время для занятия философией, тот похож на того, кто говорит, что для счастья или еще нет, или уже нет времени. Поэтому и юноше, и старцу следует заниматься философией: первому – для того, чтобы, старея, быть молодому благами вследствие благодарного воспоминания о прошедшем, а второму – для того чтобы быть одновременно и молодым, и старым вследствие отсутствия страха перед будущим.

Эпикур «Из письма к Менекею»

Философию можно предварительно определить вообще как мыслящее рассмотрение предметов. Но если верно – а это, конечно, верно, – что человек отличается от животного мышлением, то все человеческое таково только потому, что оно произведено мышлением. Так как, однако, философия составляет своеобразный способ мышления, такой способ мышления, благодаря которому оно становится познанием, и познанием посредством понятий, то философское мышление также отличается и от такого мышления, которое деятельно во всем человеческом и сообщает всему человеческому его человечность, хотя оно и тождественно с ним, так как в себе существует только одно мышление. Это различие связано с тем, что содержание человеческого сознания, имеющее своим основанием мышление, выступает сначала не в форме мысли, а в форме чувства, созерцания, представления – в формах, которые должно отличать от мышления как формы.

Постичь то, что есть, – вот в чем задача философии, ибо то, что есть, – есть разум. Что же касается отдельных людей, то, уж конечно, каждый и без того сын своего времени; таким образом, и философия есть точно так же современная ей эпоха, постигнутая в мышлении. Столь же глупо думать, что какая-либо философия может выйти за пределы современного ей мира, сколь глупо думать, что отдельный индивидуум может перепрыгнуть через свою эпоху, перепрыгнуть через Родос.

Гегель Г. В. Ф. «Энциклопедия философских наук»

Философия не есть наука, не есть даже наука о сущностях, а есть творческое осознание духом смысла человеческого существования.

Философия всегда стремилась быть освобождением человеческого духа от рабства у необходимости. Стихия философии – свобода, а не необходимость... Философия свободна от того, каким дан нам мир, ибо ищет она истину мира и смысл мира, а не данность мира...

Бердяев Н. А. «Философия свободного духа»

Философы лишь различным образом *объясняли* мир, но дело заключается в том, чтобы *изменить* его.

Маркс К. «Тезисы о Фейербахе»

Определений философии много. Есть определение Энгельса, которое многие заучивали в вузах, что философия – это наука о наиболее общих законах природы, общества и мышления. Определение сциентистское, хотя какие-то элементы и моменты философского познания схватывает, но в целом ограниченное, потому что есть такие области философствования, которые трудно интерпретировать как варианты научного знания. Например, философия Достоевского, Толстого, Сартра, Розанова, богословские учения и т.д. В то же время в философии есть пласты знания и способы размышления, или, как модно ныне говорить, виды дискурса, которые вполне укладываются в определения науки.

Известны характеристики философии, восходящие к Гегелю, которые можно встретить с небольшими модификациями у К. Маркса: философия – живая душа культуры, квинтэссенция культуры, эпоха, высказанная в мысли. В этом подходе философия соотносится с культурой и ставится вопрос о функциях философии в культуре.

В свое время М. К. Мамардашвили охарактеризовал философию как рефлексию над предельными основаниями культуры. Но развернутого определения оснований культуры он не давал, а пояснял эту мысль, скорее, в контексте своих историко-философских рассуждений. Поэтому нужны были новые шаги, связанные с анализом оснований культуры.

Я рассматриваю основания культуры как систему мировоззренческих универсалий или категорий культуры. Это те жизненные смыслы, которые заключены в понимании человека, его деятельности, природы, пространства и времени, причинности, справедливости, свободы, истины, добра и зла и т.д. Они выступают своеобразным системообразующим фактором культуры.

Система универсалий культуры представляет собой своего рода предельно обобщенную программу социальной жизни. На ее основе возникает и с нею согласуется огромный массив конкретных программ человеческой жизнедеятельности, составляющих «тело» культуры – знаний, предписаний, образцов деятельности, поведения и общения, верований, ценностных ориентаций и т.п. Через посредство этих конкретных программ, которые закрепляются и транслируются в культуре в виде разнообразных семиотических систем, универсалии определяют тот или иной тип социальных связей, образ жизни, типы личности, отношение человека к природе, особенности человеческих коммуникаций.

Универсалии культуры обеспечивают воспроизводство того или иного типа общества и предстают как его культурно-генетический код. Они функционируют как своеобразные гены социальных организмов.

С этих позиций можно уточнить и конкретизировать определение философии как рефлексии над основаниями культуры. Она выступает рефлексией над мировоззренческими универсалиями, базисными ценностями культуры. То, что здравому смыслу эпохи представляется само собой разумеющимся, философия проблемати-

зирует. Она выявляет универсалии культуры, выясняет их смыслы, выносит их на суд разума, критически анализирует и порождает их новые смыслы.

И такой анализ необходим не для того, чтобы сохранить прежние основания социальной жизни, а для того, чтобы способствовать социальным переменам... Категории философии и универсалии культуры не тождественны, хотя часто обозначаются одними и теми же терминами. Во-первых, философское познание упрощает и схематизирует универсалии культуры, и многие аспекты жизненных смыслов, особенно те, которые связаны с эмоциональным переживанием мира, выпадают из философского анализа и отходят на задний план. Во-вторых, не все признаки, зафиксированные в определениях философских категорий, изоморфны признакам универсалий той культуры, в которой философия разрабатывала свои идеи. Философское познание способно генерировать новые мировоззренческие смыслы и тем самым вносить мутации в культуру, подготавливая кардинальные изменения социальной жизни. Причем философия осуществляет эту работу не только в эпохи социальных кризисов, а систематически, заготавливая заранее идеи, которые могут понадобиться в будущем... Эти идеи включаются в поток культурной трансляции как своего рода дрейфующие гены. Занимаясь профессиональной работой, философ, сознает он это или нет, часто адресует открытые им новые категориальные смыслы будущему. Какому будущему – он заранее не знает. Но когда возникают переломные эпохи, эти идеи могут обрести практическую актуальность. Тогда они становятся своеобразным генератором и катализатором соответствующей публицистики, художественной критики, литературных произведений, новых религиозно-нравственных, политических и правовых идей, внедряемых в социальную практику. Так с высот философской абстракции новые категориальные смыслы погружаются в основания культуры. Они обрастают эмоциональным содержанием и переплавляются в новые смыслы мировоззренческих универсалий... В движении между двумя взаимодействующими полюсами внутреннего теоретического исследования и постоянной экспликации реальных смыслов оснований культуры реализуется основное предназначение философии: понять не только каков наличный человеческий мир, но и каким он может стать в процессе вероятных будущих перемен.

Философское познание выступает особым самосознанием культуры, которое активно воздействует на ее развитие. Генерируя теоретическое ядро нового мировоззрения, философия тем самым вводит новые представления о желательном образе жизни, который предлагает человечеству. Обосновывая эти представления в качестве ценностей, она функционирует как идеология. Но вместе с тем ее установка на выработку новых категориальных смыслов, выдвижение и разработка проблем, многие из которых на данном этапе социального развития оправданы преимущественно внутренним теоретическим развитием философии, сближает ее со способом научного мышления.

В свое время Г. Лейбниц писал о математике как науке о возможных мирах. Аналогично в определенном аспекте можно сказать о философии, что она есть наука о возможных мирах человеческой жизнедеятельности.

Степин В. С. Философия в современной культуре: новые перспективы. Материалы «круглого стола» («Вопросы философии». –2004. – №3.)

Семинарское занятие №2

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ФИЛОСОФИИ ДРЕВНЕЙ ИНДИИ, ДРЕВНЕГО КИТАЯ И ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ

Ключевые слова (знать определение этих терминов): веды, даршаны, буддизм, джайнизм, атман, брахман, сансара, карма, майя, ахимса, дхарма, варна, нирвана, даосизм, конфуцианство, манизм, жэнь, дао, космоцентризм, архэ, идея, эйдос, метафизика, мир идей, мир вещей, атомизм, майевтика, скептицизм, стоицизм, эпикуреизм, неоплатонизм.

Вопросы

1. Ведический образ философии Древней Индии. Классические даршаны. Проблемы и понятия.
2. Философия буддизма.
3. Специфика и основные образы древнекитайской философской мысли.
4. Мировоззренческая сущность даосизма. Учение Лао-цзы.
5. Социально-этическое учение Конфуция. Понятие «ритуала», «жэнь» и «благородного мужа» в китайском культурном каноне.
6. Космоцентрический характер раннегреческой философской мысли (Милетская школа, Гераклит, Пифагор, Элеаты). Проблема архэ.
7. Атомистический образ мысли в философии досократиков.
8. Майевтика Сократа и учение об идеях Платона. Эйдосы и архэ: семантическая оппозиция.
9. Критика теории идей Аристотелем. Материя и форма. Теория познания, логика, социально-политические взгляды Аристотеля.
10. Эллинистическая философия (скептицизм, школа Эпикура, стоицизм, неоплатонизм).

Рефераты

1. Философские основы древнеиндийской ведической ментальности.
2. Приемлем ли древнеиндийский образ мысли для европейского человека?
3. Буддизм: философия или религия?
4. Философские особенности древнекитайского менталитета.
5. Дао как философский образ, закон и путь.
6. Гуманистическая сущность конфуцианства.
7. Учение об архэ (от Фалеса до Демокрита).
8. Образы классической античной философии (Сократ, Платон, Аристотель).
9. Скептики, стоики и эпикурейцы – эллинистические школы философии.

Литература

Антология мировой философии. В 4 т. / ред.-сост. И. С. Нарский. – М., 1969 – 1972.
Васильев, В. А. Конфуций о добродетели / В. А. Васильев // Социально-гуманитарные знания. – 2006. – №6.

- Габрусь, И. Ф.* Исторические образы философской мысли: учеб.-метод. пособие для студ., магистрантов и аспирантов БГУИР / И. Ф. Габрусь. – Минск, 2005.
- Гиндилис, Н. Л.* Человек в истории развития знания: античность / Н. Л. Гиндилис // Философские науки. – 2002. – №6. – 2003. – №1.
- Голубинцев, В. О.* Философия для технических вузов / В. О. Голубинцев, А. А. Данцев, В. С. Любченко. – Ростов н/Д., 2003.
- Гуревич, И. С.* Основы философии / И. С. Гуревич. – М., 2005.
- История философии* / под ред. В. В. Кохановского. – Ростов н/Д., 2003.
- История философии* / под ред. Ч. С. Кирвелля. – Минск, 2001.
- Канке, В. А.* Философия. Исторический и систематический курс: учеб. для вузов / В. А. Канке. – М., 1999.
- Кармин, А. С.* Философия: учеб. для студ. и аспирантов вузов / А. С. Кармин, Г. Г. Бернацкий. – 2-е изд. – СПб., 2006.
- Лосев, А. Ф.* Платон. Аристотель / А. Ф. Лосев, А. А. Тахо-Годи. – М., 1993.
- Малявин, В. В.* Конфуций / В. В. Малявин. – М., 1992.
- Орлов, С. В.* История философии / С. В. Орлов. – СПб., 2006.
- Платон.* Федр. Соч. В 3 т. : Т. 2 / Платон. – М., 1970.
- Реале, Д.* Западная философия от истоков до наших дней: В 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. – СПб., 1994–1997.
- Скирбекк, Г.* История философии / Г. Скирбекк, Н. Гилье. – М., 2001.
- Философский словарь студента* / под общ. ред. В. Ф. Беркова, Ю. А. Харина. – Минск, 2003.
- Фролов, И. Т.* Введение в философию: учеб. для вузов. В 2 ч. / И. Т. Фролов. – М., 1989.
- Чанышев, А. Н.* Философия Древнего мира / А. Н. Чанышев. – М., 1999.

Произведите текстовый анализ следующих фрагментов:

Уддалака Аруни сказал своему сыну Шветакету:

1. «Подобно тому, дорогой, как пчелы, приготавливая мед, собирают соки различных деревьев и делают из них один сок,
2. и эти соки не различают себя там, говоря: «Я – сок этого дерева! Я – сок того дерева!» – так же точно, дорогой, и все эти существа, достигнув Сущего, не знают, что они достигли Сущего.
3. Кем они ни бывают здесь – тигром, или львом, или волком, или вепрем, или червем, или крылатым насекомым, или слепнем, или мошкой, – тем они и становятся вновь.
4. И эта тонкая сущность – основа всего существующего, То – действительное, То – Атман. Ты – одно с Тем, Шветакету!» – «Учи меня дальше, почтенный!» – «Хорошо, дорогой», – сказал он.

Одиннадцатая глава

1. «Если бы, дорогой, ударили по корню этого большого дерева, то оно истекало бы древесным соком, продолжая жить. Если бы ударили посередине, то оно истекало бы, продолжая жить. Если бы ударили по верхушке, то оно истекало

бы, продолжая жить. Будучи проникнуто живым Атманом, оно прочно стоит, постоянно поглощая влагу и пребывая в радости.

2. И если жизнь покидает одну его ветвь, та засыхает; если покидает вторую – та засыхает; если покидает третью – та засыхает; если покидает все дерево – то все оно засыхает. Знай же, дорогой, что это так», – сказал он.

3. «Поистине, покинутое жизнью, это существо умирает, но сама жизнь не умирает. И эта тонкая сущность – основа всего существующего, То – действительное, То – Атман. Ты – одно с Тем, Шветакету!» – «Учи меня дальше, почтенный!» – «Хорошо, дорогой», – сказал он.

Двенадцатая глава

1. «Принеси сюда плод ньягродхи». – «Вот он, почтенный». – «Разломи его». – «Он разломан, почтенный». – «Что ты видишь в нем?» – «Эти маленькие семена, почтенный». – «Разломай же одно из них». – «Оно разломлено, почтенный». – «Что ты видишь в нем?» – «Ничего, почтенный».

2. И он сказал ему: «Поистине, дорогой, вот – тонкая сущность, которую ты не воспринимаешь; поистине, дорогой, благодаря этой тонкой сущности существует эта большая ньягродха. Верь этому, дорогой».

3. И эта тонкая сущность – основа всего существующего, То – действительное, То – Атман. Ты – одно с Тем, Шветакету!» – «Учи меня дальше, почтенный!» – «Хорошо, дорогой», – сказал он.

«Чхандогья-упанишада»

Тот, кто свободен от страстей, видит чудесную тайну [дао], а кто имеет страсти, видит его только в конечной форме...

Бытие и небытие порождают друг друга, трудное и легкое создают друг друга, длинное и короткое взаимно соотносятся, высокое и низкое взаимно определяют, звуки, сливаясь, приходят в гармонию, предыдущее и последующее следуют друг за другом. Поэтому совершенномудрый, совершая дела, предпочитает недеяние; осуществляя учение, не прибегает к словам; вызывая изменения вещей, [он] не осуществляет их сам; создавая, не обладает [тем, что создано]; приводя в движение, не прилагает к этому усилий; успешно завершая [что-либо], не гордится. Поскольку он не гордится, его заслуги не могут быть отброшены.

Дао пусто, но в применении неисчерпаемо. О глубочайшее! Оно кажется праотцем всех вещей.

Превращения невидимого [дао] бесконечны. [Дао] – глубочайшие врата рождения. Глубочайшие врата рождения – корень неба и земли. [Оно] существует [вечно] подобно нескончаемой нити, и его действие неисчерпаемо.

Человек следует [законам] земли. Земля следует [законам] неба. Небо следует [законам] дао, а дао следует самому себе. Дао постоянно осуществляет недеяние, однако нет ничего такого, что бы оно не делало. Если знать и государи будут его соблюдать, то все существа будут изменяться сами собой.

Превращение в противоположное есть действие дао, слабость есть свойство дао. В мире все вещи рождаются в бытии, а бытие рождается в небытии.

Человек высшей учености, узнав о дао, стремится к его осуществлению. Человек средней учености, узнав о дао, то соблюдает его, то его нарушает. Человек низшей учености, узнав о дао, подвергает его насмешке.

Великий квадрат не имеет углов; большой сосуд долго изготавливается; сильный звук нельзя услышать; великий образ не имеет формы.

Дао скрыто [от нас] и не имеет имени. Но только оно способно помочь [всем существам] и привести их к совершенству.

Дао рождает одно, одно рождает два, два рожают три, а три рожают все существа. Все существа носят в себе инь и ян, наполнены ци и образуют гармонию.

В Поднебесной самые слабые побеждают самых сильных. Небытие проникает везде и всюду. Вот почему я знаю пользу от недеяния. В Поднебесной нет ничего, что можно было бы сравнить с учением, не прибегающим к словам, и пользой от недеяния.

Дао дэ цзин «Книга о дао и дэ»

Учитель сказал: «Когда благородный муж умерен в еде, не стремится к удобству в жилье, расторопен в делах, сдержан в речах и, чтобы усовершенствовать себя, сближается с людьми, обладающими правильными принципами, о нем можно сказать, что он любит учиться».

Учитель сказал: «Учиться и не размышлять – напрасно терять время, размышлять и не учиться – губительно».

Учитель сказал: «Ю, я научу тебя [правильному отношению] к знанию. Зная что-либо, считай, что знаешь; не зная, считай, что не знаешь, – это и есть [правильное отношение] к знанию».

Ай-гун спросил: «Какие нужно принять меры для того, чтобы народ подчинился?» Кун-цзы ответил: «Если выдвигать справедливых людей и устранять несправедливых, народ будет подчиняться. Если же выдвигать несправедливых и устранять справедливых, народ не будет подчиняться».

Учитель сказал: «Благородный муж знает только долг, низкий человек знает только выгоду».

Чжун-гун спросил о человеколюбии. Учитель ответил: «Вне своего дома относись к людям так, словно принимаешь дорогих гостей. Используй народ так, словно совершаешь важное жертвоприношение. Не делай людям того, чего не желаешь себе, и тогда и в государстве и в семье к тебе не будут чувствовать вражды». Чжун-гун сказал: «Хотя я и недостаточно сообразителен, но буду поступать в соответствии с этими словами».

Фань Чи спросил о человеколюбии. Учитель ответил: «Это значит любить людей». Фань Чи спросил о знании. Учитель ответил: «Это значит знать людей». Фань Чи не понял. Учитель сказал: «Выдвигать людей прямых и отстранять людей лживых, и тогда лживые люди смогут стать прямыми».

Лунь Юй «Суждения и размышления»

Душе присущ самообогащающийся логос, настолько глубокий, что предела его не сыщешь.

ности средневековой философии. Теоцентрический образ мысли. Проблема веры и разума. Философия и религия.

2. Эволюция схоластики. Проблема универсалий. Реализм и номинализм. Арабская философия средних веков. Фома Аквинский.

Рефераты

1. Неоплатонизм и патристика.
2. Философия А. Августина.
3. Фома Аквинский как теолог и философ.

Литература

- Антология мировой философии.* В 4 т. / ред.-сост. И. С. Нарский. – М., 1969 – 1972.
- Габрусь, И. Ф.* Исторические образы философской мысли : учеб.-метод. пособие для студ., магистрантов и аспирантов БГУИР / И. Ф. Габрусь. – Минск, 2005.
- Гиндилис, Н. Л.* Человек в истории развития знания: античность / Н. Л. Гиндилис // Философские науки. – 2002. – №6. – 2003. – №1.
- Голубинцев, В. О.* Философия для технических вузов / В. О. Голубинцев, А. А. Данцев, В. С. Любченко. – Ростов н/Д., 2003.
- Гуревич, И. С.* Основы философии / И. С. Гуревич. – М., 2005.
- История философии* / под ред. В. В. Кохановского. – Ростов на/Д., 2003.
- История философии* / под ред. Ч. С. Кирвеля. – Минск, 2001.
- Кармин, А. С.* Философия: учеб. для студ. и аспирантов вузов / А. С. Кармин, Г. Г. Бернацкий. – 2-е изд. – СПб., 2006.
- Лобковиц, Н.* Что случилось с томизмом? / Н. Лобковиц // Вопросы философии. – 1997. – №7.
- Мир философии: книга для чтения.* В 2 х ч. Ч. 2 / сост. П. С. Гуревич, В. И. Столяров. – М., 1991.
- Орлов, С. В.* История философии / С. В. Орлов. – СПб., 2006.
- Скирбекк, Г.* История философии / Г. Скирбекк, Н. Гилье. – М., 2001.
- Соколов, В. В.* Средневековая философия / В. В. Соколов. – М., 1979.
- Степанянц, М. Т.* Знание и вера: многообразие культурных подходов / М. Т. Степанянц // Вопросы философии. – 2007. – №2.
- Философский словарь студента* / под общ. ред. В. Ф. Беркова, Ю. А. Харина. – Минск, 2003.
- Фролов, И. Т.* Введение в философию: учеб. для вузов. В 2 ч. / И. Т. Фролов. – М., 1989.

Произведите текстовый анализ следующего фрагмента:

Бог и Душа – единственно достойные предметы познания.

Августин А. «Исповедь»

Бог есть то, более чего нельзя ничего помыслить. Но то, более чего нельзя ничего помыслить, никак не может иметь бытие в одном только разуме. Ведь

если оно имеет бытие в одном только разуме, можно помыслить, что оно имеет бытие также и на деле; а это уже больше, чем иметь бытие только в разуме. Итак, если то, более чего нельзя ничего помыслить, имеет бытие в одном только разуме, значит, то самое, более чего нельзя ничего помыслить, есть одновременно то, более чего возможно нечто помыслить; чего явным образом быть не может. Следовательно, вне всякого сомнения, нечто, более чего нельзя ничего помыслить, существует как в разуме, так и на деле.

Воистину есть то, более чего нельзя ничего помыслить, и притом так, что его небытия и помыслить невозможно. И это Ты, Господи, Боже наш! Итак, столь воистину обладаешь Ты бытием, Господи, Боже мой, что небытия Твоего нельзя помыслить. Так и быть должно: ведь если бы некий ум возмог помыслить нечто совершеннее Тебя, творение вознеслось бы превыше Творца и судило его, что весьма противно рассудку. Притом все иное, кроме Тебя одного, можно помыслить как несуществующее; итак, лишь Ты один обладаешь бытием в истиннейшем смысле и постольку в наибольшей степени, коль скоро любая иная вещь пребывает не столь истинно, а значит, имеет в себе меньше бытия.

Благодарю Тебя, благий Господи, благодарю Тебя, ибо чему я прежде веровал, получив от Тебя веру, то ныне разумею, получив от Тебя озарение. И теперь если бы даже я не пожелал веровать, что Ты еси, я не смог бы не разуместь, что это так.

Ансельм Кентерберийский «Прослогион»

Нет ни одного имени, которое обнимало бы все естество Божие и было бы достаточно для того, чтобы выразить его вполне.

Бог живет в нас чрез Духа... Хотя все исполняет Своею силою, однако сообщается одним достойным.

Василий Великий «О святом духе»

Верую, ибо абсурдно. И сын Божий умер: это бесспорно, ибо нелепо. И, погребенный, воскрес: это несомненно, ибо невозможно.

Тертуллиан К. С. Ф. «О плоти Христа»

Уподобимся же Христу, ибо Христос уподобился нам. Станем ради Него как боги, ибо Он явился человеком ради нас. В естестве человеческом всего важнее образ Божий и сила ума. Та вера не имеет цены, коей человеческий разум предоставляет доказательства.

Григорий Богослов «Слова о Богословии»

Ведь чем более трудными вопросами, как говорят об этом, кажется наполненной наша христианская вера и чем дальше она от человеческого разума, тем более надежными подпорами разума следует ее укреплять.

Вера, не просветленная разумом, недостойна человека.

Пьер Абеляр «Введение в теологию»

Пусть никакой авторитет не отпугивает тебя от положений, внушаемых правильным рассмотрением по законам разума. Истинный авторитет не противоречит правильному разуму, так же как правильный разум – истинному авторитету. Ведь не может быть сомнения, что оба проистекают из одного и того же источника, а именно из божественной мудрости... Мы знаем, что разум первичен по природе, авторитет же – по времени. Ведь хотя природа сотворена тогда же, когда и время, однако авторитет возник не от начала времени и природы. Разум же вместе с природой и временем произошел из первоначала вещей... Стало быть, для решения подлежащих нам задач следует обращаться прежде всего к разуму и лишь затем к авторитету... Я не настолько запуган авторитетом и не до такой степени робею перед натиском малоспособных умов, чтобы не решиться открыто провозгласить положения, ясно составленные и без всякого сомнения определенные истинным разумом, в особенности же когда приходится рассуждать о таких материях только среди мудрых, для которых нет ничего сладостнее, нежели внимать истинному разуму.

Иоанн Скот «О разделении природы»

Для спасения человеческого было необходимо, чтобы философские дисциплины, которые получают свое знание от разума, были дополнены наукой, священной и основанной на откровении... Перводвигатель, который есть Бог, не имеет ни малейшей примеси потенциальности, но есть чистый акт.

Поскольку мир возник не случайным образом, но сотворен Богом через посредство активного интеллекта, ..., необходимо, чтобы в Божественном уме была форма, по подобию которой сотворен мир. А в этом и состоит понятие «идеи».

Бог есть первопричина всех вещей как их образец. Дабы это стало очевидным, следует иметь в виду, что для продуцирования какой-либо вещи необходим образец, т.е. постольку, поскольку продукт должен следовать определенной форме. В самом деле, мастер продуцирует в материи определенную форму в соответствии с наблюдаемым им образцом, будь то внешний созерцаемый им образец или же такой, который зачат в недрах его ума. Между тем очевидно, что все природные порождения следуют определенным формам. Но эту определенность форм должно возвести как к своему первоначалу к Божественной премудрости, замыслившей миропорядок, состоящий в различности вещей. И потому должно сказать, что в Божественной премудрости пребывают предначертания всех вещей, каковые мы называли идеями или образцовыми формами в уме Бога. Однако эти последние хотя и расщепляются во множество в применении к вещам, однако же не суть нечто реально отличное от Божественной сущности, подобию которой могут быть причастны различные вещи различным образом...

Не форма определяется материей, но скорее материя формой; в форме надлежит искать основание, почему такова материя, а не наоборот.

Мы видим, что все, что есть в мире, переходит из потенции в акт. Но оно не само переводит себя из потенции в акт, ибо того, что есть в потенции, еще

нет, а потому оно и не может действовать. Поэтому следует, чтобы сначала было нечто другое, при помощи чего потенциально существующее было бы переведено из потенции в акт. И затем снова, если и та первая вещь переходит из потенции в акт, необходимо прежде нее предположить еще нечто, что перевело бы ее в акт. Но так не может продолжаться до бесконечности. Поэтому необходимо дойти до некоторой вещи, которая только актуальна и никоим образом не потенциальна; а ее мы именуем Богом.

Фома Аквинский «Сумма теологии»

Семинарское занятие №4

ФИЛОСОФИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ. ЛОГИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ НОВОЕВРОПЕЙСКОЙ НАУКИ И ФИЛОСОФИИ

Ключевые слова (знать определение этих терминов): логика, метод, индукция, дедукция, интуиция, эмпиризм, рационализм, агностицизм, субстанция, идол сознания.

Вопросы

1. Философия эпохи Возрождения. Антропоцентризм. Проблема гуманизма. Натурфилософия. Пантеистический образ мысли. Н. Кузанский. Н. Коперник. Дж. Бруно. Г. Галилей. Философская мысль эпохи Возрождения в Беларуси.
2. Новоевропейская философия XVII века. Критика схоластики. Проблема метода познания. Аналитико-сенсуалистический образ мысли (Ф. Бэкон, Дж. Локк, Дж. Беркли, Д. Юм).
3. Рационалистически-субстанциональный образ мысли (Р. Декарт, Б. Спиноза, Г. В. Лейбниц).
4. Французский материализм XVIII века. Учение о природе. Теория познания. Механистический образ философского мышления.

Рефераты

1. Белорусская философская мысль в контексте культуры Ренессанса.
2. Образы философской мысли XVII–XVIII веков.
3. Философия Р. Декарта.
4. Философия Б. Спинозы.
5. Философская мысль Беларуси XVII–XVIII веков.

Литература

- Антология* мировой философии. В 4 т. Т. 1–2 / ред.-сост. И. С. Нарский. – М., 1969.
- Габрусь, И. Ф.* Исторические образы философской мысли: учеб.-метод. пособие для студ., магистрантов и аспирантов БГУИР / И. Ф. Габрусь. – Минск, 2005.

- Голубинцев, В. О. Философия для технических вузов / В. О. Голубинцев, А. А. Данцев, В. С. Любченко. – Ростов н/Д., 2003.
- Горфункель, А. Х. Философия эпохи Возрождения / А. Х. Горфункель. – М., 1980.
- Гуревич, И. С. Основы философии / И. С. Гуревич. – М., 2005.
- История философии / под ред. В. В. Кохановского. – Ростов н/Д., 2003.
- История философии / под ред. Ч. С. Кирвеля. – Минск, 2001.
- Кармин, А. С. Философия: учеб. для студ. и аспирантов вузов / А. С. Кармин, Г. Г. Бернацкий. – 2-е изд. – СПб., 2006.
- Козел, А. А. Философская мысль Беларуси / А. А. Козел. – Минск, 2004.
- Мир философии: книга для чтения. В 2 ч. Ч. 2 / сост. П. С. Гуревич, В. И. Столяров. – М., 1991.
- Новиков, А. И. История русской философии X–XX веков / А. И. Новиков. – СПб., 1998.
- Орлов, С. В. История философии / С. В. Орлов. – СПб., 2006.
- Падокшын, С. А. Філасофская думка эпохі Адраджэння ў Беларусі / С. А. Падокшын. – Мінск, 1980.
- Скирбекк, Г. История философии / Г. Скирбекк, Н. Гилье. – М., 2001.
- Старостенко, В. В. Общественная и философская мысль в Беларуси X–XVII вв. / В. В. Старостенко. – Могилев, 2005.
- Философский словарь студента / под общ. ред. В. Ф. Беркова, Ю. А. Харина. – Минск, 2003.
- Фролов, И. Т. Введение в философию: учеб. для вузов. В 2 ч. / И. Т. Фролов. – М., 1989.

Произведите текстовый анализ следующих фрагментов:

Бог – во всех вещах, как все они в нем, и так как Он во всех вещах существует как бы через посредничество Вселенной, то ясно, что все – во всем и любое – в любом...

Человек обладает силой разворачивать из себя все в круге своей области, все производить из потенции своего центра.

Николай Кузанский «Об ученом незнании»

Смело стремись в высоту, в отдаленные сферы природы, ибо вблизи божества ты запыхаешь огнем.

Бруно Дж. «К своему духу»

Следует больше изучать материю, ее внутреннее состояние и изменение состояния, чистое действие и закон действия или движения, ибо формы суть выдумки человеческой души, если только не называть формами эти законы действия... Хотя в природе не существует ничего действительного, помимо единичных тел, осуществляющих сообразно с законом отдельные чистые действия, однако в науках этот же самый закон и его разыскания, открытия и объяснения служат основанием как знанию, так и деятельности. И этот же самый

закон и его разделы мы разумеем под названием форм... Материя в свою очередь (поскольку уничтожение или подлинная гибель материи может совершиться только всемогущим Господом) претерпевает удивительные превращения, принимает различные образы, переходя от одного изменения к другому до тех пор, пока не совершит весь круговорот и не возвратится в прежнее состояние... Почти все древние мыслители – Эмпедокл, Анаксагор, Анаксимен, Гераклит и Демокрит – хотя и расходились между собой во многих других пунктах, касающихся первой материи, тем не менее сходились в том, что все они определяли материю как активную, как имеющую некоторую форму, как надеяющуюся этой формой образованные из нее предметы и как заключающую в себе принцип движения. Да и никто не может мыслить иначе, если он не желает совершенно покинуть почву опыта, поэтому все указанные мыслители подчинили свой разум природе вещей, между тем как Платон подчинил мир мыслям, а Аристотель подчинил эти мысли словам.

Те, кто занимался науками, были или эмпириками, или догматиками. Эмпирики, подобно муравью, только собирают и довольствуются собранным. Рационалисты, подобно паукам, производят ткань из самих себя. Пчела же избирает средний способ: она извлекает материал из садовых и полевых цветов, но располагает и изменяет его по своему умению. Не отличается от этого и подлинное дело философии. Ибо она не основывается только или преимущественно на силах ума и не откладывает в сознание нетронутый материал, извлекаемый из естественной истории и из механических опытов, но изменяет его и перерабатывает в разуме. Итак, следует возложить добрую надежду на более тесный и нерушимый (чего до сих пор не было) союз этих способностей – опыта и рассудка.

Мы же не воздвигаем какой-либо Капитолий или пирамиду в честь человеческого высокомерия, но основываем в человеческом разуме священный храм по образцу мира. И мы следуем этому образцу. Ибо то, что достойно для бытия, достойно и для познания, которое есть изображение бытия.

Самое лучшее из всех доказательств есть опыт, если только он коренится в эксперименте.

Подлинная же и надлежащая мета [цель] наук не может быть другой, чем наделение человеческой жизни новыми открытиями и благами.

Индукцию мы считаем той формой доказательства, которая считается с данными чувств и настигает природу и устремляется к практике, почти смешиваясь с нею... Для наук нужна такая форма индукции, которая производила бы в опыте разделение и отбор и путем должных исключений и отбрасываний делала бы необходимые выводы.

Бэкон Ф. «Новый органон»

Для разыскания истины необходимо раз в жизни, насколько это возможно, поставить все под сомнение...

Нельзя сомневаться не существуя и ... это есть первое достоверное познание, какое возможно приобрести. Отбросив, таким образом, все то, в чем так

или иначе мы можем сомневаться, и даже предполагая все это ложным, мы легко допустим, что нет ни Бога, ни неба, ни земли и что даже у нас самих нет тела, но мы все-таки не можем предположить, что мы не существуем, в то время как сомневаемся в истинности всех этих вещей. Столь нелепо полагать несуществующим то, что мыслит, в то время, пока оно мыслит, что, невзирая на самые крайние предположения, мы не можем не верить, что заключение *я мыслю, следовательно, я существую* истинно и что оно поэтому есть первое и вернейшее из всех заключений, представляющееся тому, кто методически располагает свои мысли.

Декарт Р. «Начала философии»

Природе субстанции присуще существование... Субстанция необходимо бесконечна... Кроме Бога, никакая субстанция не может ни существовать, ни быть представляема... Мышление составляет атрибут Бога, иными словами, Бог есть вещь мыслящая... Протяжение составляет атрибут Бога, иными словами, Бог есть вещь протяженная.

Нет *разумной жизни* без познания, и вещи хороши лишь постольку, поскольку они способствуют человеку наслаждаться духовной жизнью, состоящей в *познании*. И, наоборот, только то, что препятствует человеку совершенствовать свой разум и наслаждаться разумной жизнью, мы называем злом... Человеческая душа способна к восприятию весьма многого и тем способнее, чем в большее число различных состояний может приходиться ее тело.

Спиноза Б. «Этика»

Я считаю, что весь универсум состоит единственно из простых субстанций, или монад, и из их сочетаний. Эти простые субстанции суть то, что в нас или в гениях именуется духом, а в животных – душой... Всякая монада есть живое зеркало универсума, наделенное внутренним действием, отражающее его на свой лад... Эти-то монады и суть истинные атомы природы, одним словом, элементы вещей.

Лейбниц Г. В. «Монадология»

Моей *целью* является исследование происхождения, достоверности и объема человеческого познания... Я не вижу... оснований верить, что *душа мыслит прежде, чем чувства снабдят ее идеями для мышления*.

Локк Дж. «Опыт о человеческом разуме»

То, что говорится о безусловном существовании немыслящих вещей без какого-либо отношения к их воспринимаемости, для меня совершенно непонятно. Их существование состоит в воспринимаемости (их *esse* есть *percipi*), и невозможно, чтобы они имели какое-либо существование вне духов или воспринимающих их мыслящих вещей.

Беркли Дж. «Трактат о началах человеческого знания»

Мы воспринимаем только свойства тех сил, которые доступны ощущениям. Силы, которые действуют на тела, совершенно неизвестны... Следовательно, руководителем в жизни является не разум, а привычка.

Юм Д. «Трактат о человеческой природе»

Вселенная, это колоссальное соединение всего существующего, повсюду являет нам лишь материю и движение... Движение – это способ существования, необходимым образом вытекающий из сущности материи... Материя движется благодаря собственной энергии,... она обязана своим движением внутренне присущим ей силам.

Гольбах П. А. «Система природы»

Естественное право, как бы мы его ни определяли, очевидно, не может допустить, чтобы дитя властвовало над старцем, чтобы глупец руководил мудрецом и горсть людей утопала в роскоши, тогда как огромное большинство нуждается в самом необходимом.

Руссо Ж.-Ж. «О причинах неравенства»

Понеже от прирождения звери, ходящие в пустыни, знают ямы своя; птицы, летающие по воздуху, ведают гнезда своя; рыбы, плывающие по морю и в реках, чуют виры своя; пчелы и тым подобная боронять ульев своих, – тако ж и люди, игде зродилися и ускормлены суть по Бозе, к тому месту великую ласку имають.

Скорина Ф. Предисловие к переводу «Книги Иудиф вдовици»

Следовало бы, чтобы у нас уже была свобода говорить о божественных делах не только ученым, но и простым людям, не только учителям, но и ученикам, не только пастырям, но и овечкам или слушателям, не только богатым, но и бедным – лишь бы правильно (как пишет апостол); следует, чтобы во всех наших церковных собраниях (zborzech) была свобода говорить о святых делах, о делах спасения, знание которых необходимо всем верующим. А ведь была такая свобода в той израильской общине, а затем и в христианской.

Где нет этой свободы, там еще господствует если не папство, то папское рабство.

Сьмон Будный «О светской власти»

Семинарское занятие №5

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ КЛАССИЧЕСКОЙ И НЕКЛАССИЧЕСКОЙ ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКОЙ ФИЛОСОФИИ

Ключевые слова (знать определение этих терминов): трансцендентальный, панлогизм, априоризм, марксизм, космизм, иррационализм, позитивизм, эмпириокритицизм, неопозитивизм, верификация, фальсификация, экзистенциализм, неотомизм, герменевтика, постмодернизм.

Вопросы

1. Немецкая классическая философия второй половины XVIII – начала XIX века. И. Кант. Г. В. Ф. Гегель. Л. Фейербах.

2. Формирование и развитие философии марксизма. Диалектический материализм и философское наследие прошлого. Судьбы философии марксизма в XX–XXI столетиях.

3. Отечественная философия: история, традиции, особенности, проблематика. Революционеры-демократы. Религиозная философия. Русский космизм.

4. Отношение к науке и разуму в философии XIX века. Философский иррационализм А. Шопенгауэра и Ф. Ницше.

5. Позитивизм и его исторические волны. Позитивизм О. Конта. Философия эмпириокритицизма. Неопозитивизм и его разновидности. Принципы верификации и фальсификации.

6. Философия экзистенциализма. Понятия экзистенции и трансценденции. Пограничные ситуации. Экзистенциалы человеческого бытия и действия. Проблема свободы. Выбор и ответственность.

7. Современная религиозная философия. Неотомизм, его основные идеи и принципы. Учение о бытии и познании. Трактовка человека. Учение П. Тейяра де Шардена.

8. Аналитическое направление в философии XX–XXI веков.

9. Психоаналитическая философия.

10. Постмодернизм и классическая философия.

Рефераты

1. Философия И. Канта.

2. Философия Г. В. Ф. Гегеля.

3. Философия Л. Фейербаха.

4. Философия К. Маркса: становление, сущность, функции.

5. Образы русской философии XIX века.

6. Философия Ф. Ницше.

7. Принципы философии неопозитивизма.

8. Философия прагматизма.

9. Сущность экзистенциалистской философии.

10. Философия постмодернизма.

11. Философия психоанализа.

Литература

Антология мировой философии. В 4 т. Т.3 / ред.-сост. И. С. Нарский. – М., 1971.

Бердяев, Н. А. Русская идея / Н. А. Бердяев. – Минск, 1991.

Всемирная энциклопедия. Философия / ред. и сост. А. А. Грицанов. – Минск, 2001.

Гадамер, Г. Истина и метод / Г. Гадамер. – М., 1988.

Гегель, Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук. В 3 т. Т.1: Наука логики / Г. В. Ф. Гегель. – М., 1974.

Герцен, А. И. Письма об изучении природы: Избранные философские произведения. В 2 т. Т.1 / А. И. Герцен. – М., 1948.

- Голубинцев, В. О.* Философия для технических вузов / В. О. Голубинцев, А. А. Данцев, В. С. Любченко. – Ростов н/Д., 2003.
- Гуревич, И. С.* Основы философии / И. С. Гуревич. – М., 2005.
- Делёз, Ж.* Что такое философия? / Ж. Делёз, Ф. Гваттари. – М., 1998.
- Заикин, С. П.* Основополагающие категории софиологии Вл. Соловьева / С. П. Заикин // Вестник С.-Петербур. ун-та. Сер. 6. Вып. 1. – Март, 2007.
- Зеньковский, В. В.* История русской философии. В 2 т. Т.1–2 / В. В. Зеньковский. – Л., 1991.
- Зорина, А. Д.* Учение Л. Н. Толстого о смысле жизни и религия / А. Д. Зорина // Философские науки. – 2006. – №8.
- Ирхин, Ю. В.* Постмодернистские теории: достижения и сомнения / Ю. В. Ирхин // Социально-гуманитарные знания. – 2006. – №1.
- История философии* / под ред. Ч. С. Кирвеля. – Минск, 2001.
- Кант, И.* Критика чистого разума / И. Кант. – М., 1999.
- Кармин, А. С.* Философия: учеб. для студ. и аспирантов вузов / А. С. Кармин, Г. Г. Бернацкий. – 2-е изд. – СПб., 2006.
- Киященко, Н. И.* Миф, мечта, реальность: постнеклассические измерения пространства / Н. И. Киященко // Философские науки. – 2006. – №6.
- Ковалева, Г. П.* Философская модель космизма К. Э. Циолковского / Г. П. Ковалева // Философские науки. – 2006. – №2.
- Кротков, Е. А.* Парадигма деконструктивизма: философско-методологический анализ / Е. А. Кротков, Д. К. Манохин // Общественные науки и современность. – 2006. – №2.
- Ленин, В. И.* Материализм и эмпириокритицизм. Критические заметки об одной реакционной философии / В. И. Ленин. – М., 1989.
- Маркс, К.* Капитал Т.1. Предисловие к первому изданию, Послесловие ко второму изданию, гл. 1, 5, 24. Соч., 2-е изд. Т. 23. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М., 1961.
- Маркс, К.* Тезисы о Фейербахе // К. Маркс, Ф. Энгельс. – Соч., 2-е изд. Т. 3. – М., 1961.
- Перспективы метафизики.* Классическая и неклассическая метафизика на рубеже веков / под ред. Г. Л. Тульчинского. – СПб., 2001.
- Рассел, Б.* Человеческое познание / Б. Рассел. – М., 1957.
- Розин, В. М.* Время в горизонте современной феноменологии (по материалам книги Франсуа Жюльена «О «времени». Элементы философии «жить»») / В. М. Розин // Вопросы философии. – 2006. – №7.
- Розин, В. М.* Становление психоанализа в творчестве Зигмунда Фрейда и Анны Фрейд / В. М. Розин // Философские науки. – 2006. – №12.
- Русский космизм* : антология философской мысли / сост. С. Г. Семенова. – М., 1993.
- Скирбекк, Г.* История философии / Г. Скирбекк, Н. Гилье. – М., 2001.
- Сумерки богов* / Ф. Ницше [и др.]; сост. и общ. ред. А. А. Яковлева. – М., 1990.
- Тейяр де Шарден, П.* Феномен человека / П. Тейяр де Шарден. – М., 1987.
- Фейербах, Л.* Основные положения философии будущего / Л. Фейербах // Избранные философские произведения. В 3 т. Т. 1. – М., 1955.

Философский словарь студента / под общ. ред. В. Ф. Беркова, Ю. А. Харина. – Минск, 2003.

Фролов, И. Т. Введение в философию: учеб. для вузов. В 2 ч. / И. Т. Фролов. – М., 1989.

Хайдеггер, М. Время и бытие / М. Хайдеггер. – М., 1993.

Шахназаров, О. Л. Корни русского социализма / О. Л. Шахназаров // Вопросы философии. – 2007. – №6.

Ясперс, К. Смысл и назначение истории / К. Ясперс. – М., 1994.

Произведите текстовый анализ следующего фрагмента:

Две вещи наполняют душу всегда новым и все более сильным удивлением и благоговением, чем чаще и продолжительнее мы размышляем о них, – *это звездное небо надо мной и моральный закон во мне.*

Кант И. «Критика практического разума»

Согласно наукоучению, всякое сознание определено самосознанием, т.е. все, что происходит в сознании, обосновано, дано, создано условиями самосознания; и вне самосознания для него нет никакого другого основания.

Действовать! Действовать! – вот для чего мы созданы.

Фихте И. Г. «Назначение человека»

Философия именно потому, что она есть *проникновение в разумное*, представляет собой *постижение наличного и действительного...*

Что разумно, то действительно;

и что действительно, то разумно.

В диалектическом, как мы его берем здесь, и, следовательно, в постижении противоположностей в их единстве, или, иначе говоря, в постижении положительного в отрицательном, состоит *спекулятивное*.

Гегель Г. В. Ф. «Энциклопедия философских наук»

Новая философия превращает человека, включая и природу как базис человека, в *единственный универсальный и высший предмет философии*, превращая, следовательно, *антропологию, в том числе и физиологию, в универсальную науку.*

Фейербах Л. «Основы философии будущего»

Объективное мышление не имеет никакого отношения к существующей субъективности... Объективное мышление совершенно не заботится о мыслящем. Настоящая субъективность – это не познающая, а этически существующая субъективность. Дух есть интровертированность, интровертированность – субъективность, субъективность, по существу, – страсть. Субъективность всегда диалектична.

Кьеркегор С. «Страх и трепет»

С древнейших времен о человеке говорили как о микрокосме. Я перевернул это положение и показал, что мир – макроантропос, ибо воля и представление исчерпывают сущность мира и человека.

Шопенгауэр А. «Мир как воля и представление»

Постепенно для меня прояснилось, чем таким была до сих пор любая великая философия, – исповедью своего сочинителя, чем-то вроде *тетоіges* против воли и без означения жанра, а сверх того прояснилось, что моральные (или аморальные) намерения составляют живой зародыш любой философии – из него произрос весь побег. На деле: объясняя, откуда повелись самые отвлеченнейшие метафизические утверждения философа, лучше (и разумнее) всего спрашивать себя, куда все это (куда он) гнет – что за мораль он преследует своей философией? Соответственно я и не верю, будто «влечение к познанию» родило философию, а верю, что совсем иное влечение (как бывает всегда) воспользовалось этим самым познанием (или «обознанием») как своим инструментом. А если рассмотреть основные влечения человека вот с какой стороны – в какой степени эти духи-вдохновители (духи, а то и бесы, и кобольды) уже сотворили здесь свои штучки, – то откроется, что любое влечение уже успело позаняться философией и что каждое с величайшей готовностью выдает себя за конечную цель бытия и за полноправного *властелина* всех прочих инстинктов. Ибо властолюбиво всякое влечение – и именно *как таковое* оно пытается философствовать...

Ницше Ф. «По ту сторону добра и зла»

Интуиция есть видение духа со стороны самого духа... Вне нас есть взаиморасположенность без преемственности, внутри нас есть преемственность без внешней рядоположенности.

Бергсон А. «Творческая эволюция»

Опыт – не сознание, а история... Объекты непознанны, если они не сделаны в ходе процесса экспериментального мышления... Универсум опыта – это предваряющее условие универсума дискурса.

Дьюи Дж. «Очерки экспериментальной логики»

Большинство предложений и вопросов, трактуемых как философские, не ложны, а бессмысленны... Вся философия – это критика языка. Философия не учение, а деятельность. Цель философии – логическое прояснение мыслей. Философские проблемы возникают, когда язык на каникулах. Решение – в анализе... Не ищите смысл, ищите употребление.

Витгенштейн Л. «Философские исследования»

Должны быть заранее установлены *критерии опровержения*: следует договориться относительно того, какие наблюдаемые ситуации, если не будут действительно наблюдаться, означают, что теория опровергнута.

Поппер К. «Логика научного исследования»

Деконструкция состоит не в переходе от одного понятия к другому, но в переворачивании их концептуального порядка и в стремлении сделать его артикулированным... Цель грамматиологии – деконструкция всех означений, которые имеют своим источником Логос.

Деррида Ж. «О грамматиологии»

Мы никогда не шли вместе с другими народами, мы не принадлежим ни к одному из известных семейств человеческого рода, ни к Западу, ни к Востоку, и не имеем традиций ни того, ни другого. Мы стоим как бы вне времени, всемирное воспитание человеческого рода на нас не распространилось.

Чаадаев П. Я. «Философические письма»

Русский дух создал самую русскую землю в бесконечном ее объеме, ибо это дело не плоти, а духа; русский дух утвердил навсегда мирскую общину, лучшую форму общежительности..., русский дух понял святость семьи и поставил ее как чистейшую и незыблемую основу всего общественного здания; он выработал в народе все его нравственные силы, веру в святую истину, терпение несокрушимое и полное смирение.

Хомяков А. С. «О старом и новом»

Только живой душой понимаются живые истины... Философия, не опертая на частных науках, на эмпирии, – призрак, метафизика, идеализм, ...эмпирия же, довлеющая себе вне философии, – сборник, лексикон, инвентарий.

Герцен А. И. «Письма об изучении природы»

Принципом философского воззрения на человеческую жизнь со всеми ее феноменами служит выработанная естественными науками идея о единстве человеческого организма; наблюдениями физиологов, зоологов и медиков отстранена всякая мысль о дуализме человека.

Чернышевский Н. Г. «Антропологический принцип в философии»

Дух Божий в человечестве, или царство Божие, для своего действительного явления требует совершеннейшей организации, которая и вырабатывается всемирной историей.

Соловьев В. С. «Россия и Вселенская церковь»

Природа в нас начинает не только сознать себя, но и управлять собою; в нас она достигает совершенства, или такого состояния, достигнув которого, она уже ничего разрушать не будет, а все в эпоху слепоты разрушенное восстановит, воскресит.

Федоров Н. Ф. «Философия общего дела»

Семинарское занятие №6

ФИЛОСОФСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ БЫТИЯ

Ключевые слова (знать определение этих терминов): онтология, бытие, реальность, существование, объективность, субъективность, реляционность, субстанция, материя, атрибуты, модусы, пространство, время, движение, механизм, редукционизм, контроверза.

Вопросы

1. Онтология как учение о бытие и его освещение в философии. Основные формы бытия и их взаимосвязь. Онтология человеческой субъективности.
2. Бытие и материя. Эволюция представлений о материи. Субстанция, атрибуты, модусы. Материя как субстанция. Современная наука о строении материи.
3. Пространственно-временная организация материального мира. Субстанциональная и реляционная концепции пространства и времени. Бытие человека и время. Социальное пространство и время.
4. Материя и движение. Основные формы движения материи.

Рефераты

1. Философский смысл проблемы бытия.
2. Природа как предмет философского и научного познания.
3. Контроверза религиозного и научного учения о природе.
4. Понятие виртуальной реальности.

Литература

- Ахундов, М. Д.* Концепции пространства и времени: истоки, эволюция, перспективы / М. Д. Ахундов. – М., 1982.
- Буденкова, В. Е.* Онтологические трансформации современной науки и рациональность / В. Е. Буденкова // Философские науки. – 2006. – №9.
- Воронина, О. А.* Оппозиция духа и материи: гендерный аспект / О. А. Воронина // Вопросы философии. – 2007. – №2.
- Голубинцев, В. О.* Философия для технических вузов / В. О. Голубинцев, А. А. Данцев, В. С. Любченко. – Ростов н/Д., 2003.
- Гуревич, И. С.* Основы философии / И. С. Гуревич. – М., 2005.
- Добронравова, И. С.* Синергетика: становление нелинейного мышления / И. С. Добронравова. – Киев, 1990.
- Доброхотов, А. Л.* Категория бытия в классической западноевропейской философии / А. Л. Доброхотов. – М., 1996.
- История философии* / под ред. В. В. Кохановского. – Ростов н/Д., 2003.
- Каган, М. С.* Метаморфозы бытия и небытия / М. С. Каган // Вопросы философии. – 2001. – №6.

- Кармин, А. С.* Философия: учеб. для студ. и аспирантов вузов / А. С. Кармин, Г. Г. Бернацкий. – 2-е изд. – СПб., 2006.
- Климонтович, Н. Ю.* Без формул о синергетике / Н. Ю. Климонтович. – Минск, 1986.
- Кураев, А. В.* Пантеизм и монотеизм / А. В. Кураев // Вопросы философии. – 1996. – №6.
- Кутырев, В. А.* Крик о небытии / В. А. Кутырев // Вопросы философии. – 2007. – №2.
- Кучевский, В. Б.* Анализ категории «материя» / В. Б. Кучевский. – М., 1983.
- Ленин, В. И.* Материализм и эмпириокритицизм / В. И. Ленин. – Полн. собр. соч. : Т. 18 – М., 1963.
- Мир философии: книга для чтения.* В 2 ч. Ч. 2 / сост. П. С. Гуревич, В. И. Столяров. – М., 1991.
- Рейхенбах, Г.* Философия пространства и времени / Г. Рейхенбах. – М., 1987.
- Сальников, В. П.* Философия для аспирантов / В. П. Сальников. – СПб., 2001.
- Сартр, Ж. П.* Бытие и ничто / Ж. П. Сартр // Философские науки. – 1989. – №3.
- Спиноза, Б.* Этика. Избранные произведения / Б. Спиноза. – М., 1957.
- Философия: учеб. для студентов вузов / под общ. ред. Ю. А. Харина.* – Минск, 2003.
- Фролов, И. Т.* Введение в философию: учеб. для вузов. В 2 ч. / И. Т. Фролов. – М., 1989.
- Хайдеггер, М.* Что такое метафизика? / М. Хайдеггер // Новая технократическая волна на Западе. – М., 1986.
- Эйнштейн, А.* Физика и реальность / А. Эйнштейн. – М., 1965.
- Энгельс, Ф.* Анти-Дюринг. Гл. 3, 4, 5 // К. Маркс, Ф. Энгельс Ф. – Соч., 2-е изд. : Т. 20. – М., 1961.

Произведите текстовый анализ следующих фрагментов:

- VII 1. Не доказать никогда, что небытие существует.
Не допускай свою мысль к такому пути изысканья.
- IV 7. Небытия ни познать... не сможешь,
Ни в слове выразить.
- VIII 15. Быть или вовсе не быть – вот здесь
разрешенье вопроса.
- IV 3. Есть бытие, а небытия вовсе нету;
Здесь достоверности путь, и к истине он приближает.
- V 1. Одно и то же есть мысль и бытие.
- VI 1. Слово и мысль бытием должны быть.
- VIII 34. Одно и то же есть мысль и то, о чем мысль существует.
Ибо ведь без бытия, в котором ее выраженье,
Мысли тебе не найти.
- VIII 3. Не возникает оно, [бытие], и не подчиняется смерти.
Цельное все, без конца, не движется и однородно.
Не было в прошлом оно, не будет, но все – в настоящем.
Без перерыва, одно. Ему ли разыщешь начало?
Как и откуда расти?

И неделимо оно, ведь все оно сплошь однородно.

Парменид «О природе»

В действительности же существуют только атомы и пустота.

Демокрит «Фрагменты»

Истинное бытие – это некие умопостигаемые и бестелесные идеи.

Платон «Парменид»

Следует сказать, что в материи рассматриваются разные степени совершенства, как-то: бытие, жизнь, чувство и разумение. А присоединяющееся следующим всегда совершеннее предыдущего. Следовательно, форма, которая наделяет материю только первой степенью совершенства, является несовершеннейшей; но форма, которая наделяет первой и второй, и третьей, и т.д. степенями, является совершеннейшей, и тем не менее она присуща материи непосредственно... Следует сказать, что, согласно Философу в I кн. «О возникновении и уничтожении», формы элементов остаются в смешанном теле не актуально, а виртуально. Ибо остаются пусть и ослабленные собственные качества элементов, в которых заключена возможность элементарных форм. И такое качество смешения есть собственная предрасположенность к субстанциальной форме смешанного тела, например, к форме камня или какой бы то ни было души.

Фома Аквинский «Сумма теологии»

Сколько явления, столько и бытия.

Гуссерль Э. «Картезианские размышления»

Жизненным началом должно быть сознание... Сознание или сверхсознание – это ракета, потухшие остатки которой падают в виде материи; сознание есть также и то, что сохраняется от самой ракеты и, прорезая эти остатки, зажигает их в организмы.

Бергсон А. «Творческая эволюция»

Махисты презрительно пожимают плечами по поводу «устарелых» взглядов «догматиков» – материалистов, которые держатся за опровергнутое будто бы «новейшей наукой» и «новейшим позитивизмом» понятие *материи*. О новых теориях физики, касающихся строения материи, речь будет у нас особо. Но совершенно непозволительно смешивать, как это делают махисты, учение о том или ином строении материи с гносеологической категорией, – смешивать вопрос о новых свойствах новых видов материи (например, электронов) с старым вопросом теории познания, вопросом об источниках нашего знания, о существовании объективной истины и т. п. Мах «открыл элементы мира»: красное, зеленое, твердое, мягкое, громкое, длинное и т. п., говорят нам. Мы спрашиваем: дана ли человеку, когда он видит красное, ощущает твердое и т. п., объективная реальность или нет? Этот старый, престарелый философский вопрос запутан Махом. Если не дана, то вы неизбежно скатываетесь вместе с Махом в субъек-

тивизм и агностицизм, в заслуженные вами объятия имманентов, т.е. философских Меньшиковых. Если дана, то нужно философское понятие для этой объективной реальности, и это понятие давно, очень давно выработано, это понятие и есть *материя*. Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них. Поэтому говорить о том, что такое понятие может «устареть», есть *младенческий лепет*, есть бессмысленное повторение доводов модной *реакционной* философии. Могла ли устареть за две тысячи лет развития философии борьба идеализма и материализма? Тенденций или линий Платона и Демокрита в философии? Борьба религии и науки? Отрицания объективной истины и признания ее? Борьба сторонников сверхчувственного знания с противниками его?

Единственное «свойство» материи, с признанием которого связан философский материализм, есть свойство быть объективной реальностью, существовать вне нашего сознания.

Ошибка махизма вообще и махистской новой физики состоит в том, что игнорируется эта основа философского материализма и различие материализма метафизического от материализма диалектического. Признание каких-либо неизменных элементов, «неизменной сущности вещей» и т.п. не есть материализм, а есть метафизический, т.е. антидиалектический материализм.

Ленин В. И. «Материализм и эмпириокритицизм»

Нам говорят, что мы не знаем также и того, что такое материя и движение! Разумеется, не знаем, ибо материю как таковую и движение как таковое никто еще не видел и не испытал каким-нибудь иным чувственным образом; люди имеют дело только с различными реально существующими веществами и формами движения. Вещество, материя есть не что иное, как совокупность веществ, из которой абстрагировано это понятие; движение как таковое есть не что иное, как совокупность всех чувственно воспринимаемых форм движения; такие слова, как «материя» и «движение», суть не более, как *сокращения*, в которых мы охватываем, сообразно их общим свойствам, множество различных чувственно воспринимаемых вещей. Поэтому материю и движение *можно* познать лишь путем изучения отдельных веществ и отдельных форм движения; и поскольку мы познаем последние, постольку мы познаем также и материю и движение *как таковые*... . Это точь-в-точь как указываемое Гегелем затруднение насчет того, что мы можем, конечно, есть вишни и сливы, но не можем есть *плод*, потому что никто еще не ел плод как таковой.

Энгельс Ф. «Диалектика природы»

Движение есть сущность времени и пространства. Два основных понятия выражают эту сущность: (бесконечная) непрерывность (*kontinuität*) и «пунктуальность» (= отрицание непрерывности, **прерывность**). Движение есть единство непрерывности (времени и пространства) и прерывности (времени и пространства). Движение есть противоречие, есть единство противоречий.

Движение есть способ существования материи, следовательно, нечто большее, чем просто ее свойство. Не существует и никогда не могло существовать материи без движения. Движение в мировом пространстве, механическое движение менее значительных масс на отдельном небесном теле, колебание молекул в качестве теплоты, электрическое напряжение, магнитная поляризация, химическое разложение и соединение, органическая жизнь вплоть до ее высшего продукта, мышления, – вот те формы движения, в которых – в той или иной из них – находится каждый отдельный атом вещества в каждый данный момент.

Энгельс Ф. «Из подготовительных работ к «Анти-Дюрингу»

Использование философским идеализмом новой физики или идеалистические выводы из нее вызываются не тем, что открываются новые вещества и силы, материи и движения, а тем, что делается попытка мыслить движение без материи... Основное отличие материалиста от сторонника идеалистической философии состоит в том, что ощущение, восприятие, представление и вообще сознание человека принимается за образ объективной реальности. Мир есть движение этой объективной реальности, отражаемой нашим сознанием. Движению представлений, восприятий и т. д. соответствует движение материи вне меня. Понятие материи ничего иного, кроме объективной реальности, данной нам в ощущении, не выражает. Поэтому оторвать движение от материи равносильно тому, чтобы оторвать мышление от объективной реальности, оторвать мои ощущения от внешнего мира, т. е. перейти на сторону идеализма. Тот фокус, который продельвается обыкновенно с отрицанием материи, с допущением движения без материи, состоит в том, что умалчивается об отношении материи к мысли. Дело представляется так, как будто бы этого отношения не было, а в действительности оно протаскивается тайком, остается невысказанным в начале рассуждения, но выплывает более или менее незаметным образом впоследствии.

Ленин В. И. «Материализм и эмпириокритицизм»

Неуничтожимость движения выражена в положении Декарта, что *во вселенной сохраняется всегда одно и то же количество движения*. Естествоиспытатели, говоря о «неуничтожимости силы», выражают эту мысль несовершенным образом. Чисто количественное выражение Декарта тоже недостаточно: движение как таковое, как существенное проявление, как форма существования материи неуничтожимо, как и сама материя, – эта формулировка включает в себя количественную сторону дела. Значит, и здесь естествоиспытатель через двести лет подтвердил философа.

Энгельс Ф. «Диалектика природы»

Что же такое время? Кто смог бы объяснить это просто и кратко? Кто смог бы постичь мысленно, чтобы ясно об этом рассказать? О чем, однако, упоминаем мы в разговоре, как о совсем привычном и знакомом, как не о вре-

мени? И когда мы говорим о нем, мы, конечно, понимаем, что это такое, и когда о нем говорит кто-то другой, мы тоже понимаем его слова. Что же такое время? Если никто меня об этом не спрашивает, я знаю, что такое время; если бы я захотел объяснить спрашивающему – нет, не знаю. Настаиваю, однако, на том, что твердо знаю: если бы ничто не проходило, не было бы прошлого времени; если бы ничто не приходило, не было бы будущего времени; если бы ничего не было, не было бы и настоящего времени. А как могут быть эти два времени, прошлое и будущее, когда прошлого уже нет, а будущего еще нет? И если бы настоящее всегда оставалось настоящим и не уходило в прошлое, то это было бы уже не время, а вечность; настоящее оказывается временем только потому, что оно уходит в прошлое. Как же мы говорим, что оно есть, если причина его возникновения в том, что его не будет! Разве мы ошибемся, сказав, что время существует только потому, что оно стремится исчезнуть?

Совершенно ясно теперь одно: ни будущего, ни прошлого нет, и неправильно говорить о существовании трех времен: прошедшего, настоящего и будущего. Правильнее было бы, пожалуй, говорить так: есть три времени – настоящее прошедшего, настоящее настоящего и настоящее будущего. Некие три времени эти существуют в нашей душе и нигде в другом месте я их не вижу: настоящее прошедшего – это память; настоящее настоящего – его непосредственное созерцание; настоящее будущего – его ожидание. Если мне позволено будет говорить так, то я согласен, что есть три времени; признаю, что их три. Пусть даже говорят, как принято, хотя это и неправильно, что есть три времени: прошедшее, настоящее и будущее; пусть говорят. Не об этом сейчас моя забота, не спорю с этим и не возражаю; пусть только люди понимают то, что они говорят и знают, что ни будущего нет, ни прошлого.

Августин А. «Исповедь»

Время есть лишь субъективное условие нашего (человеческого) созерцания (которое всегда имеет чувственный характер, т.е. поскольку мы подвергаемся воздействию предметов) и само по себе, вне субъекта, есть ничто... Пространство охватывает все вещи, которые являются нам внешне, но мы не можем утверждать, что оно охватывает все вещи сами по себе независимо от того, созерцаются ли они или нет, а также независимо от того, каким субъектом они созерцаются... Пространство и время, вместе взятые, суть чистые формы всякого чувственного созерцания, и именно благодаря этому возможны априорные синтетические положения. Однако эти источники априорного познания как раз благодаря этому обстоятельству (благодаря тому, что они лишь условия чувственности) определяют свои границы, а именно касаются предметов, лишь поскольку они рассматриваются как явления, а не показывают вещей в себе.

Кант И. «Критика чистого разума»

Учение о пространстве и времени неразрывно связано с решением основного вопроса гносеологии: представляют ли из себя наши ощущения образы тел и вещей, или тела суть комплексы наших ощущений. Мах только пута-

ется между тем и другим решением... Естествознание не задумывается над тем, что вещество, которое им исследуется, существует не иначе, как в пространстве с 3-мя измерениями, а следовательно, и частицы этого вещества, хотя бы они были так мелки, что видеть мы их не можем, «обязательно» существуют в том же пространстве с 3-мя измерениями.

Ленин В. И. «Материализм и эмпириокритицизм»

Эвклидово геометрическое пространство – трехмерное. Социальное же пространство – многомерное, поскольку существует более трех вариантов группировки людей по социальным признакам, которые не совпадают друг с другом (группирование населения по принадлежности к государству, религии, национальности, профессии, экономическому статусу, политическим партиям, происхождению, полу, возрасту и т.п.) Оси дифференциации населения по каждой из этих групп специфичны, *sui generis*, и не совпадают друг с другом.

Сорокин П. «Человек. Цивилизация. Общество»

Князь! То не Дона струя золотистая лодку с тихого сносит на быстрое – ходким становится время.

Шклярский И. «Поле Куликово»

Семинарское занятие №7

ФИЛОСОФИЯ ГЛОБАЛЬНОГО ЭВОЛЮЦИОНИЗМА.

ДИАЛЕКТИКА И СИНЕРГЕТИКА

Ключевые слова (знать определение этих терминов): динамизм, изменения, развитие, покой, эволюция, революция, модификация, детерминизм, индетерминизм, детерминация, причинность, закономерность, вероятность, диалектика, синергетика, научная картина мира, система, структура, элемент, эмерджентность, противоречие, качество, количество, мера, скачок, отрицание, диссипативные структуры, аттрактор, точка бифуркации.

Вопросы

1. Природа, её самоорганизация и развитие. Системно-эволюционная парадигма в современном естествознании.
2. Динамизм бытия и понятие развития. Движение и развитие. Проблемы детерминизма. Виды детерминации (каузальная, генетическая и др.). Причинность в открытых неравновесных динамических системах.
3. Диалектика как философская теория развития. Понимание диалектики в истории философии: онтологический, гносеологический и логический аспекты диалектики. Современные дискуссии о значении диалектики. Особенности социальной диалектики.

4. Диалектика и синергетика. Роль синергетики в осмыслении эволюционных процессов. Эвристический потенциал глобального эволюционизма и современная научная картина мира.

Рефераты

1. Метафизика и диалектика о развитии.
2. Проблемы детерминизма в философии и науке.
3. Философский смысл концепции дополнительности Н. Бора и принципа неопределенности В. Гейзенберга.
4. Философское значение синергетики.
5. Диалектика и синергетика.

Литература

- Алексеев, П. В.* Философия: учеб. / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М., 1996.
- Великие преобразователи естествознания: Илья Пригожин* : тез. докл. XIV международного чтений, Минск, 18-19 ноября 1998 г. – Минск, БГУИР, 1998.
- Голубев, В. С.* От термодинамики к эргодинамике / В. С. Голубев // Философские науки. – 2006. – №10.
- Голубинцев, В. О.* Философия для технических вузов / В. О. Голубинцев, А. А. Данцев, В. С. Любченко. – Ростов н/Д., 2003.
- Гуревич, И. С.* Основы философии / И. С. Гуревич. – М., 2005.
- История философии* / под ред. В. В. Кохановского. – Ростов н/Д., 2003.
- Казютинский, В. В.* Эпистемологические проблемы универсального эволюционизма / В. В. Казютинский // Философские науки. – 2006. – №7.
- Кармин, А. С.* Философия: учеб. для студентов и аспирантов вузов / А. С. Кармин, Г. Г. Бернацкий. – 2-е изд. – СПб., 2006.
- Киселев, Г. С.* Мир человека: тупиковая ветвь эволюции? / Г. С. Киселев // Вопросы философии. – 2007. – №4.
- Климонтович, Н. Ю.* Без формул о синергетике / Н. Ю. Климонтович. – Минск, 1986.
- Князева, Е. Н.* Основания синергетики: Режимы с обострением, самоорганизация, темпомиры / Е. Н. Князева, С. П. Курдюмов. – СПб., 2002.
- Князева, Е. Н.* Синергетика как новое мировидение / Е. Н. Князева, С. П. Курдюмов // Вопросы философии. – 1992. – №12.
- Кудрявцев, И. К.* Синергетика как парадигма нелинейности / И. К. Кудрявцев, С. А. Лебедев // Вопросы философии. – 2002. – №12.
- Ленин, В. И.* Еще раз о профсоюзах, о текущем моменте и об ошибках гг. Троцкого и Бухарина / В. И. Ленин. – М., 1985.
- Ленин, В. И.* Карл Маркс. Разд. «Диалектика» / В. И. Ленин. – Полн. собр. соч. : Т. 25. – М., 1963.
- Мануильский, М. А.* Познание в XXI веке: философские, социальные, этические проблемы. Пятое Фроловские чтения / М. А. Мануильский // Человек. – 2006. – №2.
- Маркс, К.* Нищета философии: Ответ на «философию нищеты» Прудона (с предисл. Ф. Энгельса) / К. Маркс. – Петроград, 1918.

- Мир философии: книга для чтения. В 2 ч. Ч. 2 / сост. П. С. Гуревич, В. И. Столяров. – М., 1991.*
- Моисеев, Н. Н. Проблема возникновения системных свойств / Н. Н. Моисеев // Вопросы философии.– 1992. – №11.*
- Панов, А. Д. Два главных инварианта и два рукава универсальной эволюции / А. Д. Панов // Философские науки. – 2006. – №7.*
- Поппер, К. Что такое диалектика? / К. Поппер // Вопросы философии.– 1995. – №1.*
- Поппер, К. Эволюционная эпистемология и логика социальных наук / К. Поппер. – М., 2000.*
- Пригожин, И. Время, хаос, квант. К решению парадокса времени / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М., 1994.*
- Пригожин, И. Философия нестабильности / И. Пригожин // Вопросы философии. – 1991. – №6.*
- Ровинский, Р. Е. Самоорганизация как фактор направленного развития / Р. Е. Ровинский // Вопросы философии. – 2002. – №5.*
- Рузавин, Г. И. Диалектика и современное научное мышление / Г. И. Рузавин // Философские науки. – 1990. – №1.*
- Сальников, В. П. Философия для аспирантов / В. П. Сальников. – СПб., 2001.*
- Сачков, Ю. В. Эволюция учения о причинности / Ю. В. Сальников // Вопросы философии. – 2003. – №4.*
- Урсул, А. Д. Универсальный эволюционизм: информационно-синергетический подход и общенаучные принципы / А. Д. Урсул, Т. А. Урсул // Социально-гуманитарные знания. – 2006. – №6.*
- Урсул, Т. А. Концепция универсальной эволюции: социоприродное измерение / Т. А. Урсул // Социально-гуманитарные знания. – 2006. – №1.*
- Философия: учеб. для студентов вузов / под общ. ред. Ю. А. Харина. – Минск, 2003.*
- Фролов, И. Т. Введение в философию: учеб. для вузов. В 2 ч. / И. Т. Фролов. – М., 1989.*
- Харин, Ю. А. Почему не любят диалектику? / Ю. А. Харин // Великие преобразователи естествознания: Павел Флоренский : материалы XIII Республик. чтений, Минск, 26 ноября 1997. – Минск, БГУИР, 1997.*
- Хен, Ю. В. Теория и практика усовершенствования человеческой «породы» / Ю. В. Хен // Вопросы философии. – 2006. – №5.*
- Чернавский, Д. С. Синергетика и информация / Д. С. Чернавский. – М., 2004.*
- Энгельс, Ф. Диалектика природы / Ф. Энгельс.– М., 1975.*

Произведите текстовый анализ следующего фрагмента:

В ту же реку вступаем и не вступаем. Существоем и не существуем... Следует знать, что борьба всеобща, что все рождается через распрю и по необходимости.

Гераклит «Фрагменты»

Крыса, попавшая в корзину, потеряв надежду и ослабев, голодная, ночью прогрызла корзину и угодила в пасть змеи, а та, утолив ее мясом голод, тотчас уползла через эту дыру. Будьте добродетельны! Лишь судьба – причина возвышения или падения людей!

Лысый, с головой, опаленной лучами солнца, ищет тенистого места и устремляется под пальму, а там падает на его голову большой орех и с треском разбивается, – куда бы ни пошел отмеченный судьбой, туда же идут и несчастья.

Бхартрихари «Шатакатраям»

В природе вещей нет ничего случайного, но все определено к существованию и действию по известному образу из необходимости Божественной природы.

Спиноза Б. «Этика»

Непрерывность в изменчивости, сохранение прошлого в настоящем, истинная длительность – вот, по-видимому, свойства живого существа, общие со свойствами сознания. Нельзя ли пойти далее и сказать, что жизнь есть изобретение, подобно сознательной деятельности, что, подобно последней, она есть непрерывное творчество?

Бергсон А. «Длительность и одновременность»

Раздвоение единого и познание противоречивых частей его есть суть диалектики. Правильность этой стороны содержания диалектики должна быть проверена историей науки.

В математике + и –. Дифференциал и интеграл; в механике действие и противодействие; в физике положительное и отрицательное электричество; в химии соединение и диссоциация атомов; в общественной науке классовая борьба.

Тождество противоположностей («единство» их, может быть, вернее сказать?...) есть признание (открытие) противоречивых, *взаимоисключающих*, противоположных тенденций во *всех* явлениях и процессах природы (и духа и общества *в том числе*). Условие познания всех процессов мира в их «самодвижении», в их спонтанном развитии, в их живой жизни, есть познание их как единства противоположностей. Развитие есть «борьба» противоположностей. Две основные (или две возможные? или две в истории наблюдающиеся?) концепции развития (эволюции) суть: развитие как уменьшение и увеличение, как повторение, *и* развитие как единство противоположностей (раздвоение единого на взаимоисключающие противоположности и взаимоотношение между ними).

При первой концепции движения остается в тени *само* движение, его *двигательная* сила, его источник, его мотив (или сей источник переносится *во вне* – бог, субъект etc.). При второй концепции главное внимание устремляется именно на познание источника «само»движения.

Первая концепция мертва, бледна, суха. Вторая – жизненна. *Только* вторая дает ключ к «самодвижению» всего сущего; только она дает ключ к «скачкам», к «перерыву постепенности», к «превращению в противоположность», к уничтожению старого и возникновению нового.

Единство (совпадение, тождество, равнодействие) противоположностей условно, временно, преходяще, релятивно. Борьба взаимоисключающих противоположностей абсолютна, как абсолютно развитие, движение.

У Маркса в «Капитале» сначала анализируется самое простое, обычное, основное, самое массовидное, самое обыденное, миллиарды раз встречающееся, *отношение* буржуазного (товарного) общества: обмен товаров. Анализ вскрывает в этом простейшем явлении (в этой «клеточке» буржуазного общества) *все* противоречия (*respective* зародыши *всех* противоречий) современного общества. Дальнейшее изложение показывает нам развитие (*и* рост *и* движение) этих противоречий и этого общества, в Σ^9 его отдельных частей, от его начала до его конца.

Значит, противоположности (отдельное противоположно общему) тождественны: отдельное не существует иначе как в той связи, которая ведет к общему. Общее существует лишь в отдельном, через отдельное. Всякое отдельное есть (так или иначе) общее. Всякое общее есть (частичка или сторона или сущность) отдельного. Всякое общее лишь приблизительно охватывает все отдельные предметы. Всякое отдельное неполно входит в общее и т. д. и т. д. Всякое отдельное тысячами переходов связано с другого **рода** отдельными (вещами, явлениями, процессами) и т. д. *Уже здесь* есть элементы, зачатки понятия *необходимости*, объективной связи природы etc. Случайное и необходимое, явление и сущность имеются уже здесь, ибо говоря: Иван есть человек, Жучка есть собака, *это* есть лист дерева и т. д., мы *отбрасываем* ряд признаков как *случайные*, мы отделяем существенное от являющегося и противопоставляем одно другому.

Таким образом в любом предложении можно (и должно), как в «ячейке» («клеточке»), вскрыть зачатки *всех* элементов диалектики, показав таким образом, что всему познанию человека вообще свойственна диалектика. А естествознание показывает нам (и опять-таки это надо показать на *любом* простейшем примере) объективную природу в тех же ее качествах, превращение отдельного в общее, случайного в необходимое, переходы, переливы, взаимную связь противоположностей. Диалектика и *есть* теория познания (Гегеля) и марксизма.

Диалектика как *живое*, многостороннее (при вечно увеличивающемся числе сторон) познание с бездной оттенков всякого подхода, приближения к действительности (с философской системой, растущей в целое из каждого оттенка) – вот неизмеримо богатое содержание по сравнению с «метафизическим» материализмом, основная *беда* коего есть неумение применить диалектику к процессу и развитию познания.

Философский идеализм есть *только* чепуха с точки зрения материализма грубого, простого, метафизического. Наоборот, с точки зрения *диалектического* материализма философский идеализм есть *одностороннее*, преувеличенное ... развитие (раздувание, распухание) одной из черточек, сторон, граней познания в абсолют, оторванный от материи, от природы, обожествленный. Идеализм есть поповщина. Верно. Но идеализм философский есть («*вернее*» и «*кроме то-*

⁹ в сумме.

го») дорога к поповщине через *один из оттенков* бесконечно сложного познания (диалектического) человека.

Познание человека не есть (respective не идет по) прямая линия, а кривая линия, бесконечно приближающаяся к ряду кругов, к спирали. Любой отрывок, обломок, кусочек этой кривой линии может быть превращен (односторонне превращен) в самостоятельную, целую, прямую линию, которая (если за деревьями не видеть леса) ведет тогда в болото, в поповщину (где ее закрепляет классовый интерес господствующих классов). Прямолинейность и односторонность, деревянность и окостенелость, субъективизм и субъективная слепота *voilà*¹⁰ гносеологические корни идеализма. А у поповщины (= философского идеализма), конечно, есть *гносеологические* корни, она не беспочвенна, она есть пустоцвет, бесспорно, но пустоцвет, растущий на живом дереве, живого, плодотворного, истинного, могучего, всеильного, объективного, абсолютного, человеческого познания.

Ленин В. И. «К вопросу о диалектике»

Наше видение природы претерпевает радикальные изменения в сторону множественности, темпоральности и сложности. Долгое время в западной науке доминировала механическая картина мироздания. Ныне мы сознаем, что живем в плюралистическом мире.

Традиционно лишь неизменный мир идей считался, если воспользоваться выражением Платона, «освященным солнцем умопостигаемого». В том же смысле научную рациональность было принято усматривать лишь в вечных и неизменных законах. Все же временное и преходящее рассматривалось как иллюзия. Ныне подобные взгляды считаются ошибочными. Мы обнаружили, что в природе существенную роль играет далеко не иллюзорная, а вполне реальная необратимость, лежащая в основе большинства процессов самоорганизации. Обратимость и жесткий детерминизм в окружающем нас мире применимы только в простых предельных случаях. Необратимость и случайность отныне рассматриваются не как исключение, а как общее правило.

В наши дни основной акцент научных исследований переместился с субстанции на отношение, связь, время... По своему характеру наша Вселенная плюралистична, комплексна. Структуры могут исчезать, но могут и возникать... Искусственное может быть детерминированным и обратимым. Естественное же непременно содержит элементы случайности и необратимости. Это замечание приводит нас к новому взгляду на роль материи во Вселенной. Материя – более не пассивная субстанция, описываемая в рамках механической картины мира, ей также свойственна спонтанная активность... Понятие энтропии для того и было введено, чтобы отличать обратимые процессы от необратимых: энтропия возрастает только в результате необратимых процессов.

На протяжении XIX в. в центре внимания находилось исследование конечного состояния термодинамической эволюции. На неравновесные процессы

¹⁰ вот.

смотрели как на второстепенные детали, возмущения, мелкие несущественные подробности, не заслуживающие специального изучения. В настоящее время ситуация полностью изменилась. Ныне мы знаем, что вдали от равновесия могут спонтанно возникать новые типы структур. В сильно неравновесных условиях может совершаться переход от беспорядка, теплового хаоса, к порядку. Могут возникать новые динамические состояния материи, отражающие взаимодействие данной системы с окружающей средой. Эти новые структуры мы назвали *диссипативными структурами*, стремясь подчеркнуть конструктивную роль диссипативных процессов в их образовании.

Вдали от равновесия начинают действовать различные механизмы, соответствующие возможности возникновения диссипативных структур различных типов. Например, вдали от равновесия мы можем наблюдать возникновение химических часов – химических реакций с характерным когерентным (согласованным) периодическим изменением концентрации реагентов. Вдали от равновесия наблюдаются также процессы самоорганизации, приводящие к образованию неоднородных структур – неравновесных кристаллов... На несколько антропоморфном языке можно сказать, что в состоянии равновесия материя «слепа», тогда как в сильно неравновесных условиях она обретает способность воспринимать различия во внешнем мире (например, слабые гравитационные и электрические поля) и «учитывать» их в своем функционировании... Следует подчеркнуть, что вблизи точек бифуркации в системах наблюдаются значительные флуктуации. Такие системы как бы «колеблются» перед выбором одного из нескольких путей эволюции, и знаменитый закон больших чисел, если понимать его как обычно, перестает действовать. Небольшая флуктуация может послужить началом эволюции в совершенно новом направлении, которое резко изменит все поведение макроскопической системы. Неизбежно напрашивается аналогия с социальными явлениями и даже с историей.

Мы считаем, что находимся на пути к новому синтезу, новой концепции природы. Возможно, когда-нибудь нам удастся слить воедино западную традицию, придающую первостепенное значение экспериментированию и количественным формулировкам, и такую традицию, как китайская, с ее представлениями о спонтанно изменяющемся самоорганизующемся мире... На всех уровнях, будь то уровень макроскопической физики, уровень флуктуаций или микроскопический уровень, источником порядка является неравновесность. Неравновесность есть то, что порождает «порядок из хаоса».

Мы искали общие, всеобъемлющие схемы, которые допускали бы описание на языке вечных законов, но обнаружили время, события, частицы, претерпевающие различные превращения. Занимаясь поиском симметрии, мы с удивлением обнаружили на всех уровнях – от элементарных частиц до биологии и экологии – процессы, сопровождающиеся нарушением симметрии. Мы описали в нашей книге столкновение между динамикой с присущей ей симметрией во времени и термодинамикой, для которой характерна односторонняя направленность времени... На наших глазах возникает новое единство: необратимость есть источник порядка на всех уровнях. Необратимость есть тот механизм, который создает порядок из хаоса.

Семинарское занятие №8

ПРОБЛЕМА ЧЕЛОВЕКА В ФИЛОСОФИИ И НАУКЕ. ГУМАНИСТИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ НАУКИ. СОЗНАНИЕ КАК ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФСКОГО ОСМЫСЛЕНИЯ

Ключевые слова (знать определение этих терминов): философская антропология, сознание, самосознание, психика, бессознательное, отражение, информация, идеальное, личность, антиномия, жизнь, смерть, телесность, духовность, интеллект естественный и искусственный.

Вопросы

1. Человек как космопланетарный феномен. Антропный принцип в современной науке. Особенности социальной формы движения материи.

2. Проблема человека в философии. Антропологизм, фрейдизм, марксизм и другие концепции человека. Круги человеческого бытия. Проблема духовности.

3. Противоречия человеческого существования. Человек как личность. Типология личностей.

4. Сознание как научная и философская проблема. Концепции сознания (идеализм, материализм, дуализм). Психика и сознание: эволюция, структура, функции.

Рефераты

1. Образ человека в религиозной философии.

2. Проблема смысла жизни.

3. Концепция сверхчеловека Ф. Ницше.

4. Проблема человека в психоанализе.

5. Проблема человека в марксизме.

6. Онтология духовной синергии.

7. Проблема искусственного интеллекта.

Литература

Агацци, Э. Человек как предмет философии / Э. Агацци // Вопросы философии. – 1989. – №2.

Андреев, И. Л. Происхождение человека и общества / И. Л. Андреев. – М., 1988.

Беляева Е. В. Человек. Культура. Синергия / Е. В. Беляева [и др.]; под ред. Ю. А. Харина. – Минск, 2000.

Блинов, Е. Н. Учение Логика о тождестве личности / Е. Н. Блинов // Философские науки. – 2007. – №3.

Голубинцев, В. О. Философия для технических вузов / В. О. Голубинцев, А. А. Данцев, В. С. Любченко. – Ростов н/Д., 2003.

- Григорян, Б. Т.* Человек. Его положение и призвание в современном мире / Б. Т. Григорян. – М., 1986.
- Грюнбаум, А.* Отживает ли фрейдистский психоанализ свой век? / А. Грюнбаум // Вопросы философии. – 2006. – №1.
- Гуревич, И. С.* Основы философии / И. С. Гуревич. – М., 2005.
- Дубровский, Д. И.* Проблема идеального / Д. И. Дубровский. – М., 1983.
- Егоров, А. В.* Психика, сознание, религия / А. В. Егоров // Чалавек. Грамадства. Свет. – 1997. – №7.
- История философии* / под ред. В. В. Кохановского. – Ростов на/Д., 2003.
- Кармин, А. С.* Философия: учеб. для студ. аспирантов вузов / А. С. Кармин, Г. Г. Бернацкий. – 2-е изд. – СПб., 2006.
- Карпинская, Р. С.* Социобиология / Р. С. Карпинская, С. А. Никольский. – М., 1988.
- Кирилл, митрополит.* О человеческом достоинстве и биотехнологиях / Митрополит Кирилл // Человек. – 2006. – №4.
- Киселев, Г. С.* Новая реальность как проблема сознания / Г. С. Киселев // Вопросы философии. – 2002. – №5.
- Князева, Е. Н.* Антропный принцип в синергетике / Е. Н. Князева, С. П. Курдюмов // Вопросы философии. – 1997. – №3.
- Корочкин, Л. И.* Генетика поведения человека и евгеника / Л. И. Корочкин, Л. Г. Романова // Человек. – 2007. – №2.
- Ленин, В. И.* Материализм и эмпириокритицизм. Критические заметки об одной реакционной философии / В. И. Ленин. – М., 1989.
- Леонтьев, А. Н.* Деятельность, сознание, личность / А. Н. Леонтьев. – М., 1977.
- Любутин, К. Н.* Человек в философском измерении / К. Н. Любутин. – Свердловск, 1991.
- Малыхина, Г. И.* Логика: учеб. для вузов / Г. И. Малыхина. – Минск, 2007.
- Маркс, К.* Тезисы о Фейербахе / К. Маркс, Ф. Энгельс: Соч. – 2-е изд. – Т.3. – М., 1961.
- Маркс, К.* Экономическо-философские рукописи 1844 года / К. Маркс, Ф. Энгельс: Соч. – 2-е изд. – Т. 42. – М., 1961.
- Мир философии* : книга для чтения. В 2 ч. Ч. 2 / сост. П. С. Гуревич, В. И. Столяров. – М., 1991.
- Михайлов, А. И.* Современное философское мышление и проблема сознания / А. И. Михайлов // Философские науки. – 2003. – №3.
- Плотин.* О бессмертии души / Плотин // Вопросы философии. – 1994. – №3.
- Проблема сознания в современной западной философии* / под ред. Т. А. Кузьминой. – М., 1989.
- Розеншток Хасси, О.* Язык и действительность / О. Розеншток Хасси. – М., 1999.
- Самохина, Н. Е.* Многомерный человек / Н. Е. Самохина // Человек. – 2007. – №2.
- Фролов, И. Т.* Введение в философию: учеб. для вузов. В 2 ч. / И. Т. Фролов. – М., 1989.
- Фромм, Э.* Иметь или быть / Э. Фромм. – М., 1990.
- Харин, Ю. А.* Да здравствует Разум, да скроется тьма / Ю. А. Харин // Беларуская думка. – 2002. – №9.

Хвелл, Л. Теория личности / Л. Хвелл, Д. Зитер.– СПб., 1997.

Хен, Ю. В. Теория и практика усовершенствования человеческой «породы» / Ю. В. Хен // Вопросы философии. – 2006. – №5.

Человек: мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии, XIX в. / сост. П. С. Гуревич. – М., 1995.

Черносвитов, П. Ю. Эволюция жизни как информационный процесс / П. Ю. Черносвитов // Человек. – 2006. – №3.

Энгельс, Ф. Диалектика природы / Ф. Энгельс. – М., 1975.

Энгельс, Ф. Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека / Ф. Энгельс. – М., 1953.

Яних, П. Человек и автомат: размышления о заменимости человека техническим устройством / П. Яних // Вопросы философии. – 1996. – №3.

Произведите текстовый анализ следующих фрагментов:

Гао-цзы сказал: «Природа человека подобна бурлящему потоку воды: откроешь ему путь на восток – потечет на восток, откроешь ему путь на запад – потечет на запад. Природа человека не разделяется на добрую и недобрую, подобно тому как вода в своем течении не различает востока и запада».

Мэн-цзы ответил: «Вода действительно не различает востока и запада. Но разве она не различает, где верх и где низ? Стремление природы человека к добру подобно стремлению воды вниз. Среди людей нет таких, которые бы не стремились к добру, так же как нет такой воды, которая не стремилась бы течь вниз. Если ударять по воде и приводить ее в движение, можно заставить ее подняться выше лба. Если же устроить преграду и приводить ее в движение, то можно заставить ее подняться на гору. Но разве это зависит от природы воды? Сила привела к этому. Человека можно побудить делать недоброе, его природа подобна природе воды.

«Мэн-цзы»

Человек по своей природе зол, его добродетельность порождается практической деятельностью! Мэн-цзы говорил: «Способность человека к учебе объясняется тем, что он по своей природе добр». Я говорю, что это не так. Мэн-цзы был не настолько мудр, чтобы познать природу человека; кроме того, он никогда не исследовал разницы между тем, что дано человеку от природы, и тем, что составляет его практическую деятельность. Ныне человек рождается с инстинктивным желанием наживы; когда он следует этому желанию, то появляется стремление оспаривать и грабить, исчезает желание уступать. Человек рождается завистливым и злобным; когда он следует этим качествам, то рождается жестокость и вероломство, исчезают верность и искренность. Человек рождается с ушами и глазами, его влекут звуки и красота; когда он следует этим желаниям, рождается распущенность, исчезают нравственность и культурность. Таким образом из природы человека и его стремления удовлетворить свои чув-

ства рождается желание оспаривать и грабить, совершать то, что идет вразрез с его долгом, нарушаются все принципы, что ведет к беспорядку. Поэтому необходимо воздействие на человека с помощью воспитания и закона, нужно заставить его соблюдать нормы ритуала и выполнять свой долг, только тогда у человека появится уступчивость и он станет культурным, что приведет к порядку. Если с этой точки зрения рассматривать природу человека, тогда становится очевидным, что человек по своей природе зол и что его добродетельность порождается практической деятельностью!

Сюнь-цзы «О злой природе человека»

Внимай же с тщанием, что это означает: быть сотворенной по образу и подобию Божию. В этом тебе дан сладостный залог благочестивого размышления, дабы упражнять на нем свои мысли. Познай, что одно есть подобие, другое образ: примера ради, некое подобие человека может являть в себе конь или бык и другие подобные творения, между тем как образ человека не являет никто, кроме человека. Ест человек, ест и конь; вот некое подобие и общность между различными естествами. Образа же человеческого не воспроизведет никто, кроме как другой человек той же природы, какую являет и образ. Потому образ выше, нежели подобие. Подобие Богу можем мы иметь в себе, если, усматривая, сколь он добр, потщимся быть добрыми; если, познавая, сколь он справедлив, усилимся быть справедливыми; если, созерцая, сколь он милосерд, приложим силы наши к делам милосердия. Но как обстоит дело с образом его? Поразмыслим. Бог вечно памятует о себе, понимает себя, любит себя. Следовательно, и ты будешь причастен его образу, если по мере скудных сил твоих станешь неустанно памятовать о Боге, разуметь Бога, любить Бога; ибо в таком случае ты будешь усиливаться делать то самое, что вечно делает Бог. Целокупную жизнь свою должен человек обратить на то, чтобы памятовать о высшем Благе, разуметь его, любить его; каждое помышление, каждое биение сердечное да будет устремлено, изоощрено, подвигнуто к тому, чтобы в неустанном чувствовании памятовала ты о Боге, разумела Бога, любила Бога и через это спасительно изъявляла, что сотворена ты по образу Божию. Но к чему называю я тебя сотворенной по образу Божию, если, по свидетельству апостола, ты еси сам образ Божий? «Муж, – глаголет апостол, – не должен покрывать главу, ибо он есть образ и слава Божия.»

Исповедую, Господи, и благодарю Тебя, что сотворил Ты во мне этот Твой образ, дабы я памятовал о Тебе, мыслил Тебя, любил Тебя; но он настолько стерся от гнета пороков, настолько помрачился от дыма прегрешений, что не сможет творить то, для чего сотворен, если Ты неновишь и не преобразуешь его. Не силюсь, Господи, проникнуть в глубины Твои, непосильные для моего разумения; но желаю хоть отчасти разуметь истину Твою, в которую верует и которую любит сердце мое. Не ищу разуметь, дабы уверовать, но верую, дабы уразуметь; ибо верую и в то, что если не уверую, не уразумею.

Ансельм Кентерберийский «Книга размышлений и молитвословий»

Следует сказать, что в человеке нет никакой другой субстанциальной формы, кроме одной лишь мыслительной души, и что она как виртуально содержит в себе чувствующую и питательную души, так виртуально содержит в себе все низшие формы, и одна производит все, что производят в других вещах более несовершенные формы. И подобным образом следует сказать о чувствующей душе в животных и о питательной – в растениях, и вообще о всех более совершенных формах в отношении к несовершенным. Душа движет телом не благодаря своему бытию, сообразно коему она соединяется с телом как форма, а благодаря двигательной потенции, акт которой предполагает, что тело уже актуально осуществлено благодаря душе; так что душа сообразно двигательной силе есть движущая часть, а одушевленное тело есть движимая часть.

Фома Аквинский «Сумма теологии»

Величие человека – в его способности мыслить... Постараемся же мыслить достойно: в этом – основа нравственности.... Мы постигаем истину не только разумом, но и сердцем... У сердца свои законы, которых разум не знает.

Паскаль Б. «Мысли»

Истинная ... цель жизни нашей христианской состоит в стяжании Святого Духа Божьего. Пост же, и бдение, и молитва, и милостыня, и всякое Христа ради делаемое доброе дело суть средства для стяжания Святого Духа Божьего.

Серафим Саровский «О цели христианской жизни»

Испещрили лицо морщины,
Седина убелила голову,
Ослабели все члены,
Молодеют одни желанья.

Бхартрихари «Шатакатраям»

Между одним человеком и другим разница иногда больше, чем между человеком и животным.

Монтень М. «Опыты»

Атеистический экзистенциализм ... учит, что если даже бога нет, то есть по крайней мере одно бытие, у которого существование предшествует сущности, бытие, которое существует прежде, чем его можно определить каким-нибудь понятием, и этим бытием является человек, или, по Хайдеггеру, человеческая реальность. Что это означает: «существование предшествует сущности»? Это означает, что человек сначала существует, встречается, появляется в мире, и только потом он определяется.

Для экзистенциалиста человек потому не поддается определению, что первоначально ничего собой не представляет. Человеком он становится лишь впоследствии, причем таким человеком, каким он сделает себя сам. Таким образом, нет никакой природы человека, как нет и бога, который бы ее задумал.

Человек просто существует, и он не только такой, каким себя представляет, но такой, каким он хочет стать. И поскольку он представляет себя уже после того, как начинает существовать, и проявляет волю уже после того, как начинает существовать, и после этого порыва к существованию, то он есть лишь то, что сам из себя делает. Таков первый принцип экзистенциализма. Это и называется субъективностью, за которую нас упрекают. Но что мы хотим этим сказать, кроме того, что у человека достоинства больше, нежели у камня или стола? Ибо мы хотим сказать, что человек прежде всего существует, что человек – существо, которое устремлено к будущему и сознает, что оно проецирует себя в будущее. Человек – это, прежде всего, проект, который переживается субъективно, а не мох, не плесень и не цветная капуста. Ничто не существует до этого проекта, нет ничего на умопостигаемом небе, и человек станет таким, каков его проект бытия. Не таким, каким он пожелает... . Таким образом, первым делом экзистенциализм отдает каждому человеку во владение его бытие и возлагает на него полную ответственность за существование.

Квиетизм – позиция людей, которые говорят: другие могут сделать то, чего не могу сделать я. Учение, которое я излагаю, прямо противоположно квиетизму, ибо оно утверждает, что реальность – в действии. Оно даже идет дальше и заявляет, что человек есть не что иное, как его проект самого себя. Человек существует лишь настолько, насколько себя осуществляет. Он представляет собой, следовательно, не что иное, как совокупность своих поступков, не что иное, как собственную жизнь... Человек живет своей жизнью, он создает свой облик, а вне этого облика ничего нет... Человек есть не что иное, как ряд его поступков, что он есть сумма, организация, совокупность отношений, из которых составляются эти поступки... Экзистенциалист... говорит: трус делает себя трусом и герой делает себя героем. Для труса всегда есть возможность больше не быть трусом, а для героя – перестать быть героем. Но в счет идет лишь полная решимость, а не частные случаи или отдельные действия – они не захватывают нас полностью.

Итак, мы, кажется, ответили на ряд обвинений. Как видите, экзистенциализм нельзя рассматривать ни как философию квиетизма, ибо экзистенциализм определяет человека по его делам, ни как пессимистическое описание человека: на деле нет более оптимистического учения, поскольку судьба человека полагается в нем самом. Экзистенциализм – это не попытка отбить у человека охоту к действиям, ибо он говорит человеку, что надежда лишь в его действиях, и единственное, что позволяет человеку жить, – это действие. Следовательно, в этом плане мы имеем дело с моралью действия и решимости. Однако на этом основании нас упрекают также и в том, что мы замуровываем человека в индивидуальной субъективности. Но и здесь нас понимают превратно... Экзистенциалист никогда не рассматривает человека как цель, так как человек всегда незавершен. И мы не обязаны думать, что есть какое-то человечество, которому можно поклоняться на манер Огюста Конта. Культ человечества приводит к замкнутому гуманизму Конта и – стоит сказать – к фашизму. Такой гуманизм нам не нужен.

Сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность общественных отношений.

Маркс К. «Тезисы о Фейербахе»

Оружие критики не может, конечно, заменить критики оружием, материальная сила должна быть опрокинута материальной же силой; но и теория становится материальной силой, как только она овладевает массами. Теория способна овладеть массами, когда она доказывает *ad hominem* (*argumentum ad hominem* – доказательство применительно к данному лицу), а доказывает она *ad hominem*, когда становится радикальной. Быть радикальным – значит понять вещь в ее корне. Но корнем является для человека сам человек. Очевидным доказательством радикального характера немецкой теории, следовательно – ее практической энергии, служит то, что ее исходным пунктом было решительное, *положительное* упразднение религии. Критика религии завершается учением, что человек – *высшее существо для человека*, завершается, следовательно, *категорическим императивом, повелевающим ниспровергнуть все отношения*, в которых человек является униженным, поработанным, беспомощным, презренным существом, – те отношения, которые нельзя лучше охарактеризовать, как возгласом одного француза по поводу проектировавшегося налога на собак: «Бедные собаки! С вами хотят поступить, как поступают с людьми!»

Маркс К., Энгельс Ф. «К критике гегелевской философии права»

Политическая экономия замалчивает отчуждение в самом существе труда тем, что она не подвергает рассмотрению *непосредственное* отношение между рабочим (трудом) и производимым им продуктом. Конечно, труд производит чудесные вещи для богачей, но он же производит обнищание рабочего. Он создает дворцы, но также и трущобы для рабочих. Он творит красоту, но также и уродует рабочего. Он заменяет ручной труд машиной, но при этом отбрасывает часть рабочих назад к варварскому труду, а другую часть рабочих превращает в машину. Он производит ум, но также и слабоумие, кретинизм как удел рабочих.

Маркс К., Энгельс Ф. «Немецкая идеология»

В чем же заключается отчуждение труда?

Во-первых, в том, что труд является для рабочего чем-то *внешним*, не принадлежащим к его сущности; в том, что он в своем труде не утверждает себя, а отрицает, чувствует себя не счастливым, а несчастным, не развивает свободно свою физическую и духовную энергию, а изнуряет свою физическую природу и разрушает свои духовные силы. Поэтому рабочий только вне труда чувствует себя самим собой, а в процессе труда он чувствует себя оторванным от самого себя. У себя он тогда, когда он не работает; а когда он работает, он уже не у себя. В силу этого труд его не добровольный, а вынужденный; это –

принудительный труд. Это не удовлетворение потребности в труде, а только *средство* для удовлетворения всяких других потребностей, но не потребности в труде. Отчужденность труда ясно сказывается в том, что, как только прекращается физическое или иное принуждение к труду, от труда бегут, как от чумы. Внешний труд, труд, в процессе которого человек себя отчуждает, есть принесение себя в жертву, самоистязание. И, наконец, внешний характер труда проявляется для рабочего в том, что этот труд принадлежит не ему, а другому, и сам он в процессе труда принадлежит не себе, а другому. Подобно тому как в религии самодеятельность человеческой фантазии, человеческого мозга и человеческого сердца воздействует на индивидуума независимо от него самого, т.е. в качестве какой-то чужой деятельности, божественной или дьявольской, так и деятельность рабочего не есть его самодеятельность. Она принадлежит другому, она есть утрата рабочим самого себя.

В результате получается такое положение, что человек (рабочий) чувствует себя свободно действующим только при выполнении своих животных функций – при еде, питье, в половом акте, в лучшем случае еще расположась у себя в жилище, украшая себя и т.д., – а в своих человеческих функциях он чувствует себя только лишь животным. То, что присуще животному, становится уделом человека, а человеческое превращается в то, что присуще животному.

Правда, еда, питье, половой акт и т. д. тоже суть подлинно человеческие функции. Но в абстракции, отрывающей их от круга прочей человеческой деятельности, превращающей их в последние и единственные конечные цели, они носят животный характер.

Родовая жизнь как у человека, так и у животного физически состоит в том, что человек (как и животное) живет неорганической природой, и чем универсальнее человек по сравнению с животным, тем универсальнее сфера той неорганической природы, которой он живет... Практически универсальность человека проявляется именно в той универсальности, которая всю природу превращает в его *неорганическое* тело, поскольку она служит, во-первых, непосредственным жизненным средством для человека, а во-вторых, материей, предметом и орудием его жизнедеятельности. Природа есть *неорганическое тело* человека, а именно – природа в той мере, в какой сама она не есть человеческое тело... Человек *живет* природой. Это значит, что природа есть его *тело*, с которым человек должен оставаться в процессе постоянного общения, чтобы не умереть. Что физическая и духовная жизнь человека неразрывно связана с природой, означает не что иное, как то, что природа неразрывно связана с самой собой, ибо человек есть часть природы.

Таким образом, отчуждение труда приводит к следующим результатам:

Родовая сущность человека – как природа, так и его духовное родовое достояние – превращается в чуждую ему сущность, в *средство* для поддержания его *индивидуального существования*. Отчужденный труд отчуждает от человека его собственное тело, как и природу вне его, как и его духовную сущность, его *человеческую сущность*.

Непосредственным следствием того, что человек отчужден от продукта своего труда, от своей жизнедеятельности, от своей родовой сущности, является *отчуждение человека от человека*. Когда человек противостоит самому себе, то ему противостоит *другой* человек. То, что можно сказать об отношении человека к своему труду, к продукту своего труда и к самому себе, то же можно сказать и об отношении человека к другому человеку, а также к труду и к предмету труда другого человека.

Человек является непосредственно природным существом. В качестве природного существа, притом живого природного существа, он, с одной стороны, наделен *природными силами, жизненными силами*, являясь *деятельным* природным существом; эти силы существуют в нем в виде задатков и способностей, в виде *влечений*; а с другой стороны, в качестве природного, телесного, чувственного, предметного существа он, подобно животным и растениям, является *страдающим*, обусловленным и ограниченным существом, т. е. *предметы* его влечений существуют вне его, как не зависящие от него *предметы*; но эти предметы суть *предметы* его *потребностей*; это – необходимые, существенные для проявления и утверждения его сущностных сил *предметы*.

Как само общество производит человека как человека, так и он производит общество. Деятельность и пользование ее плодами, как по своему содержанию, так и по способу существования, носят общественный характер: общественная деятельность и общественное пользование. Человеческая сущность природы существует только для общественного человека; ибо только в обществе природа является для человека звеном, связывающим человека с человеком, бытием его для другого и бытием другого для него, жизненным элементом человеческой действительности; только в обществе природа выступает как основа его собственного человеческого бытия. Только в обществе его природное бытие является для него его человеческим бытием и природа становится для него человеком. Таким образом, общество есть законченное сущностное единство человека с природой, подлинное воскресение природы, осуществленный натурализм человека и осуществленный гуманизм природы.

Маркс К. «Экономическо-философские рукописи 1844 года»

Ведь если я гореть не буду,
И если ты гореть не будешь,
И если мы гореть не будем,
Так кто же здесь разгонит тьму?

Назым Хикмет «835 строк»

Сознание [das Bewußtsein] никогда не может быть чем-либо иным, как осознанным бытием [das bewußte Sein], а бытие людей есть реальный процесс их жизни...

На «духе» с самого начала лежит проклятие – быть «отягощенным» материей, которая выступает здесь в виде движущихся слоев воздуха, звуков – словом, в виде языка. Язык так же древен, как и сознание; язык *есть* практическое, сущест-

вующее и для других людей и лишь тем самым существующее также и для меня самого действительное сознание, и, подобно сознанию, язык возникает лишь из потребности, из настоятельной необходимости общения с другими людьми.

Язык есть непосредственная действительность мысли.

Маркс К., Энгельс Ф. «Фейербах. Противоположность материалистического и идеалистического воззрений»

Идеальное непосредственно существует только как форма (способ, образ) деятельности общественного человека, т.е. вполне предметного, материального существа, направленной на внешний мир... Определение идеального... сугубо диалектично. Это то, чего нет и вместе с тем – есть. Это то, что не существует в виде внешней, чувственно-воспринимаемой вещи, и вместе с тем существует как деятельная способность человека.

Ильенков Э. В. «Идеальное»

Скажем еще раз: «Чтобы мыслить, надо есть». Но какие различные мысли рождает в разных головах один и тот же ломоть хлеба? Подобно буквам алфавита, из которых можно сложить и бессвязную нелепицу, и никогда ранее не слыханную поэму, одни и те же калории, видимо, столь же нейтральны к духовным ценностям, которые они питают, как и необходимы им... Сознание уникально среди других сил универсума, оно – такая величина, которая не допускает, даже противоречит предположению, будто оно может достичь потолка или повернуть назад...

Человек не центр универсума, как мы наивно полагали, а, что много прекрасней, уходящая ввысь вершина великого биологического синтеза. Человек, и только он один, – последний по времени возникновения, самый свежий, самый сложный, самый радужный, многоцветный из последовательных пластов жизни.

Тейяр де Шарден П. «Феномен человека»

Семинарское занятие №9

ОБЩЕСТВО КАК ОБЪЕКТ ФИЛОСОФСКОГО ОСМЫСЛЕНИЯ И НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ.

ОБЩЕСТВО КАК СИСТЕМА

Ключевые слова (знать определение этих терминов): социум, социальная реальность, историческая реальность, социальная философия, философия истории, социология, общественные отношения, социальное действие, социальная система, натурализм, общественно-экономическая формация, базис, надстройка, способ производства.

Вопросы

1. Понятие социальной философии, специфика социальной реальности.

2. Общество как система и особый тип действительности. Структурные компоненты общества и их взаимосвязь. Социальные отношения и социальные действия.

3. Основные стратегии философского и научного исследования общества в его исторической динамике (материализм, идеализм, натурализм, системный и структурно-функциональный анализ, позитивистский, феноменологический подход и др.).

Рефераты

1. Общество как объект познания.

2. Всякое ли действие человека является социальным (на основе трактовок социального действия у К. Маркса, М. Вебера, Т. Парсонса)?

3. Особенности социальной диалектики. Диалектика и синергетика как методы социального анализа.

Литература

XXI Всемирный философский конгресс / Философские науки. – 2003. – №8.

Ахиезер, А. С. Философские основы социокультурной теории и методологии / А. С. Ахиезер // Вопросы философии. – 2000. – №9.

Бранский, В. П. Теоретические основания социальной синергетики / В. П. Бранский // Вопросы философии. – 2000. – №4.

Вебер, М. Избранные произведения / М. Вебер. – М., 1990.

Глинчикова, А. Г. Капитализм, социализм, индустриальное общество – к вопросу о соотношении понятий / А. Г. Глинчикова // Вопросы философии. – 2001. – №9.

Голубинцев, В. О. Философия для технических вузов / В. О. Голубинцев, А. А. Данцев, В. С. Любченко. – Ростов н/Д., 2003.

Гуревич, И. С. Основы философии / И. С. Гуревич. – М., 2005.

Диденко, Б. А. Цивилизация каннибалов. Человечество как оно есть / Б. А. Диденко. – М., 1996.

Ивин, А. А. Основы социальной философии / А. А. Ивин. – М., 2005.

Кармин, А. С. Философия: учеб. для студ. и аспирантов вузов / А. С. Кармин, Г. Г. Бернацкий. – 2-е изд. – СПб., 2006.

Маркс, К. К критике политической экономии. Предисловие / К. Маркс. – М., 1990.

Московичи, С. Век толп / С. Московичи. – М., 1998.

Некlessа, А. И. Трансмутация истории / А. И. Некlessа // Вопросы философии. – 2001. – №3.

Новая постиндустриальная волна на Западе: антология / под ред. В. Л. Иноземцева. – М., 1999.

Новая технократическая волна на Западе / сост. П. С. Гуревич. – М., 1986.

Ойзерман, Т. И. Материалистическое понимание истории: плюсы и минусы / Т. И. Ойзерман // Вопросы философии. – 2001. – №2.

Очерки философии социального действия. – Минск, 1994.

Плеханов, Г. В. Материалистическое понимание истории. Избр. филос. произв. в 5 т. Т. 2 / Г. В. Плеханов. – М., 1956.

Сальников, В. П. Философия для аспирантов / В. П. Сальников. – СПб., 2001.

Социальное действие / под ред. Ю. А. Харина. – Минск, 1980.

Философия: учеб. для студентов вузов / под общ. ред. Ю. А. Харина. – Минск, 2003.

Фролов, И. Т. Введение в философию: учеб. для вузов. В 2 ч. / И. Т. Фролов. – М., 1989.

Харин, Ю. А. Марксистская социальная диалектика / Ю. А. Харин. – Минск, 1985.

Произведите текстовый анализ следующего фрагмента:

Общий результат, к которому я пришел и который послужил затем руководящей нитью в моих дальнейших исследованиях, может быть кратко сформулирован следующим образом. В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание. На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или – что является только юридическим выражением последних – с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции. С изменением экономической основы более или менее быстро происходит переворот во всей громадной надстройке. Ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она дает достаточно простора, и новые более высокие производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества. Поэтому человечество ставит себе всегда только такие задачи, которые оно может разрешить, так как при ближайшем рассмотрении всегда оказывается, что сама задача возникает лишь тогда, когда материальные условия ее решения уже имеются налицо, или, по крайней мере, находятся в процессе становления. В общих чертах, азиатский, античный, феодальный и современный, буржуазный, способы производства можно обозначить как прогрессивные эпохи экономической общественной формации. ... Буржуазные производственные отношения являются последней антагонистической формой общественного процесса производства, антагонистической не в смысле индивидуального антагонизма, а в смысле антагонизма, вырастающего из общественных условий жизни индивидуумов; но развивающиеся в недрах буржуазного общества производительные силы создают вместе с тем материальные условия для разрешения этого антагонизма. Поэтому буржуазной общественной формацией завершается предыстория человеческого общества.

Общество – не простая сумма индивидов, но система, образованная их ассоциацией и представляющая собой реальность *sui generis*, наделенную своими особыми свойствами... Говорят, что общество ничто вне составляющих его индивидов; они составляют все реальное, что в нем есть. Как же наука об обществах может отличаться от науки об индивидах, т.е. от психологии?

Если рассуждать подобным образом, то можно с таким же успехом доказывать, что биология – это лишь раздел физики и химии, так как живая клетка состоит исключительно из атомов углерода, азота и т.д., которые изучают физико-химические науки. Но это значит забывать, что целое очень часто обладает свойствами, весьма отличными от тех, которыми обладают составляющие его части. Хотя в клетке имеются только минеральные вещества, последние, комбинируясь определенным образом, порождают свойства, которых у них нет, когда они так не скомбинированы, и которые характерны для жизни (способности питаться и размножаться), они образуют, стало быть, благодаря факту их синтеза, реальность совершенно нового рода, реальность жизни, которая составляет объект биологии. Точно так же и индивидуальные сознания, ассоциируясь устойчивым образом, порождают, благодаря сложившимся между ними отношениям, новую жизнь, весьма отличную от той, которая была бы, если бы они оставались изолированными друг от друга; это социальная жизнь. Религиозные институты и верования, политические, юридические, моральные, экономические институты – словом, все, что образует цивилизацию, не существовало бы, если бы не было общества... Отсюда обширная совокупность явлений, существующих только потому, что существуют человеческие ассоциации; и эти явления изменяются сообразно тому, каковы эти ассоциации, каким образом они организованы. Находя свое непосредственное объяснение в природе не индивидов, а обществ, эти явления образуют, стало быть, предмет новой науки, отличной от индивидуальной психологии, хотя и связанной с последней; это социология. (...) Она исходит из предположения, что в социальных явлениях нет ничего случайного и произвольного. Социологи показали, что в действительности определенные моральные, юридические институты, религиозные верования тождественны повсюду, где условия социальной жизни обнаруживают ту же тождественность. Они установили даже, что некоторые обычаи сходны между собой вплоть до деталей, причем в странах, весьма удаленных друг от друга и никогда не имевших между собой никаких сношений. Это примечательное единообразие служит лучшим доказательством того, что социальный мир подвержен действию закона всеобщего детерминизма.

В действительности существует столько отраслей социологии, столько частных социальных наук, сколько существует разновидностей социальных фактов.

Дюркгейм Э. «Социология»

Подошли фарисеи и спросили, искушая Его: позволительно ли разводиться мужу с женой? Он сказал им в ответ: что заповедал вам Моисей? Они сказали:

Моисей позволил писать разводное письмо и разводиться. Иисус сказал им в ответ: По жестокосердию вашему он написал вам сию заповедь. В начале же создания Бог мужчину и женщину сотворил их. Посему оставит человек отца своего и мать и прилепится к жене своей, и будут два одною плотью, так что они уже не двое, но одна плоть. Итак, что Бог сочетал, того человек да не разлучает.

Евангелие от Марка

Социология, в противоположность специальным общественно-психологическим наукам, изучает не те или иные отдельные, специальные стороны или ряды общественных явлений, а изучает наиболее общие, родовые их свойства, как таковые не изучаемые ни одной из них. Политическая экономия изучает только хозяйственную жизнь общества, правовые дисциплины – только право, теория искусства – только явления искусства и т.д.; ни одна из этих дисциплин не изучает те общие свойства, которые имеются и в хозяйственных, и в правовых, и в художественных, и в религиозных явлениях как частных видах общественных явлений. Поскольку все они суть частные виды общественно-психологического бытия, у всех у них должны быть общие родовые черты и в жизни должны проявляться общие всем социальным явлениям закономерности. Вот эти-то наиболее общие свойства и закономерности, свойственные всем социальным явлениям и не изучаемые ни одной специальной наукой, и являются ближайшим объектом социологии. Следовательно, она – наука о родовых свойствах и основных закономерностях социально-психологических явлений... Подведем итог: социология – это генерализующая наука о социокультурных явлениях, рассматриваемых в своих родовых видах, типах и разнообразных взаимосвязях... сущностью социального явления служит факт взаимодействия индивидов и групп. Но, конечно, этим сказано еще далеко не все. Ведь взаимодействие есть и среди животных, например, «общество» пчел, муравьев и т.д. Значит, один факт взаимодействия еще далеко не характеризует собой сущности социального факта. Необходимо прибавить к нему еще то условие, чтобы это взаимодействие было сознательным, а не инстинктивным и рефлексивным...

Таким образом, мир понятий – или логическое взаимодействие – иначе – взаимодействие понятий – вот окончательный признак чисто социального (человеческого) явления. Отсюда само собой вытекает определение социального явления: социальное явление есть мир понятий, мир логического (научного – в строгом смысле этого слова) бытия, получающийся в процессе взаимодействия (коллективный опыт) человеческих индивидов. Такова сущность социального явления как явления специфически человеческого.

Сорокин П. «Человек, цивилизация, общество»

Семинарское занятие №10

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОЙ ДИНАМИКИ. ОБЩЕСТВО КАК СИНЕРГИЙНО РАЗВИВАЮЩАЯСЯ СИСТЕМА

Ключевые слова (знать определение этих терминов): социальный интерес, социальный закон, спонтанность, целерациональность, социальная синергия, социальная практика, гуманизация, цвишенизм, техногенный, традиционный, информационное общество, общественный прогресс, социальная мобильность, социальная стратификация, социальная структура, политика, государство.

Вопросы

1. Проблема движущих сил социодинамики. Базовые факторы социальной эволюции. Социальный субъект. Объективный характер законов и социальные интересы.
2. Деятельностно-синергетическая методология социального анализа. Понятие социальной синергии: спонтанность изменений и свобода субъективного целеполагания. Современные философские концепции социального действия.
3. Основные сферы жизни общества (материальное производство, социальная сфера, политика, духовная сфера). Проблема гуманизации общественных отношений и социальных действий людей. Личность в условиях цвишенизма.
4. Развитие общества как цивилизационный процесс. Типы цивилизаций в истории общества. Традиционная и техногенная цивилизации. Понятие информационного общества.
5. Понятие общественного прогресса и проблема его критериев.

Рефераты

1. Социальная синергия и социальная синергетика.
2. Феномен цвишенизма.
3. Человек как личность и субъект истории.
4. Концепция «осевого времени» истории К. Ясперса.
5. Формационный и цивилизационный подходы к истории.

Литература

- XXI Всемирный философский конгресс / Философские науки. – 2003. – №8.
Ахиезер, А. С. Философские основы социокультурной теории и методологии / А. С. Ахиезер // Вопросы философии. – 2000. – №9.
Белл, Д. Возобновление истории в новом столетии / Д. Белл // Вопросы философии. – 2002. – №5.
Бердяев, Н. А. Смысл истории / Н. А. Бердяев. – М., 1990.
Бойко, Ю. П. Дефиниция «нация»: интерпретация и функция / Ю. П. Бойко // Социально-гуманитарные знания. – 2006. – №2.

- Бранский, В. П.* Теоретические основания социальной синергетики / В. П. Бранский // Вопросы философии. – 2000. – №4.
- Васильев, Л. С.* Движущие силы и динамика исторического процесса / Л. С. Васильев // Общественные науки и современность. – 2006. – №6.
- Вебер, М.* Избранные произведения / М. Вебер. – М., 1990.
- Воронин, А. А.* Периодизация истории и проблема определения техники / А. А. Воронин // Вопросы философии. – 2001. – №8.
- Голубинцев, В. О.* Философия для технических вузов / В. О. Голубинцев, А. А. Данцев, В. С. Любченко. – Ростов н/Д., 2003.
- Гринин, Л. Е.* Методологические основания периодизации истории / Л. Е. Гринин // Философские науки. – 2006. – №8, 9.
- Грызлов, Б. В.* Политическая культура и проблема эффективности демократии в посткоммунистических странах / Б. В. Грызлов // Философские науки. – 2006. – №11.
- Гуревич, И. С.* Основы философии / И. С. Гуревич. – М., 2005.
- Диденко, Б. А.* Цивилизация каннибалов. Человечество как оно есть / Б. А. Диденко. – М., 1996.
- Идеология и мировоззренческая культура личности: пособие для студ., магистрантов и аспирантов БГУИР / Г. И. Малыхина [и др.] ; под ред. Г. И. Малыхиной. – Минск, 2007.*
- Иноземцев, В. Л.* Демократия: насаждаемая и желанная. Удачи и провалы демократизации на рубеже тысячелетий / В. Л. Иноземцев // Вопросы философии. – 2006. – №9.
- Кара-Мурза, С. Г.* Кризис России и этничность: упорядочение понятия / С. Г. Кара-Мурза // Социально-гуманитарное знание. – 2007. – №2.
- Кармин, А. С.* Философия: учеб. для студ. и аспирантов вузов / А. С. Кармин, Г. Г. Бернацкий. – 2-е изд. – СПб., 2006.
- Костюк, В. Н.* Социальная эволюция на больших временных интервалах / В. Н. Костюк // Общественные науки и современность. – 2006. – №1.
- Кудрявцев, И. К.* Синергетика как парадигма нелинейности / И. К. Кудрявцев, С. А. Лебедев // Вопросы философии. – 2002. – №12.
- Майхрович, А. С.* Идеология: сущность, назначение, возможности / А. С. Майхрович. – 2-е изд. – Минск, 2003.
- Маркс, К.* К критике политической экономии. Предисловие / К. Маркс. – М., 1990.
- Миронов, А. В.* Кризис духовных ценностей на социокультурном пространстве современной России / А. В. Миронов // Социально-гуманитарное знание. – 2007. – №2.
- Мороз, В. В.* Глобализация и перспективы современной цивилизации / В. В. Мороз // Философские науки. – 2006. – № 4, 5.
- Московичи, С.* Век толп / С. Московичи. – М., 1996.
- Новая постиндустриальная волна на Западе: антология / под ред. В. Л. Иноземцева. – М., 1999.*
- Новая технократическая волна на Западе / сост. П. С. Гуревич. – М., 1986.*
- Плеханов, Г. В.* К вопросу о роли личности в истории. Избр. философ. произв. В 5 т. Т.2 / Г. В. Плеханов. – М., 1956.

- Ракитов, А. И. Философия компьютерной революции / А. И. Ракитов. – М., 1991.
- Рейман, Л. Д. Информационное общество и роль телекоммуникаций в его становлении / Л. Д. Рейман // Вопросы философии. – 2001. – №3.
- Сальников, В. П. Философия для аспирантов / В. П. Сальников. – СПб., 2001.
- Сидорина, Т. Ю. Человек и его работа: из прошлого в информационную эпоху / Т. Ю. Сидорина // Общественные науки и современность. – 2007. – №3.
- Сорокин, П. А. Человек. Цивилизация. Общество / П. А. Сорокин. – М., 1992.
- Социальное действие / под ред. Ю. А. Харина. – Минск, 1980.
- Тойнби, А. Постигание истории / А. Тойнби. – М., 1991.
- Уткин, А. И. Исламский терроризм в США / А. И. Уткин // Философские науки. – 2003. – №3.
- Федотова, В. Г. Православие, Вебер и новый русский капитализм / В. Г. Федотова, Ш. Кросс // Общественные науки и современность. – 2006. – №2.
- Философия: учеб. для студентов вузов / под общ. ред. Ю.А.Харина. – Минск, 2006.
- Фролов, И. Т. Введение в философию: учеб. для вузов. В 2 ч. / И. Т. Фролов. – М., 1989.
- Харин, Ю. А. Гуманистика управления / Ю. А. Харин // Организация и управление. – 2001. – №2.
- Шпенглер, О. Закат Европы / О. Шпенглер. – М., 1993.
- Ясперс, К. Смысл и назначение истории / К. Ясперс. – М., 1992.

Произведите текстовый анализ следующих фрагментов:

Цивилизация с самого начала истории человечества приняла необратимое техническое (технологическое) направление, поскольку в его основе лежит объективный закон развития производительных сил.

Тугаринов В. П. «Природа, цивилизация, человек»

Социология есть наука, стремящаяся, истолковывая, понять социальное действие и тем самым каузально объяснить его процесс и воздействие... «Действием» мы называем действие человека (независимо от того, носит ли оно внешний или внутренний характер, сводится ли к невмешательству или терпеливому приятию), если и поскольку действующий индивид или индивиды связывают с ним субъективный *смысл*. «Социальным» мы называем такое действие, которое по предполагаемому действующим лицом или действующими лицами *смыслу* соотносится с действием *других* людей и ориентируется на него.

Слово «смысл» имеет здесь два значения. Он может быть: а) смыслом, действительно субъективно *предполагаемым* действующим лицом в данной исторической ситуации, или приближенным, средним смыслом, субъективно предполагаемым действующими лицами в определенном числе ситуаций; б) теоретически конструированным *чистым* типом смысла, субъективно предполагаемым гипотетическим действующим лицом или действующими лицами в данной ситуации. Здесь вообще не идет речь о каком-либо объективно «правильном» или метафизически постигнутом «истинном» смысле. Этим эмпирические науки о действии –

социология и история – отличаются от всех догматических наук – юриспруденции, логики, этики, – которые стремятся обнаружить в своих объектах «правильный», «значимый» смысл.

Следовательно, в науке, предметом которой является смысл поведения, «объяснить» означает постигнуть смысловую *связь*, в которую по своему субъективному смыслу входит доступное непосредственному пониманию действие... «Понимание» во всех этих случаях означает интерпретирующее постижение: а) реально предполагаемого в отдельном случае (при историческом анализе событий), б) предполагаемого, взятого в среднем и приближенном значении (при социологическом рассмотрении массовых явлений), в) смысла или смысловой связи в научно конструируемом *чистом* типе («идеальном типе») некоего часто повторяющегося явления.

Социология занимается отнюдь не одним «социальным действием», но оно являет собой (во всяком случае, для той социологии, которой мы здесь занимаемся) ее центральную проблему, *конститутивную* для нее как для науки.

Социальное действие, подобно любому другому поведению, может быть: 1) *целерациональным*, если в основе его лежит ожидание определенного поведения предметов внешнего мира и других людей и использование этого ожидания в качестве «условий» или «средств» для достижения своей рационально поставленной и продуманной *цели*; 2) *ценностно-рациональным*, основанным на вере в безусловную – эстетическую, религиозную или любую другую – *самодовлеющую* ценность определенного поведения как такового, независимо от того, к чему оно приведет; 3) *аффективным*, прежде всего *эмоциональным*, то есть обусловленным аффектами или эмоциональным состоянием индивида; 4) *традиционным*, то есть основанным на длительной привычке.

Легитимность порядка может быть *гарантирована* только внутренне, а именно: 1) чисто аффективно: эмоциональной преданностью; 2) ценностно-рационально: верой в абсолютную значимость порядка в качестве выражения высочайших непреложных ценностей (нравственных, эстетических или каких-либо иных); 3) религиозно: верой в зависимость блага и спасения от сохранения данного порядка.

Вебер М. «Основные социологические понятия»

Классами называются большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают. Классы, это такие группы людей, из которых одна может себе присваивать труд другой, благодаря различию их места в определенном укладе общественного хозяйства.

Ленин В. И. «Великий почин»

Видя «основной отличительный признак» класса буржуазии в «источнике дохода» (пользование неоплаченным трудом других людей), теоретики соц.-рев. усматривают «огромное принципиальное сходство» между сельским пролетариатом и «самостоятельными земледельцами», живущими приложением собственного труда к средствам производства. «Основой существования тех и других является труд, как определенная политико-экономическая категория. Это раз. Во-вторых, те и другие в современных условиях безжалостно эксплуатируются». Они должны быть поэтому соединены в одну категорию трудового крестьянства.

...Несостоятельность этих посылок бьет в глаза. Искать основного отличительного признака различных классов общества в источнике дохода – значит выдвигать на первое место отношения распределения, которые на самом деле суть результат отношений производства. Ошибку эту давно указал Маркс, назвавший невидящих ее людей вульгарными социалистами. Основным признаком различия между классами – их место в общественном производстве, а следовательно, их отношение к средствам производства. Присвоение той или другой части общественных средств производства и обращение их на частное хозяйство, на хозяйство для продажи продукта – вот основное отличие одного класса современного общества (буржуазии) от пролетариата, который лишен средств производства и продает свою рабочую силу.

Ленин В. И. «Вульгарный социализм и народничество, воскрешаемые социалистами-революционерами»

Увеличение производства во всех отраслях – скотоводстве, земледелии, домашнем ремесле – сделало рабочую силу человека способной производить большее количество продуктов, чем это было необходимо для поддержания ее. Вместе с тем оно увеличивало ежедневное количество труда, приходившееся на каждого члена рода, домашней общины или отдельной семьи. Появилась потребность в привлечении новой рабочей силы. Война доставляла ее: военнопленных стали обращать в рабов. Первое крупное общественное разделение труда вместе с увеличением производительности труда, а следовательно, и богатства, и с расширением сферы производительной деятельности, при тогдашних исторических условиях, взятых в совокупности, с необходимостью влекло за собой рабство. Из первого крупного общественного разделения труда возникло и первое крупное разделение общества на два класса – господ и рабов, эксплуататоров и эксплуатируемых.

Энгельс Ф. «Происхождение семьи, частной собственности и государства»

Социальная стратификация – это дифференциация некой данной совокупности людей (населения) на классы в иерархическом ранге. Она находит выражение в существовании высших и низших слоев. Ее основа и сущность в неравномерном распределении прав и привилегий, ответственности и обязанности, наличии или отсутствии социальных ценностей, власти и влияния среди членов того или иного общества. Конкретные формы социальной стратификации разнообразны и много-

численны. Если экономический статус членов некоего общества неодинаков, если среди них имеются как имущие, так и неимущие, то такое общество характеризуется наличием экономического расслоения независимо от того, организовано ли оно на коммунистических или капиталистических принципах, определено ли оно конституционно как «общество равных» или нет. Никакие этикетки, вывески, устные высказывания не в состоянии изменить или затушевать реальность факта экономического неравенства, которое выражается в различии доходов, уровня жизни, в существовании богатых и бедных слоев населения. Если в пределах какой-то группы существуют иерархически различные ранги в смысле авторитетов и престижа, званий и почестей, если существуют управляющие и управляемые, тогда независимо от терминов (монархи, бюрократы, хозяева, начальники) это означает, что такая группа политически дифференцирована, что бы она ни провозглашала в своей конституции или декларации. Если члены какого-то общества разделены на различные группы по роду их деятельности, занятиям, а некоторые профессии при этом считаются более престижными в сравнении с другими, и если члены той или иной профессиональной группы делятся на руководителей различного ранга и на подчиненных, то такая группа профессионально дифференцирована независимо от того, избираются ли начальники или назначаются, достаются ли им их руководящие должности по наследству или благодаря их личным качествам... Резюмируем: социальная стратификация – это постоянная характеристика любого организованного общества. «Изменяясь по форме, социальная стратификация существовала во всех обществах, провозглашавших равенство людей» (Парето В.). Феодализм и олигархия продолжают существовать в науке и искусстве, политике и менеджменте, банде преступников и демократических уравнилителей – словом, повсюду...

Соответственно существуют следующие два типа флуктуаций экономического статуса общества:

1. Флуктуация экономического статуса группы как единого целого:
 - а) возрастание экономического благосостояния;
 - б) уменьшение последнего.
2. Флуктуации высоты и профиля экономической стратификации внутри общества:
 - а) возвышение экономической пирамиды;
 - б) уплощение экономической пирамиды.

Под социальной мобильностью понимается любой переход индивида или социального объекта (ценности), то есть всего того, что создано или модифицировано человеческой деятельностью, из одной социальной позиции в другую. Существует два основных типа социальной мобильности: горизонтальная и вертикальная. Под горизонтальной социальной мобильностью, или перемещением, подразумевается переход индивида или социального объекта из одной социальной группы в другую, расположенную на одном и том же уровне... Резюме:

1. Основные формы индивидуальной социальной мобильности и мобильности социальных объектов следующие: горизонтальная и вертикальная. Вертикальная мобильность существует в форме восходящих и нисходящих течений. Обе имеют две разновидности: а) индивидуальное проникновение и б) коллектив-

ный подъем или спад положения целой группы в системе отношений с другими группами; 2. По степени перемещений справедливо различать подвижные и неподвижные типы обществ; 3. Едва ли существует такое общество, страты которого были бы абсолютно эзотеричными; 4. Едва ли существует такое общество, в котором бы вертикальная мобильность была бы свободной, беспрепятственной; 5. Интенсивность и всеобщность вертикальной мобильности изменяется от группы к группе, от одного периода времени к другому (изменения во времени и пространстве). В истории социальных организмов улавливаются ритмы сравнительно подвижных и неподвижных периодов; 6. В этих изменениях не существует постоянной тенденции ни к усилению, ни к ослаблению вертикальной мобильности; 7. Хотя так называемые демократические общества зачастую более подвижны, чем автократичные, тем не менее это правило не без исключений.

Сорокин П. «Человек. Цивилизация. Общество»

Политика – высший модус человеческого существования.

Шмитт К. «Понятие политического»

Государство – великий Левиафан, или, вернее, (выражаясь более почтительно) смертный Бог, ... есть единое лицо, ответственным за действия которого сделало себя путем взаимного договора между собой огромное множество людей, с тем чтобы это лицо могло использовать силу и средства всех их так, как сочтет необходимым для их мира и общей защиты.

Гоббс Т. «Левиафан»

Государство никоим образом не представляет собой силы, извне навязанной обществу. Государство не есть также «действительность нравственной идеи», «образ и действительность разума», как утверждает Гегель. Государство есть продукт общества на известной ступени развития; государство есть признание, что это общество запуталось в неразрешимое противоречие с самим собой, раскололось на непримиримые противоположности, избавиться от которых оно бессильно. А чтобы эти противоположности, классы с противоречивыми экономическими интервалами, не пожрали друг друга и общество в бесплодной борьбе, для этого стала необходимой сила, стоящая, по-видимому, над обществом, сила, которая бы умеряла столкновение, держала его в границах «порядка». И эта сила, происшедшая из общества, но ставящая себя над ним, все более и более отчуждающая себя от него, есть государство.

Энгельс Ф. «Происхождение семьи, частной собственности и государства»

Итак, социология и все общественные науки XX века нашли изучение ритмов, циклов, темпов и периодичностей более продуктивным, дающим более богатые и определенные результаты, чем поиски извечных исторических путей развития, которыми они занимались в XIX веке. Не остается сомнений, что ритмы и повторяющиеся процессы будут изучаться еще тщательнее, усерднее в

последующие десятилетия и, по всей вероятности, на этом пути общественные науки ждут гораздо большие достижения, чем в XIX веке.

Сорокин П. «Социокультурная динамика и эволюционизм»

Семинарское занятие №11

ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ. ПРОБЛЕМЫ ДУХОВНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

Ключевые слова (знать определение этих терминов): трактовки культуры: аксиологическая, семиотическая, деятельностная, игровая, репрессивная; цивилизация, традиция, новация, диалог культур, глобализирующийся мир, мораль, философия, искусство, наука, духовность, гуманизм.

Вопросы

1. Понятие культуры. Основные парадигмы философского анализа культуры (аксиологическая, семиотическая, деятельностная, игровая, репрессивная и др.).
2. Духовная жизнь общества и духовность. Структура общественного сознания. Общественная психология и идеология.
3. Культура и цивилизация. Традиции и новации в динамике культуры. Понятие диалога культур в глобализирующемся мире.
4. Культура и духовная жизнь общества. Культура как мир человека. Мораль, искусство и религия как формы духовного освоения реальности.
5. Метаморфозы духовности в современном обществе.
6. Духовность и гуманизм.

Рефераты

1. Культура как предмет философского анализа.
2. Проблема взаимосвязи национального и общечеловеческого в современной культуре.
3. Массовая и элитарная культура. Статус массовой культуры в современном обществе.
4. Глобализация, цвишенизация, культура.
5. Современное религиозное сознание и духовность.
6. Национальное самосознание белорусов: парадоксы становления и развития.

Литература

Аванесова, Г. А. Роль православия в развитии отечественной культуры / Г. А. Аванесова // Социально-гуманитарное знание. – 2007. – №2.

Алиев, А. А. Сущность джихада в контексте современного противостояния Восток – Запад (догматический ракурс проблемы) / А. А. Алиев // Социально-гуманитарные знания. – 2006. – №4.

Бауман, З. Индивидуализированное общество / З. Бауман. – М., 2005.

- Бестужев-Лада, И. В.* Диалог между религиями: возможен ли? нужен ли? / И. В. Бестужев-Лада // Вопросы философии. – 2002. – №4.
- Бранский, В. П.* Искусство и философия / В. П. Бранский. – Калининград, 1999.
- Войскунский, А. Е.* Метафоры Интернета / А. Е. Войскунский // Вопросы философии. – 2001. – №11.
- Габрусь, И. Ф.* Новым реалиям – новые концепты : тез. докл. XVII Междунар. чтений «Великие преобразователи естествознания: А. Пуанкаре», г. Минск, 28–29 ноября 2001 г. – Минск, БГУИР, 2001.
- Голубинцев, В. О.* Философия для технических вузов / В. О. Голубинцев, А. А. Данцев, В. С. Любченко. – Ростов н/Д., 2003.
- Гуревич, И. С.* Основы философии / И. С. Гуревич. – М., 2005.
- Гусейнов, А. А.* Сослагательное наклонение морали / А. А. Гусейнов // Вопросы философии. – 2001. – №5.
- Каган, М. С.* Философия культуры / М. С. Каган. – СПб., 1996.
- Кармин, А. С.* Философия: учеб. для студ. и аспирантов вузов / А. С. Кармин, Г. Г. Бернацкий. – 2-е изд. – СПб., 2006.
- Козлова, О. Н.* Духовная жизнь как система, ее сущность и структура / О. Н. Козлова // Социально-гуманитарные знания. – 2001. – №2.
- Кутырев, В. А.* Духовность, экономизм и «после»: драма взаимодействия / В. А. Кутырев // Вопросы философии. – 2001. – №8.
- Ленин, В. И.* О значении воинствующего материализма / В. И. Ленин. – М., 1976.
- Майхрович, А. С.* Идеология: сущность, назначение, возможности / А. С. Майхрович. – 2-е изд. – Минск, 2003.
- Малыхина, Г. И.* Гуманизация духовной синергии современного белорусского общества в контексте идеологических вызовов современности: учеб. пособие по курсу философии и культурологии для студ. всех спец., аспирантов и магистрантов БГУИР / Г. И. Малыхина, В. И. Миськевич, Ю. А. Харин; под ред. В.И. Миськевича. – Минск, 2004.
- Идеология и мировоззренческая культура личности: пособие для студ., магистрантов и аспирантов БГУИР / Г. И. Малыхина [и др.] ; под ред. Г. И. Малыхиной. – Минск, 2007.*
- Мангейм, К.* Идеология и утопия / К. Мангейм. – М., 1991.
- Маркова, Т. Б.* Страсть к чтению: чтение и читатель в истории европейского искусства / Т. Б. Маркова // Вестник С.-Петерб. ун-та. Сер. 6. Вып. 1. – 2007.
- Мильчин, И.* Культура как фактор американского глобального влияния / И. Мильчин // Философские науки. – 2003. – №2, 3.
- Миронов, А. В.* Кризис духовных ценностей на социокультурном пространстве современной России / А. В. Миронов // Социально-гуманитарное знание. – 2007. – №2.
- Ратиев, В. В.* Социокультурная взаимосвязь «массового» и «информационного» общества / В. В. Ратиев // Социально-гуманитарные знания. – 2007. – №1.
- Решетников, С. Ю.* Теория культуры / С. Ю. Решетников // Общественные науки и современность. – 2007. – №2.
- Сальников, В. П.* Философия для аспирантов / В. П. Сальников. – СПб., 2001.

Тощенко, Ж. Т. Кентавр-проблема как особый случай парадоксальности общественного сознания / Ж. Т. Тощенко // Вопросы философии. – 2002. – №6.

Философия культуры. Становление и развитие. – СПб., 1998

Фролов, И. Т. Введение в философию: учеб. для вузов. В 2 ч. / И. Т. Фролов. – М., 1989.

Фрумкин, К. Г. Можно ли перестать быть человеком? (О катастрофической этике) / К. Г. Фрумкин // Философские науки. – 2006. – №9.

Харин, Ю. А. Да здравствует разум, да скроется тьма / Ю. А. Харин // Белорусская думка. – 2002. – №9.

Яковук, Т. И. Возможности самореализации белорусской молодежи в духовной жизни / Т. И. Яковук // Социально-гуманитарные знания. – 2006. – №6.

Произведите текстовый анализ следующих фрагментов:

Жизнь есть осуществление внутренне возможного. В каждой душе, будь то душа народа, сословия или отдельного человека, с момента ее рождения в мире становления и судьбы вплоть до ее угасания, живет одно не знающее покоя стремление вполне себя осуществить, создать *свой* мир как полную совокупность своего выражения, преобразовать то, что я назвал чуждым, в исполненное значительности единство, подчинить его при помощи ограниченной и ставшей формы и присвоить его *себе*. Законченный мир есть излучение, есть победа души над чуждыми силами.

Мы имеем дело с одним и тем же явлением, когда в момент раннего детства как бы по мановению волшебного жезла пробуждается внутренняя жизнь и душа сознает себя самое и также когда в стране, наполненной бесформенной людской массой, с загадочной стремительностью возникает к бытию великая культура. С этого момента начинается совершение жизни в высшем смысле, так сказать, осуществление заранее определенной судьбы. Идея хочет быть осуществленной, и осуществление ее протекает в картине мира, чистая природа, чистая история или одно из бесчисленных смещений этих двух форм мира, – все это различные виды приведения в порядок совокупности выражения.

Поэтому существует столько же миров, сколько людей и культур, и в существовании каждого отдельного человека этот мнимо единственный, самостоятельный и вечный мир – про который каждый думает, что он существует в том же виде и для других – есть вечно новое, однажды существующее и никогда не повторяющееся переживание.

Шпенглер О. «Закат Европы»

Сведенная к самым простым понятиям социальная система состоит из множества индивидуальных действующих лиц, взаимодействующих друг с другом в ситуации, которая обладает по меньшей мере физическим аспектом или находится в некоторой среде действующих лиц, мотивации которых определяются тенденцией к «оптимизации» удовлетворения, а их отношение к си-

туации, включая отношение друг к другу, определяется и опосредуется системой общепринятых символов, являющихся элементами культуры.

Понимаемая таким образом социальная система является всего лишь одним из трех аспектов сложной структуры конкретной системы действия. Два других аспекта представляют собой системы личности отдельных действующих лиц и культурную систему, на основе которой строится их действие. Каждая из этих систем должна рассматриваться как независимая ось организации элементов системы действия в том смысле, что ни одна из них не может быть сведена к другой или к их комбинации. Каждая из систем необходимо предполагает существование других, ибо без личностей и культуры не может быть социальной системы.

Социальная система такого типа, которая отвечает всем существенным функциональным требованиям, связанным с продолжительным существованием за счет собственных ресурсов, будет называться обществом. Для понятия общества существенно не то, будет ли оно каким бы то ни было образом взаимосвязано эмпирически с другими обществами, а то, что оно должно содержать все структурные и функциональные основания, чтобы быть независимо существующей системой.

Поэтому то, что мы называем структурными свойствами единиц на одном уровне, на следующем становится отношенческими стандартами, которые упорядочивают отношения. Последние, в свою очередь, представляют свойства более мелких единиц, составляющих этот уровень. В более широком смысле справедливо поэтому утверждение, что структура социальных систем в общем состоит из институционализированных стандартов нормативной культуры... Одно из основных положений концептуальной схемы, использованной здесь, гласит, что в каждой социальной системе в качестве высшего уровня структуры существует система ценностей.

Веберовское воззрение на капитализм, как и у К. Маркса, явно опиралось на представление о связи капитализма с промышленной революцией. В целом такой взгляд согласуется с предположением, что это базисное изменение в экономической организации (конечно, тесно связанное с изменениями в технологии) было наиболее существенной чертой нового общества. В этом главном пункте сходились Маркс и Вебер, хотя они глубоко отличались в описаниях генетических факторов этого изменения и в анализе внутренней динамики индустриальной структуры.

По-разному оба мыслителя страстно интересовались также перипетиями политического развития, которое достигнув сперва высшего накала в событиях Французской революции, в дальнейшем имело громадные и сложные последствия. Но и Маркс с его сосредоточенностью на классовой борьбе, и Вебер с его упором на бюрократизацию были склонны рассматривать демократическую революцию как вторичную по отношению к промышленной. Мне же казалось все более необходимым отобразить значение обеих революций в теоретически скоординированных измерениях. С точки зрения моей парадигмы, как бы сильно эти революции ни зависели друг от друга, аналитически

одну все равно приходилось толковать как революцию преимущественно экономическую, а другую – политического значения. В этом смысле их можно было рассматривать как опирающиеся на общую базу, но незивисимые по сути.

В связи с моими исследованиями профессий, я постепенно пришел к выводу, что так называемая революция в образовании по своей значимости для современного общества, по меньшей мере, соизмерима с двумя вышеупомянутыми революциями. Эта революция в образовании, конечно, началась значительно позже, ближе к середине XIX в. Но с массовым распространением высшего образования в последнем поколении данная революция достигла своего рода кульминации. В результате глубоко изменилась структура занятости – и в первую очередь не по «линии» бюрократизации, а по составу самих профессий, особенно четко выраженному в системе высшего образования.

Концепция этих трех революций – промышленной, демократической и образовательной – согласуется с парадигмой прогрессивного изменения, ибо все три революции включали в себя главные процессы дифференциации, связанные с предыдущим состоянием современного общества. Более того, все они были главными двигателями подъема цивилизации, способствуя колоссальному повышению уровня обобщенности и увеличению подвижности общественных ресурсов. Все три революции ясно поставили также основные проблемы интеграции для тех обществ, в которых они произошли, и сделали необходимыми крупные сдвиги в том, что мы называем «генерализацией ценностей».

Предполагалось, что все три революции имеют общую базу в нескольких важных смыслах. Первый – это некоторое расширение экономической дифференциации и подъем экономической деятельности с коммерческого уровня на индустриальный, то есть мобилизации наиболее глубинных факторов производства. Второй, тесно связанный с развитием национализма, – это мобилизация глубинных факторов политической эффективности, особенно активной поддержки со стороны граждан, переставших быть подданными монарха. Третий – это мобилизация культурных ресурсов в социетальных интересах благодаря чрезвычайно сложному процессу интернализации основных культурных образцов и выполнению сопутствующих ценностных обязательств.

Парсонс Т. «Система современных обществ»

Тэрыторыя Беларусі не ўваходзіла ў прарадзіму чалавецтва. Чалавек з'явіўся тут у канцы сярэдняга старажытнакаменнага веку, больш за 40 тыс. г. да н.э. Напачатку былі заселены толькі некаторыя мясцовасці на поўдні, у басейнах рэк Прыпяць, Ясельда, Сож. Найбольш старажытныя сляды знаходжання чалавека выяўлены, у прыватнасці, каля вёскі Бердыжна на р. Сож (Гомельшчына), дзе знойдзены прылады, што тыпалагічна адносяцца да сярэдняга старажытнакаменнага веку. Сярод іх двухбакова апрацаваныя рубілы з крэменю. Тут жылі людзі і ў познім старажытнакаменным веку (прыкладана 40 – 10 тыс. г. да н. э.). У канцы позняга старажытнакаменнага веку былі

заселены вярхоўі Нёмана. Асваенне чалавекам тэрыторыі Паўночнай Беларусі адносяцца да сярэдняга каменнага веку (мезаліту). Яго датуюць IX – V тыс. да н. э. Стаянкі сярэдняга каменнага веку выяўлены не толькі ў Папрыпяці і Панямонні, але і ў Падзвінні і Верхнім Падняпроўі.

Новыя плямены, што рассяліліся на тэрыторыі Беларусі ў бронзавым веку, былі індаеўрапейскімі па мове. Гэта пацвярджаецца перш за ўсе тым, што асноўнымі гаспадарчымі заняткамі новых пляменаў з'яўляліся земляробства і жывелагадоўля, гэта значыць віды гаспадаркі, характэрныя для індаеўрапейцаў.

Арганічным працягам гэтай эпохі быў ранні жалезны век (VII – VI ст. да н. э. – IV – V ст. н. э.) – пэрыяд далейшага развіцця працэсаў, што адбываліся ў бронзавым веку, стадыя кансалідацыі і замацавання новых культурна-лінгвістычных і метаэтных супольнасцей – балтаў і славян.

У VIII – IX ст. н. э. адбывалася масавае рассяленне славян у балцкім арэале на тэрыторыі Беларусі. Вялікімі групамі пасяляліся яны спачатку ў раёнах на поўначы ад ракі Прыпяць, у вярхоўях рэк Случ і Арэса, на правым беразе Дняпра, потым на Бярэзіне. Тут знаходзяцца акруглыя курганы, у якіх памерлых хавалі паводле абраду трупаспалення... У выніку славянска-балцкага сінтэзу да IX – X ст. н. э. сфарміраваліся новыя славянскія этнічныя супольнасці, якія неаднаразова ўпамінаюцца ў сярэдневяковых пісьмовых помніках. Тэрыторыя Беларусі займалі ў гэты час дрыгавічы, радзімічы, вялікая група крывічоў... Радзімічы, як і дрыгавічы, сфарміраваліся ў выніку змешвання славянскага і балцкага насельніцтва, асіміляцыі апошняга. У культуры радзімічаў, як і дрыгавічоў, пераважалі славянскія элементы. Іх мова была славянскай. У “Аповесці мінулых гадоў” неаднаразова адзначаецца іх сваяцтва з заходнімі славянскімі этнічнымі супольнасцямі, у прыватнасці з размешчанымі на тэрыторыі Польшчы (“быша же радимичи от рода ляхов”). Славянскімі элементамі ў культуры радзімічаў былі сяміпярстнёвыя скроневыя кольца і кераміка. Славянскія рысы есць і ў пахавальным абрадзе... Матэрыялы археалогіі, мовазнаўства, антрапалогіі сведчаць аб тым, што раннесярэдневяковыя этнічныя супольнасці – дрыгавічы, радзімічы і крывічы – сфарміраваліся ў выніку сінтэзу славянскіх і балцкіх груп насельніцтва. У культуры і мове гэтых этнічных супольнасцей спалучыліся славянскія і балцкія элементы. Іх культуры ўяўлялі сабою новыя цэласці, якасныя новаўтварэнні, у якіх пераважалі славянскія рысы. Таму новыя этнічныя супольнасці былі славянскімі.

Дрыгавічы, крывічы і радзімічы былі перш за ўсе культурнымі супольнасцямі, гэта значыць устойлівымі аб'яднаннямі, што ўзніклі не на аснове дагавору, а сфарміраваліся стыхійна. Яны не плямены і саюзы пляменаў, а пранароды пачатковага этапу раннякласавага грамадства. П. М. Траццякоў назваў іх “народцамі”. Але яны не сфарміраваліся ў народы. Далейшае іх развіццё ажыццяўлялася ў новых эканамічных, палітычных і культурных умовах. Дрыгавічы, крывічы і радзімічы былі ўцягнуты ў працэс фарміравання новага этнічнага ўтварэння – агульнаўсходнеславянскага народа, этнічная тэрыторыя якога атрымала назву Русь.

Основа иррелигиозной критики такова: *человек создает религию*, религия же не создает человека. А именно: религия есть самосознание и самочувствование человека, который или еще не обрел себя, или уже снова себя потерял, *человек* – не абстрактное, где-то вне мира ютящееся существо. Человек – это *мир человека*, государство, общество. Это государство, это общество порождает религию, *превратное мировоззрение*, ибо сами они – *превратный мир*. Религия есть общая теория этого мира, его энциклопедический компендиум, его логика в популярной форме, его спиритуалистический, *point d'honneur* (вопрос чести), его энтузиазм, его моральная санкция, его торжественное восполнение, его всеобщее основание для утешения и оправдания. Она претворяет в *фантастическую действительность* человеческую сущность, потому что *человеческая сущность* не обладает истинной действительностью... Следовательно, борьба против религии есть косвенно борьба против *того мира*, духовной *усладой* которого является религия ...

Маркс К., Энгельс Ф. «К критике гегелевской философии права»

Философия (поскольку она распространяется на все доступное для человеческого познания) одна только отличает нас от дикарей и варваров и ... каждый народ тем более гражданственен и образован, чем лучше в нем философствуют; поэтому нет для государства большего блага, как иметь истинных философов.... Действительно, те, кто проводит жизнь без изучения философии, совершенно сомкнули глаза и не заботятся открыть их; между тем удовольствие, которое мы получаем при созерцании вещей, видимых нашему глазу, отнюдь не сравнимо с тем удовольствием, какое доставляет нам познание того, что мы находим с помощью философии.

Вся философия подобна как бы дереву, корни которого – метафизика, ствол – физика, а ветви, исходящие от этого ствола, – все прочие науки, сводящиеся к трем главным: медицине, механике и этике.

Декарт Р. «Начала философии»

Гипотеза о существовании коллективного бессознательного принадлежит к числу тех научных идей, которые поначалу остаются чуждыми публике, но затем быстро превращаются в хорошо ей известные и даже популярные. Примерно то же самое произошло и с более емким и широким понятием «бессознательного».

При этом на первых порах понятие «бессознательного» использовалось для обозначения только таких состояний, которые характеризуются наличием вытесненных или забытых содержаний... Конечно, поверхностный слой бессознательного является в известной степени личностным. Мы называем его

личностным бессознательным. Однако этот слой покоится на другом, более глубоком, ведущем свое происхождение и приобретаемом уже не из личного опыта. Этот врожденный более глубокий слой и является так называемым коллективным бессознательным. Я выбрал термин «коллективное», поскольку речь идет о бессознательном, имеющем не индивидуальную, а всеобщую природу. Это означает, что оно включает в себя, в противоположность личностной душе, содержания и образы поведения, которые *cum grano salis* являются повсюду и у всех индивидов одними и теми же. Другими словами, коллективное бессознательное идентично у всех людей и образует тем самым всеобщее основание душевной жизни каждого, будучи по природе сверхличным.

Содержаниями коллективного бессознательного являются так называемые архетипы... Бессознательное как совокупность архетипов является осадком всего, что было пережито человечеством, вплоть до его самых темных начал. Но не мертвым осадком, не брошенным полем развалин, а живой системой реакций и диспозиций, которая невидимым, а потому и более действенным образом определяет индивидуальную жизнь.

Коллективное бессознательное является огромным духовным наследием, возрожденным в каждой индивидуальной структуре мозга. Сознание же, наоборот, является эфемерным явлением, осуществляет все сиюминутные приспособления и ориентации, отчего его работу, скорее всего, можно сравнить с ориентировкой в пространстве. Бессознательное содержит источник сил, приводящих душу в движение, а формы или категории, которые все это регулируют, – архетипы. Все самые мощные идеи и представления человечества сводимы к архетипам. Особенно это касается религиозных представлений. Но центральные научные, философские и моральные понятия не являются здесь исключениями. Их можно рассматривать как варианты древних представлений, принявших свою нынешнюю форму в результате использования сознания, ибо функция сознания заключается не только в том, чтобы воспринимать и узнавать через ворота разума мир внешнего, но и в том, чтобы творчески переводить мир внутреннего во внешнее.

Юнг К. Г. «Коллективное бессознательное»

Любая организованная группа неизбежно обладает культурой. Более того, ни социальная группа, ни индивид (за исключением простого биологического организма) не могут существовать без компонентов значений и носителей, то есть без культуры. По этой причине «общество» не может быть более широким термином, чем «культура», как не могут эти два явления рассматриваться вне связи друг с другом. Единственно возможное различие связано с тем, что термин «социальный» означает сосредоточение совокупности взаимодействующих людей в их отношениях, тогда как «культурный» означает сосредоточение на значениях, ценностях и нормах, а также на их материальных носителях (или материальной культуре)...

Всякая великая культура есть не просто конгломерат разнообразных явлений, сосуществующих, но никак друг с другом не связанных, а есть единство,

или индивидуальность, все составные части которого пронизаны одним основополагающим принципом и выражают одну, и главную, ценность. Доминирующие черты изящных искусств и науки такой единой культуры, ее философии и религии, этики и права, ее основных форм социальной, экономической и политической организации, большей части ее нравов и обычаев, ее образа жизни и мышления (менталитета) – все они по-своему выражают ее основополагающий принцип, ее главную ценность. Именно ценность служит основой и фундаментом всякой культуры. По этой причине важнейшие составные части такой интегрированной культуры также чаще всего взаимозависимы: в случае изменения одной из них остальные неизбежно подвергаются схожей трансформации...

Все важнейшие аспекты жизни, уклада и культуры западного общества переживают серьезный кризис... Больны плоть и дух западного общества, и едва ли на его теле найдется хотя бы одно здоровое место или нормально функционирующая нервная ткань. Мы как бы находимся между двумя эпохами: умирающей чувственной культурой нашего лучезарного вчера и грядущей идеациональной культурой создаваемого завтра. Мы живем, мыслим, действуем в конце сияющего чувственного дня, длившегося шесть веков. Лучи заходящего солнца все еще освещают величие уходящей эпохи. Но свет медленно угасает, и в сгущающейся тьме нам все труднее различать это величие и искать надежные ориентиры в наступающих сумерках. Ночь этой переходной эпохи начинает опускаться на нас, с ее кошмарами, пугающими тенями, душераздирающими ужасами. За ее пределами, однако, различим рассвет новой великой идеациональной культуры, приветствующей новое поколение людей будущего...

Приближаясь к современному состоянию, мы приходим в шок от того контраста, с которым сталкиваемся. Искусство постепенно становится товаром, произведенным в первую очередь для продажи, мотивированным ... ради релаксации, потребительства, развлечения и удовольствия, для стимуляции уставших нервов и сексуального возбуждения. Кого сейчас, кроме маленькой кучки старомодных чудачков, интересуется искусство, которое не развлекает, не доставляет удовольствия, не возбуждает и не расслабляет как цирк, как внимание очаровательной девушки, как стакан вина или хорошая еда?! Но ведь оно обслуживает рынок, а потому не может игнорировать его запросы. А поскольку большая часть этих запросов вульгарна, то и искусство само не может избежать вульгаризации. Вместо того чтобы поднимать массы до собственного уровня, оно, напротив, опускается до уровня толпы. Так как ему приходится развлекать, возбуждать и расслаблять людей, то как это искусство может избежать сенсационности, не стать постепенно все более и более «потрясающим», экзотичным и патологичным? Оно вынуждено фактически пренебрегать всеми религиозными и моральными ценностями, так как они редко бывают «развлекательными» и «забавными», подобно вину и женщинам. Поэтому оно все более и более отстраняется от культурных и моральных ценностей и постепенно превращается в пустое искусство, эвфимистично названное «искусством ради искусства»; оно аморально, десакрализовано, асоциально, а еще чаще – безнравственно, антире-

лигиозно и антисоциально, всего лишь позолоченная раковина, с которой можно поиграть, позабавиться в минуты расслабления...

Для того, чтобы успешно «продаваться» на рынке, чувственному искусству приходится поражать публику, быть сенсационным. На ранних стадиях его нормальные персонажи, нормальные позитивные события и нормальный, хорошо отлаженный стиль обладают очарованием новизны. Но со временем его темы, повторяясь неоднократно, становятся привычными и банальными. Они теряют свою способность волновать, стимулировать, возбуждать. Поэтому искусство приступает к поиску экзотичного, необычного, сенсационного. Вместе с постоянно меняющимися капризами рынка это приводит на поздних ступенях развития к искусственному отбору тем и персонажей. Вместо типичных и существенных тем оно выбирает такие аномальные и пустые темы, как преступный мир, сумасшедшие, нищие, «пещерные люди» или «шикарные женщины». Эта концентрация на аномальных, искусственных и случайных явлениях делает природную поверхность чувственного искусства еще более очевидной, а отражение объективной реальности более обманчивым, пустым и извращенным. Именно этой ступени достигло в настоящее время наше чувственное искусство. Оно стало подобным лодке без весел, которую швыряет из стороны в сторону переменчивый ветер капризных требований рынка и бесконечные поиски сенсационного. Оно достигло состояния кривых зеркал, которые отражают только тени мимолетных и случайных явлений.

Сорокин П. А. «Социодинамика культуры»

Нужно искать вех своего пути не на земле, где плывешь в безграничном океане, по которому бессмысленно движутся волны и сталкиваются разные течения, – нужно искать, на свой страх и ответственность, путеводной звезды в каких-то духовных небесах и идти к ней независимо от всяких течений и, может быть, вопреки им.

Франк С. Л. «Духовные основы общества»

Семинарское занятие №12

НАУКА КАК ВАЖНЕЙШАЯ ФОРМА ПОЗНАНИЯ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ.

НАУКА В ЕЕ ИСТОРИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ

Ключевые слова (знать определение этих терминов): познание, эпистемология, гносеология, наука, ненаука, квазинаука, паранаука, лженаука, протонаука, эзотеризм, девиантная наука, субъективация (распредмечивание), объективация (опредмечивание), абстрагирование, идеализация, вербализация, символизация, агностицизм, рационализм, сенсуализм, интуитивизм, практика, истина.

Вопросы

1. Познавательное отношение человека к миру и его формы (обыденное сознание; мифологическое, религиозное мировосприятие, искусство). Наука как важнейшая форма познания в современном мире. Познание и знание.

2. Проблема познаваемости мира в истории философии. Гносеологические образы классической философии (оптимизм, агностицизм, скептицизм).

3. Структура познавательного действия. Диалектика чувственного и логического в познании. Сенсуализм и рационализм. Познание и творчество. Проблема интуиции в познании.

4. Проблема истины в философии и ее классические и неклассические интерпретации. Особенности научной истины. Роль практики в познании.

5. Наука в ее историческом развитии. Доклассическая (античная, средневековая), классическая, неклассическая и постнеклассическая наука.

Рефераты

1. Многообразие форм постижения мира.

2. Роль математики в развитии науки.

3. Эволюция представлений об идеалах и критериях научного познания.

4. Наука и культура античного полиса.

5. Наука в средневековых университетах.

6. Становление классической науки в новоевропейской культуре.

7. Чем неклассическая наука отличается от классической?

Литература

Алексеев, П. В. Теория познания и диалектика / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М., 1991.

Вебер, М. Избранные произведения / М. Вебер. – М., 1990.

Вернадский, В. И. Размышления натуралиста. Научная мысль как планетарное явление / В. И. Вернадский. – М., 1978.

Гадамер, Г. Истина и метод / Г. Гадамер. – М., 1988.

Гайденко, П. П. Эволюция понятия науки (XVII – XVIII вв.) / П. П. Гайденко. – М., 1987.

Голубинцев, В. О. Философия для технических вузов / В. О. Голубинцев, А. А. Данцев, В. С. Любченко. – Ростов н/Д., 2003.

Горский, Д. Т. О критериях истины / Д. Т. Горский // Вопросы философии. – 1988. – № 2.

Гуревич, И. С. Основы философии / И. С. Гуревич. – М., 2005.

Добронравова, И. С. Синергетика: становление нелинейного мышления / И. С. Добронравова. – Киев, 1990.

Зотов, А. Ф. Современная западная философия / А. Ф. Зотов. – М., 2001.

Идеалы и нормы научного исследования / под ред. М. А. Емельяновича. – Минск, 1981.

Кармин, А. С. Философия: учеб. для студ. и аспирантов вузов / А. С. Кармин, Г. Г. Бернацкий. – 2-е изд. – СПб., 2006.

- Келле, В. Ж.* Наука как компонент социальной системы / В. Ж. Келле. – М., 1998.
- Коняев, С. Н.* Методология науки: новые понятия и нерешенные проблемы / С. Н. Коняев. – М., 2005.
- Косарева, Л. Н.* Социокультурный генезис науки: философский аспект проблемы / Л. Н. Косарева. – М., 1989.
- Кохановский, В. П.* Философия науки в вопросах и ответах / В. П. Кохановский. – Ростов н/Д., 2006.
- Лебедев, С. А.* Философия науки. Общий курс / С. А. Лебедев. – М., 2006.
- Лекторский, В. А.* Эпистемология классическая и неклассическая / В. А. Лекторский. – М., 2000.
- Малыхина, Г. И.* Логика: учебник для вузов / Г. И. Малыхина. – Минск, 2005, 2007.
- Микешина, Л. А.* Философия познания: диалог и синтез подходов / Л. А. Микешина // Вопросы философии. – 2001. – № 4.
- Познавательные действия в современной науке* / отв. ред. Ю. А. Харин. – Минск, 1987.
- Порус, В. Н.* Эпистемология: некоторые тенденции / В. Н. Порус // Вопросы философии. – 1997. – №2.
- Порус, В. Н.* Является ли наука самоорганизующейся системой? / В. Н. Порус // Вопросы философии. – 2006. – №1.
- Сальников, В. П.* Философия для аспирантов / В. П. Сальников. – СПб., 2001.
- Современные философские проблемы естественных, технических и социально-гуманитарных наук.* – М., 2006.
- Социальная сила знания* / под ред. Ю. А. Харина. – Минск, 1991.
- Стеклова, И. В.* Научная рациональность: грани исследования / И. В. Стеклова // Философские науки. – 2003. – №3.
- Философия: учеб. для студ. вузов* / под общ. ред. Ю. А. Харина. – Минск, 2006.
- Философия: учеб. для вузов* / под ред. В. Д. Губина, Т. Ю. Сидориной. – М., 2004.
- Фролов, И. Т.* Введение в философию: учеб. для вузов. В 2 ч. / И. Т. Фролов. – М., 1989.
- Хабермас, Ю.* Познание и интерес / Ю. Хабермас // Философские науки. – 1990. – №1.
- Хайдеггер, М.* О сущности истины / М. Хайдеггер // Философские науки. – 1989. – №7.
- Хинтиikka, Я.* Проблема истины в современной философии / Я. Хинтиikka // Вопросы философии. – 1996. – №9.
- Хюбнер, К.* Истина мифа / К. Хюбнер. – М., 1996.
- Чудинов, Э. М.* Природа научной истины / Э. М. Чудинов. – М., 1977.
- Шавелев, С. П.* Практическое познание / С. П. Шавелев. – Воронеж, 1994.
- Шуман, А. Н.* Современная логика / А. Н. Шуман. – Минск, 2004.
- Энгельс, Ф.* Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии. Соч. : Т. 21. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М., 1961.

Произведите текстовый анализ следующих фрагментов:

Увлекающийся практикой без науки – словно кормчий, ступающий на корабль без руля или компаса; он никогда не уверен, куда плывет. Всегда практика должна быть воздвигнута на хорошей теории... Наука – капитан, и практика – солдаты.

Леонардо да Винчи. «Избранные естественно-научные произведения»

Всякое наше созерцание есть только представление о явлении... Вещи, которые мы созерцаем, сами по себе не таковы, как мы их созерцаем, и ... отношения их сами по себе не таковы, как они нам являются, и если бы мы устранили наш субъект или же только субъективные свойства наших чувств вообще, то все свойства объектов и все отношения их в пространстве и времени и даже само пространство и время исчезли бы: как явления они могут существовать только в нас, а не в себе. Каковы предметы в себе и обособленно от этой восприимчивости нашей чувственности, нам совершенно неизвестно. Мы не знаем ничего, кроме свойственного нам способа воспринимать их... Мы имеем дело только с этим способом восприятия. Пространство и время суть чистые формы его, а ощущение вообще есть его материя. Пространство и время мы можем познавать только а priori, т.е. до всякого действительного восприятия, и потому они называются чистым созерцанием.

Восприимчивость нашей души, т.е. способность ее получать представления, поскольку она каким-то образом подвергается воздействию, мы будем называть чувственностью; рассудок же есть способность самостоятельно производить представления, т.е. спонтанность познания. Наша природа такова, что созерцания могут быть только чувственными, т.е. содержат в себе лишь способ, каким предметы воздействуют на нас. Способность же мыслить предмет чувственного созерцания есть рассудок. Ни одну из этих способностей нельзя предпочесть другой. Без чувственности ни один предмет не был бы нам дан, а без рассудка ни один нельзя было бы мыслить. Мысли без содержания пусты, созерцания без понятий слепы. Поэтому в одинаковой мере необходимо свои понятия делать чувственными (т.е. присоединять к ним в созерцании предмет), а свои созерцания постигать рассудком (*verstandlich zu machen*) (т.е. подводить их под понятия). Эти две способности не могут выполнять функции друг друга. Рассудок ничего не может созерцать, а чувства ничего не могут мыслить. Только из соединения их может возникнуть знание. Однако это не дает нам права смешивать долю участия каждого из них; есть все основания тщательно обособлять и отличать одну от другой. Поэтому мы отличаем эстетику, т.е. науку о правилах чувственности вообще, от логики, т.е. науки о правилах рассудка вообще...

Мы не можем мыслить ни одного предмета иначе как с помощью категорий; мы не можем познать ни одного мыслимого предмета иначе как с помощью созерцаний, соответствующих категориям. Но все наши созерцания чувственны, и это знание, поскольку предмет его дан, имеет эмпирический характер.

А эмпирическое знание есть опыт. Следовательно, для нас возможно априорное познание только предметов возможного опыта.

Кант И. «Критика чистого разума»

Но рядом с этим существует ряд других философов, которые оспаривают возможность познания мира или, по крайней мере, исчерпывающего познания. К ним принадлежат среди новейших философов Юм и Кант, и они играли очень значительную роль в развитии философии. Решающее для опровержения этого взгляда сказано уже Гегелем, насколько это можно было сделать с идеалистической точки зрения. Добавочные материалистические соображения Фейербаха более остроумны, чем глубоки. Самое же решительное опровержение этих, как и всех прочих, философских вывертов заключается в практике, именно и в эксперименте и в промышленности. Если мы можем доказать правильность нашего понимания данного явления природы тем, что сами его производим, вызываем его из его условий, заставляем его к тому же служить нашим целям, то кантовской неуловимой «вещи в себе» приходит конец. Химические вещества, образующиеся в телах животных и растений, оставались такими «вещами в себе», пока органическая химия не стала готовить их одно за другим; тем самым «вещь в себе» превращалась в вещь для нас, как, например, ализарин, красящее вещество марены, которое мы теперь получаем не из корней марены, выращиваемой в поле, а гораздо дешевле и проще из каменноугольного дегтя. Солнечная система Коперника в течение трехсот лет оставалась гипотезой, в высшей степени вероятной, но все-таки гипотезой. Когда же Лавуазье на основании данных этой системы не только доказал, что должна существовать еще одна, неизвестная до тех пор, планета, но и определил посредством вычисления место, занимаемое ею в небесном пространстве, и когда после этого Галле действительно нашел эту планету, система Коперника была доказана. И если неокантианцы в Германии стараются воскресить взгляды Канта, а агностики в Англии – взгляды Юма (никогда не вымиравшие там), несмотря на то, что и теория и практика давно уже опровергли и те и другие, то в научном отношении это является шагом назад, а на практике – лишь стыдливой манерой тайком протаскивать материализм, публично отрекаясь от него.

Однако в продолжение этого длинного периода, от Декарта до Гегеля и от Гоббса до Фейербаха, философов толкала вперед отнюдь не одна только сила чистого мышления, как они воображали. Напротив. В действительности их толкало вперед главным образом мощное, все более быстрое и бурное развитие естествознания и промышленности. У материалистов это прямо бросалось в глаза. Но и идеалистические системы все более и более наполнялись материалистическим содержанием и пытались пантеистически примирить противоположность духа и материи. В гегелевской системе дело дошло, наконец, до того, что она и по методу и по содержанию представляет собой лишь идеалистически на голову поставленный материализм.

Энгельс Ф. «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии»

Прагматизм задает свой обычный вопрос. «Допустим», говорит он «что какая-нибудь идея или какое-нибудь убеждение истинны; какую конкретную разницу внесет этот момент истинности в нашу действительную жизнь? Как осуществится в жизни истина? Какие опыты будут протекать иначе, отлично от того, как бы они происходили, если бы разбираемое убеждение было ложным? Какова, говоря короче, наличная стоимость истины, выраженная в терминах опыта?»

Как только прагматизм задает этот вопрос, он уже замечает и ответ: *Истинные идеи – это те, которые мы можем усвоить себе, подтвердить, подкрепить и проверить. Ложные же идеи это те, с которыми мы не можем этого проделать.* В этом и заключается практическое различие между истинными и ложными представлениями. В этом, значит, и состоит смысл истины, ибо это и есть все то, за что мы признаем истину.

Истина в значительной своей части покоится на кредитной системе. Наши мысли и убеждения «имеют силу», пока никто не противоречит им, подобно тому, как имеют силу (курс) банковые билеты, пока никто не отказывает в приеме их. Но все наши мнения имеют где-то за собой прямые непосредственные проверки, без которых все здание истин грозит рухнуть, подобно финансовому предприятию, не имеющему под собой основы в виде наличного капитала. Вы принимаете от меня проверку какой-нибудь вещи, я принимаю вашу о какой-нибудь другой. Мы торгуем друг с другом своими истинами. Но вся эта надстройка покоится на фундаменте из проверенных кем-нибудь конкретных убеждений.

Наша теория истины – это теория истин во множественном числе, т. е. процессов вождения, осуществляющихся на фактах и имеющих между собой лишь то, что они *окупаются* (they pay)... Истина для нас просто общее имя для процессов проверки, подобно тому, как здоровье, богатство, телесная сила и пр. – это имена для других связанных с жизнью процессов, к которым также стремятся потому, что это стремление окупается. Истина *делается*, приобретается в ходе опыта, как приобретаются здоровье, богатство, телесная сила.

Свойством истин, их сущностью, является то, что их подтверждают, проверяют. Подтверждение наших идей всегда окупается. Наша обязанность искать истину проистекает из нашей общей обязанности делать то, что окупается. То ценное, что проносят с собой истинные идеи, есть единственное основание, почему мы обязаны следовать за ними.

Истина в единственном числе... требует своего абсолютного признания; но конкретные истины во множественном числе могут быть признаваемы лишь тогда, когда их признание удобно. Истину всегда должно предпочесть лжи, если обе они имеют отношение к известному положению; если же это не так, то истина так же мало обязательна для нас, как и ложь. Если бы вы меня спросили, который теперь час, и я бы вам ответил, что я живу на улице Ирвинга в доме № 95, то мой ответ, может быть, и был бы истинным, но для вас оставалось бы

непонятным, почему моей обязанностью было дать его вам. Для данного случая точно так же годился бы ложный адрес.

Но раз мы допускаем, что есть условия, ограничивающие применение истины, понимаемой как абстрактный императив, то *прагматическая теория истины встает перед нами во всей своей полноте и значении*. Наша обязанность согласоваться с действительностью основывается, как мы видим, на целой сложной сети конкретных выгод.

Джемс У. «Прагматизм»

Знание есть акт внутреннего объединения познающего с познаваемым. То, что для субъекта знания есть истина, то для объекта его есть любовь к нему, а для созерцающего познание (познание субъектом объекта) – красота...

Флоренский П. А. «Столп и утверждение истины»

Быть материалистом значит признавать объективную истину, открываемую нам органами чувств. Признавать объективную, т.е. не зависящую от человека и от человечества истину, значит так или иначе признавать абсолютную истину.

Ленин В. И. «Материализм и эмпириокритицизм»

Главный недостаток всего предшествующего материализма – включая и фейербаховский – заключается в том, что предмет, действительность, чувственность берется только в форме *объекта* или в форме *созерцания*, а не как *человеческая чувственная деятельности, практика*, не субъективно. Отсюда и произошло, что деятельная сторона, в противоположность материализму, развивалась идеализмом, но только абстрактно, так как идеализм, конечно, не знает действительной, чувственной деятельности как таковой. Фейербах хочет иметь дело с чувственными объектами, действительно отличными от мысленных объектов, но саму человеческую деятельность он берет не как предметную деятельность. Поэтому в «Сущности христианства» он рассматривает, как истинно человеческую, только теоретическую деятельность, тогда как практика берется и фиксируется только в грязно-торгашеской форме ее проявления. Он не понимает поэтому значения «революционной», «практически-критической» деятельности... Вопрос о том, обладает ли человеческое мышление предметной истинностью, – вовсе не вопрос теории, а практический вопрос. В практике должен доказать человек истинность, т. е. действительность и мощь, посюсторонность своего мышления. Спор о действительности или недействительности мышления, изолирующегося от практики, есть чисто схоластический вопрос.

Маркс К. «Тезисы о Фейербахе»

Семинарское занятие №13

НАУКА КАК ПОЗНАВАТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ. АРСЕНАЛ НАУКИ

Ключевые слова (знать определение этих терминов): факт, проблема, гипотеза, теория, эмпирический, теоретический, полнота, непротиворечивость, наблюдение, измерение, эксперимент, модель, объяснение, предвидение, картина мира.

Вопросы

1. Научное знание как сложная развивающаяся система. Многообразие форм и типов научного знания. Язык науки.
2. Структура и особенности эмпирического знания. Методы и средства эмпирического исследования.
3. Структура и особенности теоретического знания. Теория как форма научного знания. Математизация теоретического знания. Объяснение и предвидение как функции теории.
4. Понятие научной картины мира. Исторические формы и функции научной картины мира.

Рефераты

1. Формы научного знания.
2. Язык и арсенал науки.
3. Логика и структура научного исследования.
4. Научная картина мира как исследовательская программа.

Литература

- Голубинцев, В. О.* Философия для технических вузов / В. О. Голубинцев, А. А. Данцев, В. С. Любченко. – Ростов н/Д., 2003.
- Гуревич, И. С.* Основы философии / И. С. Гуревич. – М., 2005.
- Диалектика. Познание. Наука* / отв. ред. В. А. Лекторский, В. С. Тюхтин. – М., 1988.
- Иноземцев, В. А.* Постнеклассическая парадигма в исследовании искусственного интеллекта / В. А. Иноземцев // Великие преобразователи естествознания: Макс Планк : тез. докл. XXI Междунар. чтений, Минск, 23–24 ноября 2006 г. – Минск, БГУИР, 2006.
- Кармин, А. С.* Философия: учеб. для студ. и аспирантов вузов / А. С. Кармин, Г. Г. Бернацкий. – 2-е изд. – СПб., 2006.
- Кохановский, В. П.* Философия науки в вопросах и ответах / В. П. Кохановский. – Ростов н/Д., 2006.
- Лебедев, С. А.* Философия науки. Общий курс / С. А. Лебедев. – М., 2006.
- Лекторский, В. А.* Эпистемология классическая и неклассическая / В. А. Лекторский. – М., 2000.

- Малыхина, Г. И.* Логика: учеб. для вузов / Г. И. Малыхина. – Минск, 2007.
- Микешина, Л. А.* Философия познания: диалог и синтез подходов / Л. А. Микешина // Вопросы философии. – 2001. – №4.
- Наука в культуре* / под ред. В. Н. Поруса. – М., 1998.
- Никифоров, А. Л.* Философия науки: история и методология / А. Л. Никифоров. – М., 1998.
- Познавательные действия в современной науке* / отв. ред. Ю. А. Харин. – Минск, 1987.
- Сальников, В. П.* Философия для аспирантов / В. П. Сальников. – СПб., 2001.
- Современная философия науки: хрестоматия* / сост. А. А. Печенкин. – М., 1996.
- Степин, В. С.* Научная картина мира в культуре техногенных цивилизаций / В. С. Степин, Л. Ф. Кузнецова. – М., 1994.
- Степин, В. С.* Теоретическое знание. Структура, историческая эволюция / В. С. Степин. – М., 2000.
- Степин, В. С.* Философия науки и техники / В. С. Степин, В. Г. Горохов, М. А. Розов. – М., 1991.
- Степин, В. С.* Философия науки. Общие проблемы / В. С. Степин. – М., 2004.
- Философия: учеб. для студ. вузов* / под общ. ред. Ю. А. Харина. – Минск, 2006.
- Философия: учеб. для вузов* / под ред. В. Д. Губина, Т. Ю. Сидориной. – М., 2004.
- Философия и методология науки* / под ред. В. И. Купцова. – М., 1996.
- Фролов, И. Т.* Введение в философию: учеб. для вузов. В 2 ч. / И. Т. Фролов. – М., 1989.
- Шавелев, С. П.* Практическое познание / С. П. Шавелев. – Воронеж, 1994.

Произведите текстовый анализ следующих фрагментов:

Подлинная и надлежащая цель наук не может быть другой, чем наделение человеческой жизни новыми открытиями и благами... Самое лучшее из всех доказательств есть опыт, если только он коренится в эксперименте. Метод же – это своеобразная архитектура науки... На протяжении тех самых времен, когда человеческий разум и научные занятия процветали в наиболее высокой степени или хотя бы посредственно, естественной философии уделялась самая малая доля человеческих трудов. А между тем именно она должна почитаться великой матерью наук. Ибо все науки и искусства, оторванные от ее ствола, хотя и могут быть обработаны и приспособлены для практики, но совсем не растут... Итак, эта великая мать наук недостойным образом была низведена до обязанностей служанки. Но пусть никто не ждет от наук большого движения вперед, особенно в их действенной части, если естественная философия не будет доведена до отдельных наук или же если отдельные науки не будут возвращены к естественной философии... Было бы постыдным для людей, если бы границы умственного мира оставались в тесных пределах того, что было открыто древними, в то время как в наши времена неизмеримо расширились и приведены в известность пределы материального мира, то есть земель, морей, звезд... Правильно называют истину дочерью времени, а не авторитета. Поэтому не удиви-

тельно, что чары древности, писателей и единогласия столь связали мужество людей, что они, словно заколдованные, не смогли привыкнуть к самим вещам.

Бэкон Ф. «Новый органон»

Человеческий дух по самой природе своей, в каждом из своих исследований пользуется последовательно тремя методами мышления, по характеру своему существенно различными и даже прямо противоположными друг другу: сначала теологическим методом, затем метафизическим и, наконец, положительным методом. Отсюда и возникают три взаимно исключающие друг друга вида философии, или три общие системы воззрений на совокупность явлений: первая есть необходимая исходная точка человеческого ума; третья – его определенное и окончательное состояние; вторая служит только переходной ступенью.

В положительном состоянии человеческий дух познает невозможность достижения абсолютных знаний, отказывается от исследования происхождения и назначения существующего мира и от познания внутренних причин явлений и стремится, правильно комбинируя рассуждение и наблюдение, к познанию действительных законов явлений, т.е. их неизменных отношений последовательности и подобия. Объяснение явлений, приведенное к его действительным пределам, есть отныне только установление связей между различными отдельными явлениями и несколькими общими фактами, число которых уменьшается все более и более по мере прогресса науки.

Конт О. «Курс положительной философии»

Каждый из нас знает, что сделанное им в области науки устареет через 10, 20, 40 лет. Такова судьба, более того, таков смысл научной работы, которому она подчинена и которому служит, и это как раз составляет ее специфическое отличие от всех остальных элементов культуры; всякое совершенное исполнение замысла в науке означает новые «вопросы», оно по своему существу желает быть превзойденным. С этим должен смириться каждый, кто хочет служить науке. Научные работы могут, конечно, долго сохранять свое значение, доставляя «наслаждение» своими художественными качествами или оставаясь средством обучения научной работе. Но быть превзойденными в научном отношении – это, повторяю, не только наша общая судьба, но и наша общая цель. Мы не можем работать, не питая надежды на то, что другие пойдут дальше нас. В принципе этот прогресс уходит в бесконечность. И тем самым мы приходим к проблеме смысла науки. Научный прогресс является частью, и притом важнейшей частью, того процесса интеллектуализации, который происходит с нами на протяжении тысячелетий и по отношению к которому в настоящее время обычно занимают крайне негативную позицию. Возрастающая интеллектуализация и рационализация не означает роста знаний относительно жизненных условий, в которых приходится существовать, она означает нечто иное: люди знают или верят в то, что стоит только захотеть, и в любое время все это можно узнать; что, следовательно, принципиально нет никаких таинственных, не

поддающихся учету сил, которые здесь действуют, что, напротив, всеми вещами в принципе можно овладеть путем расчета. Это означает, что мир расколдован. Больше не нужно прибегать к магическим средствам, чтобы склонить на свою сторону или подчинить себе духов, как это делал дикарь, для которого существовали подобные таинственные силы. Теперь все делается с помощью технических средств и расчета. Вот это и есть интеллектуализация. Что же собственно позитивного дает наука для практической и личной «жизни»? И тем самым мы снова стоим перед проблемой «призвания» в науке. Прежде всего наука, конечно, разрабатывает технику овладения жизнью – как внешними вещами, так и поступками людей – путем расчета. Однако это на уровне торговли овощами, скажете вы. Целиком с вами согласен. Во-вторых, – и это уже обычно не делает торговка овощами – наука разрабатывает методы мышления, рабочие инструменты и вырабатывает навыки обращения с ними. Вы, может быть, скажете: ну, это не овощи, – но это не более как средство приобретения овощей. Хорошо, оставим сегодня этот вопрос открытым. Но на этом дело науки, к счастью, еще не кончается – мы в состоянии содействовать вам в чем-то третьем, а именно в обретении **ясности**. Разумеется, при условии, что она есть у нас самих.

Сегодня наука – это профессия, осуществляемая как специальная дисциплина и служащая делу самосознания и познания фактических связей, а вовсе не милостивый дар провидцев и пророков, приносящий спасение и откровение, и не составная часть размышления мудрецов и философов о смысле мира. Это, несомненно, неизбежная данность в нашей исторической ситуации, из которой мы не можем выйти, пока остаемся верными самим себе.

Вебер М. «Наука как призвание и профессия»

Естествознание включит в себя науку о человеке точно так же, как наука о человеке включит в себя естествознание. Это будет *одна* наука.

В науке нет широкой столбовой дороги, и только тот может достигнуть ее сияющих вершин, кто, не страшась усталости, карабкается по ее каменистым тропам... Могут быть поставлены на службу производства колоссальные силы природы и процесс производства может быть превращен в технологическое приложение науки...

Маркс К. «Капитал»

В общественной науке (как и в науке вообще) дело идет о массовых явлениях, а не об единичных случаях... Говорить, что цель науки дать верную... картину мира, значит повторить материалистическое положение... Если то, что подтверждает наша практика, есть единственная, последняя, объективная истина, – то отсюда вытекает признание единственным путем к этой истине пути науки, стоящей на материалистической точке зрения.

Ленин В. И. «Материализм и эмпириокритицизм»

«Беспристрастной» социальной науки не может быть в обществе, построенном на классовой борьбе. Так или иначе, но *вся* казенная и либеральная наука

защищает наемное рабство, а марксизм объявил беспощадную войну этому рабству. Ожидать беспристрастной науки в обществе наемного рабства – такая же глупенькая наивность, как ожидать беспристрастия фабрикантов в вопросе о том, не следует ли увеличить плату рабочим, уменьшив прибыль капитала.

Ленин В. И. «Три источника и три составных части марксизма»

Нам надо во что бы то ни стало поставить себе задачей для обновления нашего госаппарата: во-первых – учиться, во-вторых – учиться и в-третьих – учиться и затем проверять то, чтобы наука у нас не оставалась мертвой буквой или модной фразой (а это, нечего греха таить, у нас особенно часто бывает), чтобы наука действительно входила в плоть и кровь, превращалась в составной элемент быта вполне и настоящим образом.

Ленин В. И. «Лучше меньше, да лучше»

Если, как Вы утверждаете, техника в значительной степени зависит от состояния науки, то в гораздо большей мере наука зависит от *состояния и потребностей* техники. Если у общества появляется техническая потребность, то это продвигает науку вперед больше, чем десяток университетов. Вся гидростатика (Торричелли и т.д.) была вызвана к жизни потребностью регулировать горные потоки в Италии в XVI и XVII веках. Об электричестве мы узнали кое-что разумное только с тех пор, как была открыта его техническая применимость. В Германии, к сожалению, привыкли писать историю наук так, как будто бы науки свалились с неба.

Энгельс Ф. «Письмо В. Боргису»

Семинарское занятие №14

ФИЛОСОФИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ НАУКИ. НАУКА КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ. СОЦИАЛЬНЫЕ ЦЕННОСТИ И НОРМЫ НАУЧНОГО ЭТОСА

Ключевые слова (знать определение этих терминов): парадигма, интернализм, экстернализм, сциентизм, антисциентизм, метод, методология, этос, верификация, фальсификация, пролиферация, гуманизация.

Вопросы

1. Эволюция философских моделей развития науки (Т. Кун, К. Поппер, П. Фейерабенд и др.). Научные традиции и научные революции. Проблема интернализма и экстернализма в понимании механизмов научной деятельности.

2. Философские основания науки. Логика и методология науки. Методы научного познания и их классификация.

3. Наука в культуре современной цивилизации. Сциентизм и антисциентизм как мировоззренческие позиции. Свобода творчества и социальная ответственность ученого. Новые этические проблемы современной науки. Гуманизация науки.

Рефераты

1. Концепция научной революции Т. Куна.
2. Наука и кризис техногенной цивилизации.
3. Сциентизм и антисциентизм в современной культуре.
4. Наука и власть. Проблема государственного регулирования науки.
5. Проблема гуманитарного контроля в науке и высоких технологиях.
6. Философия, наука и общество.

Литература

Борзенков, В. Г. Понятие «жизнь» в философии науки XX века / В. Г. Борзенков // Человек. – 2007. – №2.

Вернадский, В. И. Размышления натуралиста. Научная мысль как планетарное явление / В. И. Вернадский. – М., 1978.

Габрусь, И. Ф. Высоты и провалы естественно-научного разума / И. Ф. Габрусь // Беларуская думка. – 2005. – №11.

Голубинцев, В. О. Философия для технических вузов / В. О. Голубинцев, А. А. Данцев, В. С. Любченко. – Ростов н/Д., 2003.

Гуревич, И. С. Основы философии / И. С. Гуревич. – М., 2005.

Диалектика. Познание. Наука / отв. ред. В. А. Лекторский, В. С. Тюхтин. – М., 1988.

Кармин, А. С. Философия / А. С. Кармин, Г. Г. Бернацкий. – 2-е изд. – СПб., 2006.

Кезин, А. В. Наука в зеркале философии / А. В. Кезин. – М., 1990.

Койре, А. Очерки философской мысли. О влиянии философских концепций на развитие научных теорий / А. Койре. – М., 1985.

Кохановский, В. П. Философия науки в вопросах и ответах / В. П. Кохановский. – Ростов н/Д., 2006.

Кун, Т. Структура научных революций / Т. Кун. – М., 2001.

Лебедев, С. А. Философия науки. Общий курс / С. А. Лебедев. – М., 2006.

Лекторский, В. А. Эпистемология классическая и неклассическая / В. А. Лекторский. – М., 2000.

Малкей, М. Наука и социология знания / М. Малкей. – М., 1983.

Малыхина, Г. И. Интернализм и экстернализм в обосновании научного знания / Г. И. Малыхина // Великие преобразователи естествознания: Анри Пуанкаре : материалы XVII междунар. чтений, 28–29 ноября, Минск, 2001 г. – Минск, БГУИР, 2001.

Малыхина, Г. И. Логика: учеб. для вузов / Г. И. Малыхина. – Минск, 2007.

Мамчур, Е. А. Проблемы социокультурной детерминации научного знания / Е. А. Мамчур. – М., 1987.

Мануильский, М. А. Познание в XXI веке: философские, социальные, этические проблемы. Пятые Фроловские чтения / М. А. Мануильский // Человек. – 2006. – №2.

Микешина, Л. А. Философия познания: диалог и синтез подходов / Л. А. Микешина // Вопросы философии. – 2001. – №4.

Моисеев, Н. Н. Современный рационализм / Н. Н. Моисеев. – М., 1995.

Никифоров, А. Л. Философия науки: история и методология / А. Л. Никифоров. – М., 1998.

- Познавательные действия в современной науке / под ред. Ю. А. Харина. – Минск, 1987.*
- Поппер, К. Логика и рост научного знания / К. Поппер. – М., 1983.*
- Порус, В. Н. Рациональность. Наука. Культура / В. Н. Порус. – М., 2002.*
- Сальников, В. П. Философия для аспирантов / В. П. Сальников. – СПб., 2001.*
- Синергетическая парадигма: сб. ст. / сост. и отв. ред. В. А. Копчик. – М., 2002.*
- Современная философия науки: хрестоматия / сост. А. А. Печенкин. – М., 1996.*
- Современные философские проблемы естественных, технических и социально-гуманитарных наук. – М., 2006.*
- Степин, В. С. Теоретическое знание. Структура, историческая эволюция / В. С. Степин. – М., 2000.*
- Степин, В. С. Философия науки и техники / В. С. Степин, В. Г. Горохов, М. А. Розов. – М., 1991.*
- Степин, В. С. Философия науки. Общие проблемы / В. С. Степин. – М., 2004.*
- Традиции и революции в развитии науки. – М., 1991.*
- Фейерабенд, П. Избранные труды по методологии науки / П. Фейерабенд. – М., 1986.*
- Философия: учеб. для студ. вузов / под общ. ред. Ю. А. Харина. – Минск, 2006.*
- Философия: учеб. для вузов / под ред. В. Д. Губина, Т. Ю. Сидориной. – М., 2004.*
- Философия и методология науки / под ред. В. И. Купцова. – М., 1996.*
- Фролов, И. Т. Введение в философию: учеб. для вузов. В 2 ч. / И. Т. Фролов. – М., 1989.*
- Шавелев, С. П. Практическое познание / С. П. Шавелев. – Воронеж, 1994.*

Произведите текстовый анализ следующего фрагмента:

...Проведя один год в обществе, состоявшем главным образом из специалистов в области социальных наук, я неожиданно столкнулся с проблемой различия между их сообществом и сообществом ученых-естественников, среди которых обучался я сам.

Попытки найти источник этого различия привели меня к осознанию роли в научном исследовании того, что я впоследствии стал называть «парадигмами». Под парадигмами я подразумеваю признанные всеми научные достижения, которые в течение определенного времени дают научному сообществу модель постановки проблем и их решений.

В данном очерке термин «нормальная наука» означает исследование, прочно опирающееся на одно или несколько прошлых научных достижений – достижений, которые в течение некоторого времени признаются определенным научным сообществом как основа для его дальнейшей практической деятельности. В наши дни такие достижения излагаются, хотя и редко в их первоначальной форме, учебниками – элементарными или повышенного типа. До того как подобные учебники стали общераспространенными, аналогичную функцию выполняли знаменитые классические труды ученых: «Физика» Аристотеля, «Аль-

магест» Птолемея, «Начала» и «Оптика» Ньютона, «Электричество» Франклина, «Химия» Лавуазье, «Геология» Лайеля и многие другие. Долгое время они неявно определяли правомерность проблем и методов исследования каждой области науки для последующих поколений ученых. Это было возможно благодаря двум существенным особенностям этих трудов. Их создание было в достаточной мере беспрецедентным, чтобы привлечь на длительное время группу сторонников из конкурирующих направлений научных исследований. В то же время они были достаточно открытыми, чтобы новые поколения ученых могли в их рамках найти для себя нерешенные проблемы любого вида. Достижения, обладающие двумя этими характеристиками, я буду называть далее «парадигмами», термином, тесно связанным с понятием «нормальной науки». Вводя этот термин, я имел в виду, что некоторые общепринятые примеры фактической практики научных исследований – примеры, которые включают закон, теорию, их практическое применение и необходимое оборудование, – все в совокупности дают нам модели, из которых возникают конкретные традиции научного исследования. Изучение парадигм ... является тем, что главным образом и подготавливает студента к членству в том или ином научном сообществе. Ученые, научная деятельность которых строится на основе одинаковых парадигм, опираются на одни и те же правила и стандарты научной практики. Эта общность установок и видимая согласованность, которую они обеспечивают, представляют собой предпосылки для нормальной науки, то есть генезиса и преемственности в традиции того или иного направления исследования.

...Общепризнанная парадигма является основной единицей измерения для всех изучающих процесс развития науки. Формирование парадигмы и появление на ее основе более эзотерического типа исследования является признаком зрелости развития любой научной дисциплины.

Современные учебники физики рассказывают студентам, что свет представляет собой поток фотонов, то есть квантово-механических сущностей, которые обнаруживают некоторые волновые свойства и в то же время некоторые свойства частиц. Исследование протекает соответственно этим представлениям или, скорее, в соответствии с более разработанным и математизированным описанием, из которого выводится это обычное словесное описание. Данное понимание света имеет, однако, не более чем полувековую историю. До того как оно было развито Планком, Эйнштейном и другими в начале нашего века, в учебниках по физике говорилось, что свет представляет собой распространение поперечных волн. Это понятие являлось выводом из парадигмы, которая восходит в конечном счете к работам Юнга и Френеля по оптике, относящимся к началу XIX столетия. В то же время и волновая теория была не первой, которую приняли почти все исследователи оптики. В течение XVIII века парадигма в этой области основывалась на «Оптике» Ньютона, который утверждал, что свет представляет собой поток материальных частиц. В то время физики искали доказательство давления световых частиц, ударяющихся о твердые тела; ранние же приверженцы волновой теории вовсе не стремились к этому.

Эти преобразования парадигм физической оптики являются научными революциями, и последовательный переход от одной парадигмы к другой через революцию является обычной моделью развития зрелой науки. ... Однако это не та модель развития науки, которой физическая оптика стала следовать после Ньютона и которая вошла в наши дни в обиход и других естественных наук.

... Техника часто играла жизненно важную роль в возникновении новых наук.

Принимаемая в качестве парадигмы теория должна казаться лучшей, чем конкурирующие с ней другие теории, но она вовсе не обязана объяснять все факты, которые могут встретиться на ее пути. ... Благодаря этой теории можно было заранее предположить, какие эксперименты стоит проводить и какие эксперименты не могли иметь существенного значения...

Кун Т. «Структура научных революций»

Самая характерная черта научного метода состоит как раз в том, что ученые не пожалеют сил для критики и проверки обсуждаемой теории...

Проблему нахождения критерия, который позволил бы нам провести различие между эмпирическими науками, с одной стороны, и математикой, логикой, а также «метафизическими» системами – с другой, я называю – проблемой демаркации...

Для эмпирической научной системы должна существовать возможность быть опровергнутой опытом.

Мы сможем сказать, что рационализм – это расположенность выслушивать критические замечания и учиться на опыте. Это, по сути дела, позиция, которая предполагает, что *«я могу ошибаться, и ты можешь ошибаться, но совместными усилиями мы можем постепенно приближаться к истине»*. Это позиция, которая не расстается легко с надеждой, что такими средствами, как доказательство и систематическое наблюдение, люди могут достичь соглашения по многим важным вопросам. Эта позиция также предполагает, что даже в том случае, когда требования и интересы людей расходятся, они нередко могут обсуждать многие свои претензии и предложения и достигать – может быть, с помощью арбитража – компромисса, который в силу своей беспристрастности будет приемлемым для большинства, если не для всех. Короче говоря, рационалистическая позиция, или, как ее можно назвать «позиция разумности», очень близка к позиции науки с ее уверенностью, что в поисках истины мы нуждаемся в сотрудничестве и что с помощью доказательств можно добиваться некоторого приближения к объективности...

Тот факт, что рационалистический подход принимает во внимание прежде всего доказательства, а не личность доказывающего, имеет далеко идущие последствия. В соответствии с этим фактом, мы должны признавать всякого, с кем общаемся, потенциальным источником доказательств и разумной информации, устанавливая тем самым то, что можно назвать «рациональным единством человечества».

Можно сказать, что в результате проведенного анализа обнаружили некоторые черты сходства в нашем понимании «разума» и в понимании «разума»

Гегелем и гегельянцами, рассматривающими его как общественный продукт и, более того, как своего рода часть души или духа общества (например нации или класса)... Гегель и гегельянцы являются коллективистами. Они утверждают, что поскольку мы обязаны своим разумом «обществу» (или определенной общественной группе, например, нации), общество – это все, а индивид – ничто. Другими словами, все ценное, чем обладает индивид, наследуется им от коллектива, подлинного носителя всех ценностей. В отличие от этой позиции, концепция, представленная в этой книге, не предполагает существование коллективов. Если я, к примеру, говорю, что мы обязаны обществу нашим разумом, я всегда имею в виду, что разумом мы обязаны определенным индивидам, многие из которых, возможно, нам не неизвестны, и нашему интеллектуальному взаимодействию с ними. Поэтому, говоря о «социальной» теории разума (или научном методе) я имею в виду, если быть более конкретным, теорию *интерперсональную*, или *межличностную*, но ни в коем случае не коллективистскую.

Поппер К. «Открытое общество и его враги»

К. Поппер пришел к выводу, что доблесть ума заключается не в том, чтобы быть осторожным и избегать ошибок, а в том, чтобы бескомпромиссно устранять их. Быть смелым, выдвигая гипотезы, и беспощадным, опровергая их, – вот девиз Поппера. Честь интеллекта защищается не в окопах доказательств или «верификаций», окружающих чью-либо позицию, но точным определением условий, при которых эта позиция признается непригодной для обороны. Марксисты и фрейдисты, отказываясь определять эти условия, тем самым расписываются в своей научной недобросовестности. Вера – свойственна человеку по природе и потому прощательная слабость, ее нужно держать под контролем критики; но *предвзятость* (commitment), считает Поппер, есть тягчайшее преступление интеллекта.

Иначе рассуждает Т. Кун. Как и Поппер, он отказывается видеть в росте научного знания кумуляцию вечных истин. Он также извлек важнейший урок из того, как эйнштейновская физика свергла с престола физику Ньютона. И для него главная проблема – «научная революция». Но если, согласно Попперу, наука – это процесс «перманентной революции», а ее движущей силой является рациональная критика, то по Куну, революция есть исключительное событие, в определенном смысле выходящее за рамки науки; в периоды «нормальной науки» критика превращается в нечто вроде анафематствования. Поэтому, полагает Кун, прогресс, возможный только в «нормальной науке», наступает тогда, когда от критики переходят к предвзятости. Требование отбрасывать, элиминировать «опровергнутую» теорию он называет «наивным фальсификационизмом». Только в сравнительно редкие периоды «кризисов» позволительно критиковать господствующую теорию и предлагать новую.

С точки зрения Поппера, изменение научного знания рационально или по крайней мере может быть рационально реконструировано. Этим должна заниматься *логика открытия*. С точки зрения Куна, изменение научного знания – от одной «парадигмы» к другой – мистическое преобразование, у которого нет и не может быть рациональных правил. Это предмет психологии (возможно, социальной психологии) открытия. Изменение научного знания подобно перемене религиозной веры.

Столкновение взглядов Поппера и Куна – не просто спор о частных деталях эпистемологии. Он затрагивает главные интеллектуальные ценности, его выводы относятся не только к теоретической физике, но и к менее развитым в теоретическом отношении социальным наукам и даже к моральной и политической философии. И то сказать, если даже в естествознании признание теории зависит от количественного перевеса ее сторонников, силы их веры и голосовых связок, что же остается социальным наукам; итак, истина зиждется на силе. Надо признать, что каковы бы ни были намерения Куна, его позиция напоминает политические лозунги идеологов «студенческой революции» или кредо религиозных фанатиков.

Моя мысль состоит в том, что попперская логика научного открытия сочетает в себе две различные концепции. Т. Кун увидел только одну из них – «наивный фальсификационизм» (лучше сказать «наивный методологический фальсификационизм»); его критика этой концепции справедлива, и ее можно даже усилить. Но он не разглядел более тонкую концепцию рациональности, в основании которой уже не лежит «наивный фальсификационизм». Я попытаюсь точнее обозначить эту более сильную сторону попперовской методологии, что, надеюсь, позволит ей выйти из-под обстрела куновской критики, и рассматривать научные революции как рационально реконструируемый прогресс знания, а не как обращение в новую веру.

Лакатос И. «Методология исследовательских программ»

Наука представляет собой по сути анархистское предприятие: теоретический анархизм более гуманен и прогрессивен, чем его альтернативы, опирающиеся на закон и порядок.

Это доказывается и анализом конкретных исторических событий, и абстрактным анализом отношения между идеей и действием. Единственным принципом, не препятствующим прогрессу, является принцип *допустимо все* (anything goes – это выражение может быть переведено в соответствующем контексте и как «все сгодится», «все сойдет»)… История науки вовсе не складывается только из фактов и выведенных заключений. Она включает в себя также идеи, интерпретации фактов, проблемы, создаваемые соперничающими интерпретациями, ошибки и т. п. При более тщательном анализе мы обнаружим, что наука вообще не знает «голых фактов», а те «факты», которые включены в наше познание, уже рассмотрены определенным образом и, следовательно, концептуализированы. Если это так, то история науки должна быть столь же сложной, хаотичной, полной ошибок и разнообразия, как и те идеи, которые она содержит. В свою очередь эти идеи должны быть столь же сложными, хаотичными, полными ошибок и разнообразия, как и мышление тех, кто их выдумал… Условие совместимости (consistency), согласно которому новые гипотезы логически должны быть согласованы с ранее признанными *теориями*, неразумно, поскольку оно сохраняет более старую, а не лучшую теорию. Гипотезы, противоречащие подтвержденным теориям, доставляют нам свидетельства, которые не могут быть получены никаким другим способом. Пролиферация теорий благотворна

для науки, в то время как их единообразие ослабляет ее критическую силу. Кроме того, единообразие подвергает опасности свободное развитие индивида.

В пролиферации я вижу не «внешний катализатор» прогресса, а его существенную часть. Альтернативы увеличивают эмпирическое содержание теорий, находящихся в центре внимания, и поэтому являются «необходимыми элементами» фальсифицирующего процесса. Принцип пролиферации не только рекомендует изобретать *новые* альтернативы, он также предотвращает устранение *прежних* теорий, которые ранее уже были опровергнуты. Причина этого требования состоит в том, что такие теории также вносят свой вклад в содержание их победоносных соперниц».

В единстве мнений нуждается церковь, испуганные или корыстные жертвы некоторых (древних или современных) мифов либо слабовольные и добровольные последователи какого-либо тирана. Для объективного познания необходимо разнообразие мнений. И метод, поощряющий такое разнообразие, является единственным, совместимым с гуманистической позицией.

Фейерабенд П. «Избранные труды по методологии науки»

Семинарское занятие №15

ФИЛОСОФИЯ ЕСТЕСТВОЗНАНИЯ И ТЕХНИКИ

Ключевые слова (знать определение этих терминов): естествознание, техникосознание, техника, техносфера, нанотехнологии, биотехнологии, информатизация, компьютеризация, медиатизация, интернет, сетевое общество, виртуальная реальность, информация, знание, искусственный интеллект, социальная информатика.

Вопросы

1. Особенности естественно-научного познания (объект, метод, познавательные средства, язык).
2. Проблема единства научного знания. Взаимосвязь физики, химии, биологии.
3. Техника как объект философского анализа. Историческая эволюция понятия техники и его современные интерпретации. Предмет и структура философии техники.
4. Генезис и социодинамика техносферы. Становление техноструктуры XXI века. Глобализация технических систем. Нанотехнологии и биотехнологии.
5. «Природа – человек – техника» как развивающаяся система. Человек в традиционной и техногенной цивилизации. Инженерное мышление и проблема технократизма.
6. Информационно-компьютерная революция: технический и социальный аспекты. Виртуальная реальность как социокультурный феномен информационного общества. Информация, компьютеризация, медиатизация современного общества.

7. Информация и знание. Философские проблемы искусственного интеллекта. Компьютеризация знаний и проблема информационной эпистемологии. Сетевое общество и задачи социальной информации.

Рефераты

1. Образы техники в культуре. Традиционный и техногенный проекты.
2. Роль техники в становлении естествознания. Проблема «естественного» и «искусственного».
3. Возможности и перспективы междисциплинарной методологии.
4. Социально-гуманитарная оценка техники.
5. Проблема научно-технического прогресса в концепции устойчивого развития. Междисциплинарный статус синергетики.
6. Интернет как информационно-коммуникативная среда науки XXI века.
7. Концепции информационного общества.
8. Проблема личности в информационном обществе.

Литература

Аистов, И. А. Концепции современного естествознания / И. А. Аистов, П. А. Голиков, В. В. Зайцев. – СПб., 2005.

Алексеева, И. Ю. Человеческое знание и его компьютерный образ / И. Ю. Алексеева. – М., 1993.

Аршинов, В. И. Синергетика как феномен постнеклассической науки / В. И. Аршинов. – М., 1999.

Бранский, В. П. Теоретические основания социальной синергетики / В. П. Бранский // Вопросы философии. – 2000. – №4.

Бриллюэн, Л. Наука и теория информации / Л. Бриллюэн. – М., 1959.

Визгин, В. П. Проблема истины в историко-научных исследованиях / В. П. Визгин // Вопросы истории естествознания и техники. – 2007. – №1.

Винер, Н. Кибернетика и общество / Н. Винер. – М., 1980.

Воронин, А. А. К проблеме генезиса технического знания / А. А. Воронин // Вопросы философии. – 2003. – №10.

Воронин, А. А. Периодизация истории и проблема определения техники / А. А. Воронин // Вопросы философии. – 2001. – №8.

Голубинцев, В. О. Философия для технических вузов / В. О. Голубинцев, А. А. Данцев, В. С. Любченко. – Ростов н/Д., 2003.

Горохов, В. Г. Концепции современного естествознания и техники / В. Г. Горохов. – М., 2000.

Горохов, В. Г. Основы философии техники и технических наук / В. Г. Горохов. – М., 2004.

Горохов, В. Г. Философия техники как теория технической деятельности и проблемы социальной оценки техники / В. Г. Горохов // Философские науки. – 2006. – №1 – 4.

Гуманитарные исследования в Интернете / под ред. А. Е. Войскунского. – М., 2000.

- Гумилев, Л. Н. Этногенез и биосфера Земли / Л. Н. Гумилев. – Л., 1989.
- Гуревич, И. С. Основы философии / И. С. Гуревич. – М., 2005.
- Кармин, А. С. Философия: учеб. для студ. и аспирантов вузов / А. С. Кармин, Г. Г. Бернацкий. – 2-е изд. – СПб., 2006.
- Кастельс, Э. Информационные эпохи. Экономика, общество и культура / Э. Кастельс. – М., 2001.
- Ленк, Х. Размышления о современной технике / Х. Ленк. – М., 1996.
- Мелюхин, И. С. Информационное общество: истоки, проблемы, тенденции развития / И. С. Мелюхин. – М., 1999.
- Микешина, Л. А. Философия познания. Полемиические главы / Л. А. Микешина. – М., 2002.
- Митчан, К. Что такое философия техники? / К. Митчан. – М., 1995.
- Новая постиндустриальная волна на Западе: антология / под ред. В. Л. Иноземцева. – М., 1999.
- Новая технократическая волна на Западе / сост. П. С. Гуревич. – М., 1986.
- Попов, В. Г. Технократическая идеология XX века / В. Г. Попов // Философские науки. – 2003. – №3.
- Ракитов, А. И. Философия компьютерной революции / А. И. Ракитов. – М., 1991.
- Рейман, Л. Д. Информационное общество и роль телекоммуникаций в его становлении / Л. Д. Рейман // Вопросы философии. – 2001. – №3.
- Розин, В. М. Специфика и формирование естественных, технических и гуманитарных наук / В. М. Розин. – Красноярск, 1989.
- Розин, В. М. Философия техники и культурно-исторические реконструкции развития техники / В. М. Розин // Вопросы философии. – 1996. – №3.
- Сальников, В. П. Философия для аспирантов / В. П. Сальников. – СПб., 2001.
- Современные философские проблемы естественных, технических и социально-гуманитарных наук. – М., 2006.
- Сорокин, П. Человек. Цивилизация. Общество / П. Сорокин. – М., 1992.
- Степин, В. С. Теоретическое знание. Структура, историческая эволюция / В. С. Степин. – М., 2000.
- Томилин, К. А. Фундаментальные физические постоянные в историческом и методологическом аспектах / К. А. Томилин. – М., 2006.
- Турчин, В. Ф. Феномен науки. Кибернетический подход к эволюция / В. Ф. Турчин. – М., 2000.
- Философия: учеб. для студ. вузов / под общ. ред. Ю. А. Харина. – Минск, 2006.
- Философия техники в ФРГ / сост. Ц. Г. Арзаканян, В. Г. Горохов. – М., 1989.
- Фролов, И. Т. Введение в философию: учеб. для вузов. В 2 ч. / И. Т. Фролов. – М., 1989.
- Чернавский, Д. С. Синергетика и информация / Д. С. Чернавский. – М., 2004.
- Чешев, В. В. Технические науки как объект методологического анализа / В. В. Чешев. – Томск, 1981.
- Шапиро, Д. И. Человек и виртуальный мир / Д. И. Шапиро. – М., 2000.
- Юхвид, А. В. Философские проблемы компьютерных виртуальных технологий / А. В. Юхвид. – М., 2006.

Произведите текстовый анализ следующих фрагментов:

Техника – это совокупность действий знающего человека, направленных на господство над природой; цель их – придать жизни человека облик, который позволял бы ему снять с себя бремя нужды и обрести нужную ему форму окружающей среды... В крупных предприятиях человек полностью зависит от крупной организации, в которой он работает, и от места, которое он в ней занимает. В машинном производстве нет радости индивидуального созидания, там исчезает и собственность на орудия ручного труда, и производство товаров по личному заказу. Для громадного большинства людей теряется перспектива труда, его цель и смысл. Происходящее превышает меру человеческого понимания.

Двойная зависимость труда от машин и от организации труда, которая в свою очередь тоже становится своего рода машиной, приводит к тому, что человек сам превращается как бы в часть машины. Изобретатели и организаторы, занятые созданием новых производственных единиц, становятся редким исключением: они все еще продолжают усовершенствовать машину. Напротив, все большее количество людей вынуждено превращаться в составные части машины.

Технизация распространяется все шире – от подчинения природы до подчинения всей жизни самого человека, до *бюрократического управления* всем – до подчинения политики, даже игр и развлечений, которые проводятся в русле привычных форм жизни, но уже не как выражение внутреннего импульса. Человек уже не знает, что делать со своим досугом, если его свободное время не заполняется технически организованной деятельностью, разве только он склонен, отдыхая, просто предаваться дреме и грезам.

Жизнь человека в качестве части машины легче всего характеризовать в сопоставлении с прежней его жизнью: человек лишается корней; теряет почву и родину, для того чтобы обрести место у машины; причем даже предоставленный ему дом и участок земли уподобляются машинам, они преходящи, взаимозаменяемы – это не ландшафт, не прежнее пребывание дома. Поверхность земного шара на наших глазах превращается в машинный ландшафт. Горизонт человеческой жизни необычайно сужается как по отношению к прошлому, так и по отношению к будущему; человек теряет традиции и перестает искать конечную цель, он живет только в настоящем. Но это настоящее становится все более пустым, по мере того как оно перестает опираться на субстанцию воспоминания и таить в себе ростки будущего, которые тем не менее уже произрастают в нем. Труд превращается в простую затрату сил при постоянном напряжении и спешке, после чего наступает изнурение, – то и другое остается неосознанным. В состоянии усталости действуют только инстинкты, потребность в развлечении и сенсации. Жизнь человека заполняют кино и газеты, он слушает новости и смотрит фильмы, причем все это носит характер механической конвенциаль-

ности. Увеличение создаваемой техникой предметов потребления способствует тому, что вся эта масса людей как бы бесконечно растет, и в течение столетия, в котором мы живем, число таких людей, заселяющих земной шар, несомненно, увеличится во много раз.

Превращение человека в часть громадного механизма проявляется в попытке понять сущность человека посредством так называемых тестов. Проверке подвергаются разновидности индивидуальных качеств, затем люди классифицируются по числам и величинам, располагаются в соответствии с полученными данными по группам, типам, иерархии рангов. И хотя человек как личность сопротивляется этому превращению его во взаимозаменяемый материал, этому упорядочению с помощью рубрик, логика вещей все-таки заставляет прибегать во всем мире к этим методам классификации. Причем классификаторы ведь тоже люди. Кто же классифицирует классификаторов? Классификаторы сами становятся частью механизма. Аппараты и измерения используются ими механически.

Ясперс К. «Современная техника»

Теперь в новых печках повернул ручку в одну сторону – труба открыта, повернул в другую сторону – труба закрыта.

Это не благочестиво. Потому что нет разума и заботы.

Прежде возьмешь маленькую вьюшку – и надо ее не склонить ни вправо, ни влево, – и она ляжет разом приятно. Потом большую вьюшку, – и она покроет ее, как шапка.

Это правильно.

Раз я видел новое жнитво: не мужик, а рабочий сидел в чем-то, ни – телега, ни – другое что, ее тянула пара лошадей; колымага колыхалась, и мужик в ней колыхался. А справа и слева от колымаги, как клешни, вскидывались кверху не то косы, не то грабли. И делали дело, не спорю, – за двенадцать девушек. Только девушки-то эти теперь сидели с молодцами за леском и финтили. И сколько им не наработает рабочий с клешнями, они все профинтят.

Выйдут замуж – и профинтят мужнее.

Муж, видя, что жена финтит, – завел себе на стороне «заснобушку».

И повалилось хозяйство.

И повалилась деревня.

А когда деревни повалились – зачернел и город.

Потому что не стало головы, разума и Бога.

Розанов В. В. «Уединенное»

Возникновение философии техники отражает запоздалое признание важности техники в создании и разрушении нашей цивилизации. Растущее осознание того, что западная цивилизация может быть разрушена, заставляет нас искать прежде игнорируемые причины и взаимосвязи. В феномене техники мы обнаруживаем пункт центральный: здесь сходятся многие пути. В этом схождении вырисовываются основные очертания той структуры, через которую

проявляется наша цивилизация. Пути, сходящиеся в технике, включают такие понятия, как «прогресс», «природа», «открытие», «рациональность», «эффективность». Философия техники является, другими словами, философией нашей культуры. Это философия человека в цивилизации, увидевшей себя в тупике, которой угрожают излишняя специализация, раздробленность и распыленность и которая осознает, что избрала ложный язык для своего общения с природой...

Техника превратилась, если использовать хайдеггеровский термин, в часть Бытия человека. Мы приветствовали этот симбиоз человека и машины до тех пор, пока его влияние на нас, наши прогресс и развитие было благоприятно (или хотя бы мыслилось таковым). В технологической эйфории 20-30-х годов Ле Корбюзье, Бумистер Фуллер и другие мыслители-прогрессисты называли дом «машиной для жилья». Эта эйфория сейчас позади. Мы пересматриваем все наше технологическое наследие... Дебаты о природе техники – это споры о будущем человека. Нравится это нам или нет, хорошо или дурно мы подготовлены, все мы – участники начатого спора о превратностях судеб цивилизации. Мы – стражи цивилизации.

Я полностью согласен с О. Шпенглером, который утверждает, что «техника – это тактика жизни; внутренняя форма, в которой выражается вонне развитие конфликта – конфликта, тождественного самой жизни». Он продолжает: «Техника не должна быть истолковываема в терминах орудий. Важно не то, как сделана вещь, но то, что можно делать с нею... Важна всегда целенаправленная деятельность, а не вещи». В этом же духе Ортега-и-Гассет приходит к выводу, что техника является «системой действий, посредством которых человек стремится достичь осуществления внеприродной программы, т.е. осуществления самого себя»... Лауреаты Нобелевской премии концентрируют в себе мнения и предрассудки эпохи, создавшей их, ничуть не менее, чем простые фермеры, восхищенные мощностью своих тракторов. Сила мифа техники столь велика и столь опасна именно потому, что она пронизывает буквально все аспекты западного способа мышления. Техника превратилась для нас в физическую и ментальную опору в столь извращенной и всеобъемлющей степени, что если мы даже осознаем, как опустошает она нашу среду, природную и человеческую, то первой нашей реакцией является мысль о какой-то другой технике, которая может исправить все это. Техника – это состояние западного сознания. Когда мы говорим о технике, мы обязательно подразумеваем контроль и манипуляцию. Наши «наиболее эффективные» способы оперировать с современными дилеммами приводят в результате к дальнейшему разрушению цивилизации, ибо эти наиболее эффективные способы заключаются в дальнейших манипуляции и дроблении – процессах, которые лежат в самом средоточии наших тревог... Для того чтобы изменить господствующий количественный настрой нашей цивилизации, требуется радикальная перемена нашего способа понимания, наших институтов, нашего сознания. Количественная цивилизация, которая получила развитие на Западе, является одновременно и великим достижением человеческого ума – поскольку природа и ее творения не подсчитывают, – и великим за-

блуждением – ибо мы стремимся свести все качественное к легко подсчитываемым физическим количествам.

Современная техника в этом контексте должна рассматриваться как нечто изживающее себя, как странствие, которое хотя и не привело нас к земле обетованной, но по крайней мере указало нам, где земля обетованная не находится. Это странствие – не первое из событий такого рода. Человечество часто шло по неверному пути. Наша человеческая история еще очень молода, и нет оснований лить слезы над тем или иным неверным поворотом. Тем больше, следовательно, оснований для того, чтобы вступить на иной путь... Короче говоря, философия техники, понимаемая как философия человека, настаивает на том, что скорее техника должна быть подчинена человеческому императиву, чем человек подчинен императиву техническому. Она настаивает на том, чтобы человек относился с уважением к хрупкому равновесию в природе и давал разрешение лишь на такую инструментализацию мира, которая укрепляет это равновесие, не разрушая его. Она настаивает на том, что знание человека не должно быть направлено против остального творения, что знание это не должно быть силой, используемой с целью контроля и манипулирования, но скорее должно служить лучшему пониманию природы вещей и гармоничному в нее включению. Она настаивает на том, что человеческое понятие прогресса должно означать не вымирание других творений природы и в то же время омертвление душевных и чувственных потенций человека, но скорее увеличение своеобразия человека, которое свершается главным образом через расширение его духовности. Она утверждает, что общество и цивилизация преподали нам серьезный урок, к которому в прошлом мы были склонны относиться легкомысленно, но который способен сохранить наши здоровье, единство и целостность через наше сознательное приобщение к природе вещей, – приобщение, значительно более глубокое, чем погоня за материальным прогрессом.

Сколимовски Х. «Философия техники как философия человека»

Семинарское занятие №16

ФИЛОСОФИЯ И НАУКА НА РУБЕЖЕ XX – XXI ВЕКОВ. ПРОБЛЕМА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Ключевые слова (знать определение этих терминов): модерн, постмодернизм, футурология, глобализация, экологический императив, синергетика.

Вопросы

1. Философия и футурология. Глобальные проблемы и типы футурологических прогнозов в современной философии.

2. Глобализация как становление нового миропорядка и объект социально-философского осмысления.

3. Философия и экологические императивы современной цивилизации.

4. Философия как методология междисциплинарного синтеза знаний. Интерактивные тенденции в развитии науки и перспективы синергетического стиля мышления.

5. Постмодернизм в современной философии.

Рефераты

1. Возможна ли футурология в условиях нелинейной социодинамики?
2. Глобализация и культура.
3. Как спасти мир от экологической угрозы?
4. Перспективы междисциплинарных методологий в современной науке и философии.
5. Что такое постмодернизм?

Литература

Бек, У. Что такое глобализация? Ошибки глобализма – ответы на глобализацию / У. Бек. – М., 2001.

Голубинцев, В. О. Философия для технических вузов / В. О. Голубинцев, А. А. Данцев, В. С. Любченко. – Ростов н/Д., 2003.

Горелова, Е. В. Философское осмысление проблем техногенной цивилизации / Е. В. Горелова // Философские науки. – 2006. – №9.

Гранин, Ю. Д. Глобализация и национализм / Ю. Д. Гранин // Философские науки. – 2006. – №7.

Гуревич, И. С. Основы философии / И. С. Гуревич. – М., 2005.

Гуревич, П. С. Философия культуры / П. С. Гуревич. – М., 1995.

Гусева, И. И. Постмодернистская парадигма в историографии: философско-эпистемологические уроки / И. И. Гусева // Социально-гуманитарные знания. – 2006. – №3.

Делокаров, К. Х. Философия и цивилизационные трансформации / К. Х. Делокаров // Ценности глобализирующегося мира. – М., 2002.

Дубровский, Д. И. Постмодернистская мода / Д. И. Дубровский // Вопросы философии. – 2001. – №8.

Зотов, А. Ф. Современная западная философия / А. Ф. Зотов. – М., 2001.

История философии / под ред. В. В. Кохановского. – Ростов н/Д., 2003.

Кантор, К. М. Глобализация? – Да! Но какая? / К. М. Кантор // Вопросы философии. – 2006. – №1.

Карпетян, Л. М. О понятиях «глобализм» и «глобализация» / Л. М. Карпетян // Философские науки. – 2003. – №3.

Кармин, А. С. Философия: учеб. для студ. и аспирантов вузов / А. С. Кармин, Г. Г. Бернацкий. – СПб., 2006.

Карпухин, О. И. Национальная культура – основа национальной идентичности в глобализирующемся мире / О. И. Карпухин, Э. Ф. Макаревич // Социально-гуманитарные знания. – 2006. – №2.

Кастелье, М. Информационная эпоха / М. Кастелье. – М., 2000.

- Кессиди, Ф. Х.* Глобализация и культурная идентичность / Ф. Х. Кессиди // Вопросы философии. – 2003. – №1.
- Киселев, Г. С.* Смыслы и ценности нового века / Г. С. Киселев // Вопросы философии. – 2006. – №4.
- Кояма, К.* План информационного общества: национальная цель к 2000 году / К. Кояма. – Токио, 1972.
- Кравченко, И. И.* Общественный кризис XX века и его отражение в ряде западных концепций / И. И. Кравченко // Вопросы философии. – 2001. – №8.
- Кротков, Е. А.* Парадигма деконструктивизма: философско-методологический анализ / Е. А. Кротков, Д. К. Манохин // Общественные науки и современность. – 2006. – №2.
- Лазаревич, А. А.* Общество постиндустриальное или общество информационное? / А. А. Лазаревич // Чалавек. Грамадства. Свет. – 2006. – №2.
- Леслер Туроу, К.* Будущее капитализма. Как сегодняшние экономические силы формируют завтрашний мир / К. Леслер Туроу. – Новосибирск, 1999.
- Мильчин, И.* Культура как фактор американского глобального влияния / И. Мильчин // Философские науки. – 2003. – №3.
- Мороз, В. В.* Рецензия на книгу К. Х. Делокарова «Глобализация и перспективы современной цивилизации» / В. В. Мороз // Философские науки. – 2006. – №4.
- Оганян, К. М.* Методологические проблемы теории глобализации / К. М. Оганян // Общественные науки и современность. – 2007. – №2.
- Панарин, А. С.* Искушение глобализмом / А. С. Панарин. – М., 2000.
- Подзигун, И. М.* Глобализация как реальность и проблема / И. М. Подзигун // Философские науки. – 2003. – №1.
- Поланьи, К.* Великая трансформация: политические и экономические истоки нашего времени / К. Поланьи. – СПб., 2002.
- Розин, В. М.* Диалог культур в глобализирующемся мире / В. М. Розин // Вопросы философии. – 2007. – №6.
- Сачков, Ю. В.* Фундаментальные науки как стратегический ресурс развития / Ю. В. Сачков // Вопросы философии. – 2007. – №3.
- Селиванов, А. И.* Контуры информационного общества / А. И. Селиванов, А. Н. Авдулов, А. М. Кулькин // Вопросы философии. – 2006. – №4.
- Столярова, О. Е.* Между «реальностью» и «конструкцией»: философия в поисках «новой объективности» / О. Е. Столярова // Философские науки. – 2006. – №8.
- Усовская, Э. А.* Постмодернизм: учеб. пособие / Э. А. Усовская. – Минск, 2006.
- Уткин, А. И.* Американская стратегия для XXI века / А. И. Уткин. – М., 2000.
- Уткин, А. И.* Исламский терроризм в США / А. И. Уткин // Философские науки. – 2003. – №3.
- Фролов, И. Т.* Введение в философию: учеб. для вузов. В 2 ч. / И. Т. Фролов. – М., 1989.
- Фукуяма, Ф.* Конец истории / Ф. Фукуяма // Вопросы философии. – 1990. – №3.
- Хантингтон, С.* Столкновение цивилизаций и преобразование мирового порядка. Новая постиндустриальная война на Западе: антология / С. Хантингтон. – М., 1999.

Произведите текстовый анализ следующих фрагментов:

Глубокоуважаемые коллеги!

Выражаю искреннюю признательность за Ваш интерес к моей исследовательской и общественной деятельности, за организацию чтений «Великие преобразователи естествознания», объединивших ученых естественно-научной, технической и гуманитарной областей. Общие усилия представителей этих отраслей науки создают возможность преодоления опасного разрыва различных форм единой целостной культуры.

Развитие современной экономики – экономики знаний, основанной на информационных технологиях, требует самой передовой элементной базы электроники, прежде всего развития кремниевых интегральных схем и полупроводниковых гетероструктур.

Наши исследования физики и технологии гетероструктур привели не только к рождению новой области физики твердого тела – физики квантоворазмерных наноструктур – кристаллов, созданных человеком, а не богом, но и к созданию первой приборной электронной нанотехнологии – наногетероструктурной электроники.

Наногетероструктурная электроника является доминирующей в современных технологиях и обеспечивает стремительный прогресс всех современных систем связи, включая сотовую цифровую телефонию 3-го поколения, высокоскоростной Интернет, спутниковая связь, цифровое ТВ, сверхскоростную оптоволоконную связь, беспроводные системы широкополостного доступа с предоставлением услуг мультимедиа (передача сложных изображений, видеоконференции, дистанционное обучение, дистанционное управление и т.д.), автомобильные радиолокаторы, а также современные электронные средства вооружений (бортовые и наземные радиолокаторы, средства радиоэлектронной борьбы и т.д.), и наиболее перспективные направления электроэнергетики на основе наногетеросветодиодов, производящих революцию в электроосвещении. Полупроводниковые лазеры на гетероструктурах не только прочно вошли в современные системы связи, но и широко используются в технологиях, медицине, системах вооружения.

Важнейшим следствием этого технологического прорыва стала структурная перестройка общества, которое теперь принято называть постиндустриальным или информационным обществом.

Как всегда, мы, конечно, имеем от научных открытий и изобретений не только положительный, но и отрицательный эффект. Электронные массмедиа, будучи очень сильным и мощным оружием, к несчастью, иногда попадают в руки нечестных и безответственных людей.

Мы должны помнить слова великого мыслителя Френсиса Бэкона: «Knowledge is power» – «Знание – сила», и очень важно, чтобы эта сила была в руках разумных и добрых.

В виде **схемы** историю в узком смысле можно представить себе следующим образом.

Из темных глубин доистории, длящейся сотни тысячелетий, из десятков тысячелетий существования подобных нам людей в тысячелетия, предшествующие нашей эре, в Месопотамии, Египте, в долине Инда и Хуанхэ возникают великие культуры древности.

В масштабе всей земной поверхности это – островки света, разбросанные во всеобъемлющем, сохранившемся едва ли не до наших дней мире первобытных народов.

В великих культурах древности, в них самих или в орбите их влияния в осевое время, с 800 по 200 г. до н.э., формируется духовная основа человечества, причем независимо друг от друга в трех различных местах – в Европе с ее поляризацией Востока и Запада, в Индии и Китае.

На Западе, в Европе, в конце средних веков возникает современная наука, а за ней с конца XVIII в. следует век техники; это – первое после осевого времени действительно новое свершение духовного и материального...

Человек четыре раза как бы отправляется от **новой основы**.

Сначала от доистории, от едва доступной нашему постижению прометеевской эпохи (возникновение речи, орудий труда, умения пользоваться огнем), когда он только становится человеком.

Во втором случае от возникновения великих культур древности.

В третьем – от осевого времени, когда полностью формируется подлинный человек в его духовной открытости миру.

В четвертом – от научно-технической эпохи, чье преобразующее воздействие мы испытываем на себе.

В первом дыхании каждое событие, даже если оно выступало в образе великих империй, было локальным и никогда не являлось решающим для развития в целом. Именно поэтому и оказалась возможной специфика Западного мира и связанных с ним новообразований, тогда как другие культуры все больше отдалялись от осевого времени, не подавая на данном этапе надежд на то, что они в обозримое время придут в своей эволюции к каким-либо новым существенным возможностям.

Напротив, в наше время все то, что произойдет, должно быть универсальным и всеохватывающим; развитие уже не может быть ограничено Китаем, Европой или Америкой.

Ясперс К. «Смысл и назначение истории»

В великом историческом слиянии множества рек изменений образуется одна, создавая океаническую Третью волну изменений, которая с каждым часом набирает силу.

Эта Третья волна (под Первой волной Тоффлер подразумевает переход человечества от доаграрного общества охотников к аграрной цивилизации, под Второй волной – переход от аграрного к современному индустриальному обществу) исторических перемен представляет собой не простое расширение индустриального общества, но радикальное изменение направления его развития, а часто и отрицание того, что существовало прежде. Она является не чем иным, как полной трансформацией, по меньшей мере столь же революционной сегодня, как индустриальная цивилизация 300 лет назад.

Более того, то, что происходит, – это не просто техническая революция, это возникновение полностью новой цивилизации в самом широком смысле этого слова.

При всем том самой поразительной переменной в цивилизации Третьей волны будет, возможно, перемещение работы с заводов и учреждений обратно в дома.

Общество, скорее всего, будет организовано в форме сети, а не иерархии новых институтов.

Цивилизация Третьей волны будет основываться на новом разделении власти, при котором нация, как таковая, не будет более пользоваться таким влиянием, как прежде, тогда как другие институты – начиная от транснациональных корпораций до автономных сообществ или даже городов-государств – будут играть большую роль.

Два явления, по мере нарастания Третьей волны, становятся все заметнее. Первое – это сдвиг в сторону более высокой степени диверсификации общества в рамках массового сознания. Второе – это акселерация – ускорение исторических изменений. Вместе они делают сложнее и напряженнее жизнь людей, обостряют сверхборьбу, идущую вокруг нас. Привыкнув к малому разнообразию и медленности перемен, люди и институты вдруг оказываются перед необходимостью быть готовыми к большому разнообразию и высокой скорости перемен. В результате они оказываются зачастую неспособны принимать компетентные решения. Тогда и наступает шок от столкновения с будущим.

Тоффлер Э. «Третья волна»

Вечная гонка идей и новаций,
Изобретений, открытий, экспериментов
Откроет нам сущность движения, но не покоя.
О жизнь, растроченная в существовании...
О мудрость, утраченная в знании...
О знание, потерянное в информации...

Элиот Т. С. «Избранная поэзия»

Я стою на том, что информация и теоретическое знание суть стратегические ресурсы постиндустриального общества. Кроме того, в своей новой роли они представляют собой поворотные пункты современной истории.

Первый поворотный пункт – изменение самого характера науки. Наука как «всеобщее знание» стала основной производительной силой современного общества.

Второй поворотный пункт – освобождение технологии от своего «императивного» характера, почти полное превращение ее в послушный инструмент. Современная технология открывает множество альтернативных путей для достижения уникальных и вместе с тем разнообразных результатов, при этом неизмеримо возрастает производство материальных благ. Таковы перспективы, вопрос лишь в том, как их реализовать.

Белл Д. «Социальные рамки информационного общества»

Арнольд Тойнби как-то заметил, что XX век – это время, когда человечество впервые за всю свою историю может всерьез подумать о благосостоянии всех людей. Если это так, то это в основном благодаря событиям и явлениям, описанным в настоящей книге, – эволюции универсальной электронной информационной сети, способной связать воедино всех людей. Речь идет о наступлении информационного века... Мы вступаем в новую эру – информационный век. США – первая страна, осуществившая трехстадийный переход от аграрного общества к индустриальному и от него к такому обществу, которое даже трудно как-то однозначно определить; ясна лишь одна его характеристика из целого веера возможностей: основным видом его экономической деятельности во всевозрастающей степени становится производство, хранение и распространение информации.

Стремление выразить сущность нового информационного века вылилось в целый калейдоскоп определений. Дж. Литхайм говорит о постбуржуазном обществе, Р. Дарендорф – посткапиталистическом, А. Этциони – постмодернистском, К. Боулдинг – постцивилизационном, Г. Кан – постэкономическом, С. Алстром – постпротестантском, Р. Сейденберг – постисторическом, Р. Барнет вносит в этот калейдоскоп прагматическую нотку, предлагая термин «постнефтяное общество». Большинство этих эпитетов восходят к понятию «постиндустриальное общество», популяризованному десятилетие тому назад гарвардским социологом Д. Беллом.

Одно из изменений обрисовал в самом общем виде теолог и палеонтолог Тейяр де Шарден, отмечая «возрастающее воздействие на нынешнее мышление деятельной страсти к открытию; последовательное замещение фабрики лабораторией, производства исследованием, стремления больше иметь стремлением больше быть... Научное исследование, только лишь вчера бывшее каким-то аристократически благородным времяпровождением, становится важным, в сущности, основным делом человечества... Человечество обзаводится колоссальным по своему масштабу общим «церебральным органом»... Налицо некая общая модель изменений – трехстадийное прогрессирующее движение: становление основных экономических отраслей по производству и распределению информации; расширение номенклатуры информационных услуг для дру-

гих отраслей промышленности и для правительства; создание широкой сети информационных средств на потребительском уровне.

Дайзард У. «Наступление информационного века»

Мировая политика вступает в новую фазу, и интеллектуалы незамедлительно обрушили на нас поток версий относительно ее будущего: конец истории, возврат к традиционному соперничеству между нациями-государствами, упадок наций-государств под напором разнонаправленных тенденций – к трайбализму и глобализму – и др. Каждая из этих версий ухватывает отдельные аспекты нарождающейся реальности. Но при этом утрачивается самый существенный, осевой аспект проблемы... Грядущий конфликт между цивилизациями – завершающая фаза эволюции глобальных конфликтов в современном мире. На протяжении полутора веков после Вестфальского мира, оформившего современную международную систему, в западном ареале конфликты разворачивались главным образом между государями – королями, императорами, абсолютными и конституционными монархами, стремившимися расширить свой бюрократический аппарат, увеличить армии, укрепить экономическую мощь, а главное – присоединить новые земли к своим владениям. Этот процесс породил нации-государства, и, начиная с Великой Французской революции, основные линии конфликтов стали пролегать не столько между правителями, сколько между нациями. В 1793 г., говоря словами Р. Р. Палмера, «войны между королями прекратились, и начались войны между народами»... Данная модель сохранялась в течение всего XIX в. Конец ей положила Первая мировая война. А затем, в результате русской революции и ответной реакции на нее, конфликт наций уступил место конфликту идеологий. Сторонами такого конфликта были вначале коммунизм, нацизм и либеральная демократия, а затем – коммунизм и либеральная демократия. Во время холодной войны этот конфликт воплотился в борьбу двух сверхдержав, ни одна из которых не была нацией-государством в классическом европейском смысле. Их самоидентификация формулировалась в идеологических категориях... Конфликты между правителями, нациями-государствами и идеологиями были главным образом конфликтами западной цивилизации. У. Линд назвал их «гражданскими войнами Запада». Это столь же справедливо в отношении холодной войны, как и в отношении мировых войн, а также войн XVII, XVIII, XIX столетий. С окончанием холодной войны подходит к концу и западная фаза развития международной политики. В центр выдвигается взаимодействие между Западом и незападными цивилизациями. На этом новом этапе народы и правительства незападных цивилизаций уже не выступают как объекты истории – мишень западной колониальной политики, а наряду с Западом начинают сами двигать и творить историю... Во время холодной войны мир был поделен на «первый», «второй» и «третий». Но затем такое деление утратило смысл. Сейчас гораздо уместнее группировать страны, основываясь не на их политических или экономических системах, не по уровню экономического развития, а исходя из культур-

ных и цивилизационных критериев... Что имеется в виду, когда речь идет о цивилизации? Цивилизация представляет собой некую культурную сущность... Цивилизации определяются наличием общих черт объективного порядка, таких как язык, история, религия, обычаи, институты, – а также субъективной самоидентификацией людей. Есть различные уровни самоидентификации: так, житель Рима может характеризовать себя как римлянина, итальянца, католика, христианина, европейца, человека западного мира. Цивилизация – это самый широкий уровень общности, с которой он себя соотносит. Культурная самоидентификация людей может меняться, и в результате меняются состав и границы той или иной цивилизации... Цивилизация может включать в себя несколько наций-государств, как в случае с западной, латиноамериканской или арабской цивилизациями, или одно-единственное – как в случае с Японией. Очевидно, что цивилизации могут смешиваться, накладываться одна на другую, включать субцивилизации. Западная цивилизация существует в двух основных вариантах: европейском и североамериканском, а исламская подразделяется на арабскую, турецкую и малайскую. Несмотря на все это, цивилизации представляют собой определенные целостности. Границы между ними редко бывают четкими, но они реальны. Цивилизации динамичны: у них бывает подъем и упадок, они распадаются и сливаются. И, как известно каждому студенту-историку, цивилизации исчезают, их затягивают пески времени... На Западе принято считать, что нации-государства – главные действующие лица на международной арене. Но они выступают в этой роли лишь несколько столетий. Большая часть человеческой истории – это история цивилизаций. По подсчетам А. Тойнби, история человечества знала 21 цивилизацию. Только шесть из них существуют в современном мире... Идентичность на уровне цивилизации будет становиться все более важной, и облик мира будет в значительной мере формироваться в ходе взаимодействия семи-восьми крупных цивилизаций. К ним относятся западная, конфуцианская, японская, исламская, индуистская, православно-славянская, латиноамериканская и, возможно, африканская цивилизации. Самые значительные конфликты будущего развернутся вдоль линий разлома между цивилизациями.

*Хантингтон С. «Столкновение цивилизаций?»
Модель грядущего конфликта»*

Наш XX век был, может быть, самым драматичным в истории человечества с точки зрения судеб людей, народов, идей, социальных систем и цивилизаций. Но, несмотря ни на что, он был веком человеческих страстей и переживаний – веком надежд и отчаяния, иллюзий и прозрений, обольщений и разочарований, радости и горя, любви и ненависти... Это был, может быть, последний человеческий век. На смену ему надвигается громада веков сверхчеловеческой или постчеловеческой истории, истории без надежд и без отчаяния, без иллюзий и без прозрений, без обольщений и без разочарований...

Зиновьев А. «Глобальный человек»

Ноосфера победит!

Вернадский В. «Философские мысли натуралиста»

Внетекстовой реальности вообще не существует. И вовсе не потому, что нас не интересует жизнь Жан-Жака или же существование маменьки или Терезы как таковых, и не потому, что у нас нет иного доступа к их так называемому «реальному» существованию, кроме как через текст.

Как мы пытались здесь доказать, так называемая реальная жизнь существ «из плоти и крови» – по ту сторону сочинений Руссо – всегда была письмом и только письмом... Отделить означаемое от означающего путем истолкования или комментария и тем самым уничтожить письмо другим письмом, письмом-чтением, невозможно в принципе... Хотя чистого означаемого и не существует, имеется целый ряд различных отношений в зависимости от того, какая часть означающего оказывается неразстворимым слоем означаемого.

Мы стремимся встать на точку зрения, внешнюю по отношению к логоцентрической эпохе в целом. Из этой внешней точки можно попытаться деконструировать эту целостность... Речь идет о том, чтобы прояснить решающие расчленения логоцентрической эпохи. Конечно, все это означает, что мы уже и так подступили к выходу, уже поняли, что подавление письма составляет характерную операцию этой эпохи, уже прочитали некоторое количество текстов (хотя и не все тексты), некоторое количество текстов Руссо хотя и не все тексты Руссо)... *Начинать приходится там, где мы и находимся.*

Там, где мы и находимся, – значит внутри текста, где мы, по-видимому, и существуем.

Деррида Ж. «Из круга вон выходящее (exorbitant). Проблемы метода»

... Исследования по-разному осуществлялись в классической и неклассической философии. Классика стремилась построить окончательные и абсолютно истинные системы философского знания. Она предлагала их как лучшее устройство человеческого мира. Но чаще всего такие системы не реализовывались в социальной практике в том виде, в каком их изобретал философ. И в них действительно содержалось множество утопических элементов... Неклассический тип философии меняет стратегию исследования. Как отмечал Ю. Хабермас, классическая философия полагала, что между предметным бытием и познающим разумом нет никакого посредника. Отсюда возникало представление о своеобразном параллелизме бытия и сознания. И в рамках этой парадигмы протекали бесконечные споры идеалистов и материалистов.

Но неклассический подход обнаруживает, что между разумом и бытием есть посредник – это деятельность и язык. Можно уточнить этот тезис Хабермаса и сказать – виды деятельности и языки культуры. Этот посредник соединяет бытие и разум, включая в себя компоненты обоих полюсов. И тогда то, что

увидит философский разум в бытии, определено характером его укорененности в это бытие. Он не является беспредпосылочным разумом и имеет социокультурную обусловленность. Поэтому невозможно построить абсолютно истинную философскую систему, поскольку каждая такая система даже в своих прогностических компонентах детерминирована особенностями культуры своей эпохи и в силу этого ограничена.

Отказываясь от построения последних и окончательных систем, неклассическая философия вовсе не отказывается от системного мышления, от установления связей между категориями. Она по-прежнему прослеживает, как изменение представлений о свободе меняет понимание личности, права, справедливости, деятельности, отношения к природе и т.д. Только в отличие от классической философии, она допускает появление новых смыслов универсалий культуры, еще не проанализированных и не открытых философией. Поэтому для неклассического подхода философия не кончается ни на каком этапе, пока продолжается развитие общества и его история.

Неклассический подход по-новому ставит проблему понимания предмета философии. Нужно так определить философию, чтобы и классика, и неклассика нашли свое место в этом обобщающем определении. На мой взгляд, эта задача решается, если философию определить как рефлексии над мировоззренческими универсалиями культуры. Причем процедуры рефлексии должны включать и конструирование новых смыслов универсалий.

В неклассическом подходе выявляются вечные философские проблемы. В каждую эпоху философия может по-новому проводить демаркацию между субъектом и объектом, по-новому ставить проблему познания, свободы и т.д. В свое время И. Кант сформулировал четыре кардинальных философских проблемы: Что я могу знать? Что я могу делать? На что я могу надеяться? Что такое человек? Философия каждой эпохи на них отвечает, и в каждую последующую эпоху их уточняет и по-своему решает.

Степин В. С. «Философия в современной культуре : новые перспективы» Материалы «круглого стола» («Вопросы философии». – 2004. – №3.)

V. Тематика рефератов по курсу «Философия и методология науки» и рекомендации по оформлению рефератов

Написание реферата является условием допуска к сдаче кандидатского экзамена по философии. В процессе подготовки и оформления реферата необходимо учитывать следующие рекомендации:

1. Реферат представляет собой самостоятельно выполненную магистрантом (аспирантом) работу на основе анализа философских публикаций по избранной теме.
2. Рассмотрение темы должно быть осуществлено с использованием *наиболее* источников по реферируемой проблематике.
3. При изложении философских вопросов необходимо показать их методологическую значимость для конкретной области естественно-научного и технического исследования, для понимания современных социальных процессов.
4. Структура реферата должна включать: план, содержание (3–4 вопроса), заключение, список цитируемой литературы.
5. Объем реферата – 1 печатный лист (40 000 знаков через 1,5 интервала).
6. Форма реферата – печатная (с указанием названия привлекаемых публикаций, их авторов, места и года издания). Ссылки на источники в реферате давать постранично или сквозной нумерацией.
7. Поощряется проявление референтом самостоятельного обоснованного отношения к излагаемым мнениям по рассматриваемой проблеме.
8. Оценка реферата учитывается на кандидатском экзамене по философии и методологии науки.
9. Образец оформления титульного листа реферата прилагается.
10. Образец оформления литературы:

Пример указания книги с одним автором:

Лукашевич, В. К. Философия и методология науки / В. К. Лукашевич. – Минск, 2006.

Пример указания книги с количеством авторов до трех включительно:

Кохановский, В. П. Основы философии науки: учеб. пособие для аспирантов / В. П. Кохановский, Т. П. Матяш, Т. В. Фатхи. – Ростов н/Д., 2004.

Пример указания книги с количеством авторов большим трех:

Идеология и мировоззренческая культура личности : пособие для студ., магистрантов и аспирантов БГУИР / Г. И. Малыгина [и др.] ; под ред. Г. И. Малыгиной. – Минск, 2007.

Пример указания книги на иностранном языке:

Kuhn, T. The Essential Tension. Selected Studies in Scientific Tradition and Change. – Chicago, 1977.

Пример указания многотомного издания:

Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней: В 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. – СПб., 1994-1997. – [Т. 1. Античность. – 1994; Т. 2. Средневековье. – 1994; Т. 3. Новое время. – 1996; Т. 4. От романтизма до наших дней. – 1997].

Пример указания одного из томов многотомного издания:

Ленин, В. И. Материализм и эмпириокритицизм. Полн. собр. соч. В 55 т. / В. И. Ленин. – М., 1963. – Т.18.

Пример указания статьи в периодическом издании:

Гиндилис, Н. Л. Человек в истории развития знания: античность / Н. Л. Гиндилис // Философские науки. – 2002. – №6. – С. 100 – 110.

Пример указания статьи в сборнике:

Малыхина, Г. И. Интернализм и экстернализм в обосновании научного знания / Г. И. Малыхина // Великие преобразователи естествознания: Анри Пуанкаре : материалы Междунар. чтений, Минск, БГУИР, 2001. – Минск, 2001.

Пример указания адреса WWW в сети Internet:

Национальный Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2005. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 25.01.2006.

Учреждение образования

«Белорусский государственный университет
информатики и радиоэлектроники»

Кафедра философии

Тема реферата:
ФИЛОСОФИЯ В СИСТЕМЕ КУЛЬТУРЫ

Выполнил: Иванов Иван Иванович
магистрант (аспирант) кафедры микроэлек-
троники
группа №

(ростись, дата)

Проверил: *(заполняется преподавателем)*
(ростись, дата)

Минск 2007

I. ФИЛОСОФИЯ И ЦЕННОСТИ СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

1.1. Статус и предназначение философии в жизни общества

1. Философия и наука в системе культуры.
2. Проблема научности философии.
3. Философия, мировоззрение, культура.
4. Философия как рационально-критическая форма мировоззрения.
5. Проблема многообразности философии.
6. Философия и идеология.
7. Философия как личностное знание и ценностный ориентир.
8. Социокультурный статус и функции философии в современном мире.
9. Философия как мировоззренческая основа современного экологического мышления.
10. Философия и миф в становлении человеческой цивилизации.
11. Философия и религия: формы духовного опыта в истории культуры.
12. Философия и искусство.
13. Философия в условиях виртуализации культур.
14. Философия и национальное самосознание.
15. Генезис философии в культурных традициях Востока и Запада.
16. Понятие и типология исторических образов философской мысли (общий анализ).
17. Учение о человеке в древневосточной философии.
18. Философия буддизма и европейская культура.
19. Конфуцианство и современный Китай.
20. Проблемы бытия и небытия в древнегреческой философии.
21. Проблема логоса в античной философии.
22. Логика и типология науки Аристотеля.
23. Проблема метода в античной гносеологии.
24. Античный атомизм и современная наука.
25. Материалистический и идеалистический образы античной философии.
26. Метафизика и диалектика Античности.
27. Социально-философские и этические концепции античной философии.
28. Философские источники христианской философии.
29. Средневековый образ философской мысли: проблемы и персоналии.
30. Философия и наука в культуре средневековья.
31. Теология, философия и наука в средневековой философии.
32. Проблема веры и разума в средневековой философии.
33. Реализм и номинализм: средневековый спор об универсалиях.
34. Социально-христианское учение А. Августина.
35. Роль средневековой арабской науки и философии в становлении европейской культуры.
36. Философское значение борьбы аверроизма и августинизма.

37. Концепция «двух истин» в мусульманско-христианской философии средних веков.

38. Гуманистические идеалы философии Возрождения.

39. Натурфилософия и пантеизм эпохи Возрождения.

40. Проблема метода в философии Нового времени: эмпиризм и рационализм.

41. Новоевропейская социальная философия индустриального общества.

42. Проблема человека в философии Просвещения.

43. Идея прогресса и закономерности исторического развития в философии Просвещения.

44. Теория познания И. Канта.

45. Философская система и метод Г. Гегеля.

46. Философия антропологического материализма Л. Фейербаха.

47. Неклассический образ философской мысли: проблемы, методы, персоналии.

48. Иррационалистический образ философии XIX в.: от С. Кьеркегора к Ф. Ницше.

49. Роль марксизма в становлении социально-критического мышления.

50. Проблема отчуждения в философии марксизма.

51. Вклад марксизма в развитие материалистического понимания истории.

52. Классики философской мысли Беларуси.

53. Философия русского космизма.

54. Проблемы и представители русской философии XIX – начала XX в.

55. Экзистенциализм: проблемы и разновидности.

56. Позитивизм и его исторические формы.

57. Современный неотоцизм и наука.

58. Философия постмодернизма.

59. Философия прагматизма.

60. Герменевтика как способ философствования.

1.2. Философское осмысление проблемы бытия

61. Проблема бытия в философии.

62. Категория небытия в культурных традициях Востока и Запада.

63. Онтология в классической и неклассической философии.

64. Проблема материи в классической и неклассической философии.

65. Категория материи и ее роль в философском и научном познании.

66. Проблема субстанции в философии.

67. Движение как философская проблема.

68. Пространство и время как категории науки, философии и культуры.

69. Специфика социального пространства и времени.

70. Природа как предмет философского и научного познания.

71. Понятие самоорганизации и саморазвития природы.

72. Учение о ноосфере В. Вернадского.

73. Учение о природе в философии П. Тейяра де Шардена.

74. Социально-экологическая культура Беларуси после Чернобыля.

75. Технократизм и экологические императивы современной культуры.

1.3. Философия глобального эволюционизма

76. Движение и развитие.
77. Детерминизм и причинность.
78. Причинность и закон в работах О. Конта.
79. Статус вероятности в классической и квантовой физике.
80. Дилемма детерминизм – индетерминизм.
81. Философский смысл концепции дополнительности Н. Бора.
82. Диалектика как метод и теория философского мышления.
83. Диалектика как философская теория развития и ее исторические формы.
84. Материалистическая диалектика как теоретическая система.
85. Принципы, законы и категории диалектики.
86. Особенности социальной диалектики.
87. Глобальный эволюционизм: научный и мировоззренческий аспекты.
88. Методологическое значение категорий отдельного и общего в научном познании.
89. Закон эмерджентности целого.
90. Методологический потенциал философских категорий и общенаучных понятий.
91. Методологическая роль отрицания в научном познании.
92. Социальное действие как философская проблема.
93. Современная теория систем.
94. Роль синергетики в осмыслении эволюционных процессов.
95. Диалектика и синергетика.

1.4. Проблема человека в философии

96. Проблема антропосоциогенеза в философии и науке.
97. Проблема человека в восточной и западной культурных традициях и философии.
98. Сущность и существование человека в экзистенциализме.
99. Проблема «богочеловечества» в русской религиозной философии.
100. Проблема человеческого существования в творчестве Ф. Достоевского и Л. Толстого.
101. Концепция человека в классическом и неклассическом психоанализе.
102. Свобода как ценность человеческого бытия.
103. Человек как космопланетарный феномен.
104. Ф. Энгельс о происхождении человека, общества и государства.
105. Смысл жизни как философская проблема.
106. Человек: индивид, индивидуальность, личность.
107. Роль личности в истории.
108. Проблема жизни и смерти в духовном опыте человечества.
109. Проблема гуманизма в современном мире.

110. Свобода и ответственность как аксиологические параметры бытия человека в мире.
111. Философия повседневности.
112. Игра как форма и феномен человеческого бытия.
113. Теория развития личности в психоаналитической традиции.
114. Образ «массового человека» в философии и литературе XX века.
115. Анализ человеческой деструктивности в трудах Э. Фромма.
116. Философская концепция «человека массы» Х. Ортеги-и-Гассета.
117. Проблема сознания в философии.
118. Сознание и язык, язык и реальность.
119. Сознание и искусственный интеллект: философский аспект.
120. Проблема бессознательного в философии.
121. Личность и ценности массовой культуры.
122. Антропологический кризис в условиях современной техногенной цивилизации.
123. Феномен цвишенизма.

1.5. Специфика социальной реальности

124. Социум как объект философского анализа.
125. Социальная философия: история и современность.
126. Теоретические модели исследования социальной реальности в современной философии.
127. Проблема коэволюции общества и природы.
128. Основные направления и стратегия социально-экономического развития современного белорусского общества.
129. Социальная структура современного общества.
130. Политическая институализация общества.
131. Закономерности развития духовной жизни общества.
132. Право и правосознание.
133. Мораль и нравственность в современном мире.
134. Искусство как социальное явление.
135. Религиозное сознание в современной культуре.
136. Демократия как социальная и философская проблема.
137. Идеология в структуре общественного сознания.
138. Общественная психология и ее роль в развитии общества.
139. Экономика и политика в современном мире.
140. Марксистская концепция социума. Сущность формационной модели истории.
141. Философия социального действия М. Вебера.
142. Правовое государство и гражданское общество: философский аспект.
143. Структурно-функциональная модель социума в концепции Т. Парсонса.
144. Общество как коммуникативное взаимодействие в теории Ю. Хабермаса.
145. Общество как суперсистема (П. Сорокин).

146. «Масса», «век толпы» и другие образы общества XX–XXI веков (Х. Ортега-и-Гассет, С. Московичи и др.).
147. «Одномерный человек» как феномен истории (Г. Маркузе).
148. Концепция культурно-исторического развития у О. Шпенглера.
149. Понятие «осевого времени» в философии истории К. Ясперса.

1.6. Основные проблемы социальной динамики

150. Общество как продукт социального взаимодействия людей.
151. Общество как развивающаяся система.
152. Проблема источников и движущих сил общественного развития.
153. Эволюция и революция в социальном развитии.
154. Специфика социальных противоречий.
155. Качество как социальная категория.
156. Особенности социального отрицания.
157. Статус и функции социального субъекта.
158. Проблема нелинейного развития исторического процесса.
159. Формационная и цивилизационная парадигмы философии истории.
160. Проблема прогресса в социальной философии.
161. Противоречия социальной синергии.
162. Проблема смысла истории.

1.7. Развитие общества как цивилизационный процесс

163. Цивилизация как философская проблема.
164. Исторические типы и противоречия техногенной цивилизации.
165. Проблема технократизма в современном мире.
166. Проблема судеб человечества в философии XIX – XX веков.
167. Философия информационного общества.
168. Феномен глобализации и проблема культурно-цивилизационной идентичности в XXI веке.
169. Проблема сохранения и развития белорусской национальной культуры в эпоху глобализации.
170. Глобальные проблемы современности и перспективы социального прогресса.
171. Проблема исторического самоопределения Беларуси в условиях идеологических вызовов современности.
172. Идеология в структуре философского знания.
173. Социальная диалектика и синергетика.
174. Аргументация как логико-коммуникативная процедура убеждения.
175. Проблема «устойчивого развития».
176. Синергетическая модель развития социума.
177. Постмодернизм и становление нелинейных теорий общественного развития.

178. Проблема классов и теории стратификации современного общества.
179. Интеллигенция, ее историческая миссия и роль в социальной структуре общества.
180. Терроризм как социально-политический феномен.
181. Научно-технический прогресс и перспективы экономического развития социума.
182. Проблемы и этапы становления индустриальной цивилизации.
183. Роль религии в цивилизационной динамике (М. Вебер «Протестантская этика и дух капитализма»).
184. Стратификация и социальная мобильность в современном обществе.

1.8. Философия культуры

185. Культура и закономерности ее развития.
186. Культура и цивилизация: общее и особенное.
187. Парадигмы философского анализа культуры (деятельностная, аксиологическая, правовая и др.).
188. Традиции и новации в культуре.
189. Культура и научно-технический прогресс.
190. Культура человеческих потребностей.
191. Здоровье и здоровый образ жизни как социальная проблема.
192. Диалог культур в условиях глобализации.
193. Мораль, искусство и религия как формы духовного опыта.
194. Идеология и культура.
195. Религия и культура.
196. Социальный миф и утопия.
197. Культура и гуманизм.
198. Эволюция нравственного идеала в истории общества.
199. Феномен мировых религий и их роль в цивилизационной динамике.
200. Государство и церковь в современном мире: проблемы взаимоотношений.

II. ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ НАУКИ

2.1. Наука как важнейшая форма познания в современном мире

201. Наука как феномен культуры.
202. Познание и практика.
203. Познание как творческое отражение действительности.
204. Социальная сила знания.
205. Знание и виртуальная реальность.
206. Наука и вненаучное знание в современной культуре.
207. Феномен антинауки и кризис рационализма.
208. Наука и здравый смысл.
209. Философия и наука: история и современность.

210. Особенности научного познания.
211. Интернализм и экстернализм в понимании научной деятельности.
212. «Структура научных революций» Т. Куна.
213. Наука в информационном обществе.
214. Наука и научно-технический прогресс.

2.2. Наука в ее историческом развитии

215. Античный идеал науки.
216. Вклад Восточной культуры в развитие науки.
217. Роль науки Возрождения и Нового времени в становлении классического типа рациональности.
218. Античная логика и математика.
219. Формы средневекового знания (алхимия, астрология, магия).
220. Становление экспериментального метода в новоевропейской культуре.
221. Математизация естествознания Нового времени.
222. Возникновение науки как профессиональной деятельности.
223. Формирование технических наук.
224. Становление социальных и гуманитарных наук.
225. Проблема типологии научных революций.
226. Типы научной рациональности.

2.3. Структура и динамика научного познания

227. Структура познавательного действия.
228. Соотношение эмпирического и теоретического знания.
229. Противоречие как фактор развития науки.
230. Роль преемственности в развитии науки.
231. Закономерности исторического развития науки.
232. Факт как форма научного знания.
233. Научная теория: логическая структура и функции.
234. Гипотеза как форма развития научного знания.
235. Нормы и идеалы научного исследования.
236. Этнос и ценностные ориентации ученого.
237. Научная картина мира и ее роль в познании.

2.4. Методологический инструментарий современной науки

238. Методология: понятие, структура, функции.
239. Структура научного метода.
240. Методы эмпирического исследования.
241. Методы теоретического исследования.
242. Методологические функции системных методов в научном познании.
243. Проблема обоснования научных знаний.

244. Язык науки.
245. Роль определения в формировании научных понятий.
246. Интуиция и логика.
247. Вера как гносеологический феномен.
248. Роль информационных технологий в современном научном познании.
249. Эвристики и химеры в научном познании.
250. Философия и современная естественно-научная картина мира.
251. Логический и исторический методы научного исследования.
252. Проблема истины и релятивизм в философии и культуре XX века.

2.5. Диалектическая логика как методология научного познания

253. Логика и методология науки.
254. Диалектика и формальная логика.
255. Логическое противоречие как источник развития теории.
256. Методологическое значение основных законов диалектики.
257. Методологическое значение категорий диалектики.

2.6. Наука как социальный институт

258. Эволюция науки как социального института.
259. Диалектика взаимосвязи фундаментальных и прикладных наук.
260. Современные формы синтеза науки, образования и производства в Республике Беларусь.
261. Формы коммуникации в науке.
262. Аргументация и ее роль в деятельности научного общества.
263. Наука и власть в индустриальных и постиндустриальных обществах.
264. Наука и идеология.

2.7. Наука в системе социальных ценностей

265. Мировоззренческое значение науки.
266. Сциентизм и антисциентизм в современной культуре.
267. Творческая свобода и социальная ответственность ученого.
268. Роль науки в становлении современного типа рациональности.
269. Ценностные ориентиры современной науки.
270. Научная рациональность и проблема диалога культур.
271. Роль науки в преодолении современных глобальных кризисов.

III. ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ДИСЦИПЛИНАРНО-ОРГАНИЗОВАННОЙ НАУКИ

Модуль А. Философия естествознания и техники

272. Диалектика революционных переворотов в науке.
273. Специфика естественно-научного познания.
274. Понятие классического и неклассического естествознания.
275. Философское содержание теории относительности, квантовой теории и космологии.
276. Междисциплинарный характер синергетики как современного естество- и техникознания.
277. Методологическая, гуманитарная и этическая экспертизы научных проектов как критерий постнеклассической науки.
278. Специфика технического знания.
279. Эволюция понятия техники и его современные интерпретации.
280. Философия техники: предмет и структура.
281. Генезис и социодинамика техносфер.
282. Человек и техносфера в условиях глобализации.
283. Соотношение теоретического и эмпирического в технических науках.
284. Социальная роль техники.
285. Проблема гуманизации и экологизации современной техники.
286. Концепция «устойчивого развития» и современный научно-технический прогресс.
287. Философские проблемы информатики.
288. Эпистемологическое содержание информационно-компьютерной революции.
289. Концепция информационного общества.
290. Проблема личности в информационном обществе.
291. Сетевое общество и задачи социальной информатики.
292. Интернет как информационно-коммуникативная среда культуры XXI века.
293. Проблема реальности в информатике.
294. Феномен техники и природа человека.

Модуль Б. Философия социально-гуманитарного познания

295. Философия как интегральная форма научных знаний.
296. Социогуманитарное, техническое и естественно-научное познание: сравнительный анализ.
297. Гуманизация и гуманитаризация современного естество- и техникознания.
298. Общество как предмет социально-гуманитарного познания.
299. Номинализм и реализм в обществознании.
300. Исследовательские стратегии в обществознании.
301. Проблема истины в социогуманитарном познании.

302. Историческое познание и философская культура.
303. Взаимосвязь политологии и юриспруденции с философией.
304. Философия и экономика в аспекте методологии современного экономического познания.
305. Перспективы междисциплинарной методологии в социально-гуманитарном познании.
306. Проблема понимания в философии и науке.
307. Гносеологический смысл веры и сомнения.
308. «Философская вера» в теории К. Ясперса.
309. Возрастающая роль образования в «обществе знания».
310. Значение социально-гуманитарных наук в решении социальных проблем и предотвращении социальных рисков.

Философия и наука на рубеже XX и XXI веков

311. Ценности философии в эпоху постмодерна.
312. Философия и футурология.
313. Социокультурные параметры глобализации.
314. Проблемы духовной синергии информационного общества в условиях глобализации.
315. Глобальные проблемы техногенной цивилизации.
316. Общественное предназначение философии и ее роль в сохранении и развитии белорусской национальной культуры и государственности.

VI. Примерные вопросы к зачету по истории мировой философии

1. Философия, мировоззрение, культура. Понятие мировоззрения, его структура и исторические типы.
2. Философия и наука Древней Индии.
3. Философия и наука Древнего Китая.
4. Философия и наука Древней Греции.
5. Философия Платона и её значение в европейской культуре.
6. Философия Аристотеля и её значение в становлении классической философии.
7. Образ человека в позднеантичной философии (стоицизм, скептицизм, эпикуреизм).
8. Античные источники христианской философии (Платон, Плотин).
9. Философия раннего христианства (А. Августин). Проблема веры и разума.
10. Проблема универсалий в схоластической философии. Реализм и номинализм.
11. Философия Фомы Аквинского. Борьба аверроизма и августинизма.
12. Философия и наука эпохи Возрождения. Проблема гуманизма.
13. Философская мысль Беларуси в эпоху Возрождения.
14. Философия Нового времени (XVII–XVIII вв.). Эмпирико-сенсуалистический и субстанционально-рационалистический образы философской мысли. Проблема метода. Борьба эмпиризма и рационализма (Ф. Бэкон, Р. Декарт).
15. Становление механистического мировоззрения и учения о субстанции в новоевропейской философии (Р. Декарт, Б. Спиноза).
16. Философия и наука эпохи Просвещения. Теоретико-познавательная и социально-правовая апология прогресса.
17. Проблемы познания в философии И. Канта.
18. Система философии и диалектический метод Г. Гегеля.
19. Антропологический материализм Л. Фейербаха.
20. К. Маркс. «Тезисы о Фейербахе».
21. Вклад Ф. Энгельса в развитие философии и науки XIX века.
22. Ф. Энгельс. «Л. Фейербах и конец классической немецкой философии».
23. Философия марксизма: идейные источники, проблемы, исторические судьбы. Основной вопрос философии и материалистическое понимание истории.
24. К. Маркс. «К критике политической экономии. Предисловие».
25. В. И. Ленин. «К вопросу о диалектике».
26. Особенности проблематики и основные этапы развития русской философии XIX – начала XX века.
27. Н. А. Бердяев. «Русская идея».
28. В. С. Соловьев. «Исторические дела философии».
29. В. И. Вернадский. «Философские мысли натуралиста». Учение о ноосфере.
30. Философия науки. Первый позитивизм. О. Конт.

31. Эмпириокритицизм (второй позитивизм). Гносеология Э. Маха и Р. Авенариуса.
32. Неопозитивизм (третий позитивизм). Проблемы истинности знания. Методы верификации (М. Шлик, Р. Карнап) и фальсификации (К. Поппер).
33. Вклад В.И. Ленина в опровержение эмпириокритицизма («Материализм и эмпириокритицизм»).
34. Проблемы науки в постпозитивизме. Т. Кун «Структура научных революций».
35. Философия прагматизма (Ч. Пирс, У. Джемс, Дж. Дьюи).
36. Иррационализм в европейской философии (А. Шопенгауэр, С. Кьеркегор, Ф. Ницше).
37. Французский экзистенциализм (Ж.-П. Сартр, А. Камю).
38. Немецкий экзистенциализм (М. Хайдеггер, К. Ясперс).
39. Русский экзистенциализм (Н. А. Бердяев, Л. Шестов).
40. Концепция человека, общества, науки в классическом и неклассическом психоанализе (З. Фрейд, А. Адлер, К. Юнг, Э. Фромм).
41. Неотомизм – современная религиозная философия (Ж. Маритен, Э. Жильсон, Ю. Бохеньский).
42. Концепция синтеза религии и науки XX века (П. Тейяр де Шарден).
43. Проблемы познания и понимания в герменевтике (Ф. Шлейермахер, В. Дильтей, Х.-Г. Гадамер).
44. Синергетика как теория нелинейного развития. Синергетика и диалектика. Понятие социальной синергии.
45. Теория социального действия (М. Вебер, Т. Парсонс, Ю. Хабермас).
46. Постмодернистский проект «деконструкции» классической философии.
47. Проблемы техногенной цивилизации (Э. Фромм, В. Степин и др.).
48. К. Ясперс. «Смысл и назначение истории» (Современная техника).
49. П. Сорокин. «Человек. Цивилизация. Общество». Проблема социальной стратификации и мобильности.
50. М. Вебер. «Основные социологические понятия».

VII. Примерные вопросы к кандидатскому экзамену по курсу «Философия и методология науки»

1. Философия, мировоззрение, культура. Понятие мировоззрения, его структура и исторические типы.
2. Философия Древнего Востока. Проблемы познания реальности и совершенствования человека.
3. Философия Античности: образы мысли, проблемы, эволюция.
4. Философия Платона и её значение в европейской культуре.
5. Философия Аристотеля и её значение в становлении классической философии.
6. Философия средневековья: идейные истоки, проблемы, персоналии. Патристика и схоластика. Проблема универсалий.
7. Философия Ф. Аквинского. Философский смысл и значение борьбы аверроизма и августинизма.
8. Философия эпохи Возрождения. Натурфилософские системы и новая картина мира. Социально-политический утопизм и гуманизм.
9. История философской и социально-политической мысли Беларуси.
10. Философия Нового времени (XVII–XVIII вв.). Гносеологические ориентации и проблема метода научного познания. Борьба эмпиризма и рационализма (Ф. Бэкон, Р. Декарт).
11. Становление механистического мировоззрения и учения о субстанции в новоевропейской философии (Р. Декарт, Б. Спиноза).
12. Философия эпохи Просвещения. Теоретико-познавательная и социально-правовая апология прогресса.
13. Немецкая классическая философия. Проблемы познания в философии И. Канта.
14. Система философии и диалектический метод Г. Гегеля.
15. Антропологический материализм Л. Фейербаха.
16. К. Маркс. «Тезисы о Фейербахе».
17. Ф. Энгельс. «Л. Фейербах и конец классической немецкой философии».
18. Философия марксизма: идейные источники, проблемы, исторические судьбы. Становление диалектико-материалистического мировоззрения.
19. К. Маркс. «К критике политической экономии. Предисловие». Категория «общественно-экономической формации» и ее методологическое значение в социальном познании.
20. В. И. Ленин. «К вопросу о диалектике».
21. Особенности проблематики и основные этапы развития русской философии XIX – XX веков.
22. Н. А. Бердяев. «Русская идея».
23. В. С. Соловьев. «Исторические дела философии».
24. В. И. Вернадский. «Философские мысли натуралиста». Учение о ноосфере.

25. Рационализм и иррационализм в философии XIX века. Становление неклассической философии.

26. Философия экзистенциализма. Проблема сущности и существования человека.

27. Роль бессознательного в жизни индивида и общества в классическом и неклассическом психоанализе (З. Фрейд и др.).

28. К. Ясперс. «Смысл и назначение истории» (раздел «Современная техника»).

29. П. Сорокин. «Человек. Цивилизация. Общество». Проблема социальной стратификации и мобильности.

30. М. Вебер. «Основные социологические понятия».

31. Проблема человека в религиозной философии XIX – XXI веков.

32. Позитивизм и этапы его развития. Философия и наука. Проблема научности философии.

33. Т. Кун. «Структура научных революций». Проблема эволюции науки и научного знания. Понятие парадигмы.

34. Прагматизм. Трактовка истины и предмета философии.

35. Постмодернистский проект «деконструкции» универсалий культуры и категорий классической философии.

36. Проблемы онтологии в философии. Сущность и формы бытия.

37. Природа и общество: естественно-научный и философский аспекты. Экологические императивы современности и проблема коэволюции человека и биосферы.

38. Проблема материи в классической и неклассической философии и науке.

39. Пространственно-временная организация материального мира. Концепции пространства и времени в истории науки и философии. Особенности социального пространства и времени.

40. Движение как способ существования материального мира. Основные формы движения материи. Специфика социальной формы движения.

41. Принцип глобального эволюционизма в современной научной картине мира. Системно-эволюционные представления о природе, её самоорганизации и развитии в современном естествознании и философии.

42. Диалектика как философская теория развития. Элементы диалектики. Проблемы и особенности социальной диалектики.

43. Диалектика и синергетика. Роль синергетики в осмыслении эволюционных процессов.

44. Проблемы детерминизма в классической и неклассической философии и науке. Детерминация и детерминизм. Детерминизм и индетерминизм.

45. Проблема противоречия в философии, логике, и социальном знании. Закон единства и борьбы противоположностей.

46. Взаимосвязь количественных и качественных изменений. Закон перехода количественных изменений в качественные различия. Качество как социальная категория.

47. Проблема отрицания в философии. Закон отрицания отрицания и особенности его социального проявления.

48. Проблема человека в классической и неклассической философии. Антропный принцип и проблема происхождения человека. Антропологический акцент в современной культуре.

49. Человек как личность. Индивид, индивидуальность, личность как единство биопсихосоциокультурных характеристик человека. Концепции личности.

50. Круги человеческого бытия. Проблема духовного роста. Личность и ценности массовой культуры.

51. Свобода и необходимость. Свобода как ценность человеческого бытия. Свобода и ответственность как аксиологические параметры бытия человека в мире.

52. Феномен цвишенизма в философии и культуре.

53. Проблема сознания в философии. Структура и противоречия сознания. Сознание, язык, коммуникация.

54. Диалектико-материалистическая концепция генезиса и сущности сознания.

55. Сознание и искусственный интеллект: философский и научный аспекты.

56. Социальная философия, ее предмет и проблемы. Теоретико-методологические программы исследования социальной реальности в философии.

57. Общественные отношения, их сущность и структура. Проблема гуманизации общественных отношений в современных социальных условиях.

58. Общество как саморазвивающаяся система. Общественное бытие и общественное сознание: логика взаимосвязи.

59. Материальные процессы жизни общества. Общественное производство и его структура. Основные направления и стратегии экономического развития современного белорусского общества.

60. Понятие социальной структуры общества и его трактовки (классовый подход, стратификационный и др.). Нации и национальные отношения в современном мире.

61. Социальное действие как философская проблема. Философия социального действия в работах К. Маркса и М. Вебера.

62. Философия и политика. Политическая институализация и политические процессы жизни общества.

63. Системные теории общества. Проблема системообразующих факторов социума.

64. Общественное сознание: структура, противоречия, закономерности развития.

65. Общественное и индивидуальное сознание: диалектика взаимосвязи.

66. Идеология в структуре общественного сознания. Общественная психология и идеология.

67. Философия и мораль. Эволюция нравственного идеала в истории общества. Мораль и нравственность в современном мире.

68. Философия и искусство. Роль искусства в социальной жизни.

69. Философия и религия. Религиозное сознание в современной культуре.

70. Структурно-функциональная модель социума в концепции Т. Парсонса.

71. Общество как коммуникативное взаимодействие в теории Ю. Хабермаса.

72. Общество как развивающаяся система. Проблема источников и движущих сил общественного развития. Статус и функции социального субъекта.
73. Проблема устойчивого развития. Эволюция и революция в историческом процессе.
74. Проблема нелинейного развития истории. Понятие и противоречия социальной синергии. Особенности социальной и духовной синергии белорусского общества.
75. Проблема прогресса в социальной философии.
76. Культура и цивилизация. Цивилизация как философская проблема.
77. Цивилизационная динамика в эпоху глобализации. Глобальные проблемы техногенной цивилизации. Диалог культур.
78. Философия и футурология. Проблема судеб человечества в новейшей философии.
79. Понятие информационного общества. Противоречия становления общества знаний в условиях глобализации.
80. Научно-технический прогресс и перспективы человеческой цивилизации. Научно-техническая революция, ее этапы и социально-экологическое значение.
81. Здоровье и здоровый образ жизни как философская проблема.
82. Философия и идеология. Идеология практического гуманизма.
83. Наука как феномен культуры и важнейшая форма познания. Наука и вненаучное знание в современной культуре.
84. Проблема познаваемости мира в истории философии. Гносеологические образы классической философии (оптимизм, агностицизм, скептицизм).
85. Структура научно-исследовательского действия. Диалектика чувственного и логического в познании. Сенсуализм, рационализм, интуитивизм.
86. Чувственное познание, его особенности и формы.
87. Логическое познание, его особенности и формы.
88. Понятие и структура научного метода. Эмпирический и теоретический уровни познания.
89. Понятие науки. Эволюция подходов в философии науки.
90. Научное исследование: метод, методика, методология. Математизация и компьютеризация как факторы интеграции и развития научного знания.
91. Формы научного знания и их взаимосвязь. Проблема критериев научности знания.
92. Научная картина мира и её роль в познании. Философия и современная естественно-научная картина мира.
93. Проблема истины в философии и её классические и неклассические интерпретации. Особенности научной истины. Проблема истины в социальном познании.
94. Понятие деятельности и практики. Функции практики в познании.
95. Этнос науки и ценностные ориентации ученого. Идеалы и нормы научного исследования и их социокультурная размерность.

96. Свобода творчества и социальная ответственность ученого. Социально-экономическая, гуманитарная и этическая экспертизы научных проектов как императив современной научной деятельности.

97. Формы коммуникации в науке. Аргументация и её роль в деятельности научного сообщества.

98. Диалектика взаимосвязи фундаментальных и прикладных наук. Современные формы синтеза.

99. Наука в её историческом развитии. Становление классической науки. Наука как социальный институт и ее социально-экономическая размерность.

100. Типы научной рациональности: классическая, неклассическая и постнеклассическая наука. Интернализм и экстернализм в науке.

101. Феномен техники и природа человека. Специфика технического знания.

102. Философия техники: предмет, структура, проблемы.

103. Социальная роль техники. Проблема гуманизации и экологизации современной техники. Технократизм и его социальные проявления.

104. Содержание, проблемы и противоречия информационно-компьютерной революции.

105. Интернет как информационно-коммуникативная среда культуры XXI века. Проблема личности в информационном обществе.

Список литературы к кандидатскому экзамену по «Философии и методологии науки»

1. Первоисточники

- Агацци, Э.* Моральное измерение науки и техники / Э. Агацци. – М., 1998.
- Августин, А.* Исповедь / А. Августин. – М., 1992.
- Аристотель.* Метафизика // Сочинения: В 4 т. – М., 1975.
- Бек, У.* Что такое глобализация? / У. Бек. – М., 2001.
- Бердяев, Н. А.* Смысл истории / Н. А. Бердяев. – М., 1990. Бердяев, Н. А. О рабстве и свободе человека. Опыт персоналистической философии / Н. А. Бердяев // Царство духа и царство Кесаря. – М., 1995.
- Белл, Д.* Грядущее постиндустриальное общество: опыт социального прогнозирования / Д. Белл. – М., 1999.
- Беркли, Д.* Сочинения / Д. Беркли. – М., 1978.
- Валлерстайн, И.* Конец знакомого мира. Социология XXI в. / И. Валлерстайн. – М., 2003.
- Гоббс, Т.* Левиафан / Т. Гоббс. – М., 2001.
- Вебер, М.* Наука как призвание и профессия / М. Вебер // Избранные произведения. – М., 1990.
- Вернадский, В. И.* Философские мысли натуралиста / В. И. Вернадский. – М., 1998.
- Вернадский, В. И.* Размышления натуралиста. Научная мысль как планетарное явление / В. И. Вернадский. – М., 1978.
- Гадамер, Х.-Г.* Истина и метод: основы философской герменевтики / Х.-Г. Гадамер. – М., 1988.
- Гольбах, П. А.* Система природы / П. А. Гольбах. – М., 1941.
- Гегель, Г. В. Ф.* Наука логики / Г. В. Ф. Гегель // Энциклопедия философских наук: В 3 т. : Т. 1. – М., 1974.
- Гуссерль, Э.* Философия как строгая наука / Э. Гуссерль. – Новочеркасск, 1994.
- Деррида, Ж.* О грамматиологии / Ж. Деррида. – М., 2000.
- Деррида, Ж.* Письмо и различие / Ж. Деррида. – СПб., 2000.
- Декарт, Р.* Рассуждения о методе / Р. Декарт // Соч. В 2 т. : Т. 1. – М., 1989.
- Дильтей, В.* Введение в науки о духе / В. Дильтей // Зарубежная эстетика и теория литературы XIX–XX вв. – М., 1987.
- Камю, А.* Бунтующий человек. Философия. Политика. Искусство / А. Камю. – М., 1990.
- Камю, А.* Творчество и свобода / А. Камю. – М., 1990.
- Кант, И.* Критика чистого разума / И. Кант. – М., 1999.
- Кант, И.* Пролегомены ко всякой будущей метафизике / И. Кант // Сочинения : В 6 т. : Т. 4. – М., 1965.
- Кун, Т.* Структура научных революций / Т. Кун. – М., 1975.

- Лакатос, И.* Фальсификация и методология научно-исследовательских программ / И. Лакатос. – М., 1995.
- Лакатос, И.* История науки и ее рациональные реконструкции // Структура и развитие науки / И. Лакатос. – М., 1978.
- Леви-Стросс, К.* Структурная антропология / К. Леви-Стросс. – М., 1985.
- Ленин, В. И.* Материализм и эмпириокритицизм / В. И. Ленин // Полн. собр. соч. : Т.18. – М., 1963.
- Лиотар, Ж.-Ф.* Ситуация постмодерна / Ж.-Ф. Лиотар. – СПб., 1998.
- Маритен, Ж.* Философ в мире / Ж. Маритен. – М., 1994.
- Маркс, К.* Тезисы о Фейербахе // К. Маркс, Ф. Энгельс. – Соч., 2-е изд. Т.3. – М., 1961.
- Маркс, К.* К критике политической экономии. Предисловие / К. Маркс. – М., 1990.
- Мор, Т.* Утопия / Т. Мор. – М., 1978.
- Маркузе, Г.* Одномерный человек / Г. Маркузе. – М., 1994.
- Ницше, Ф.* Воля к власти. Опыт переоценки всех ценностей / Ф. Ницше. – М., 1995.
- Ницше, Ф.* Антихрист / Ф. Ницше / Соч. В 2 т. : Т. 2. – М., 1990.
- Новая технократическая волна на Западе* / сост. П. С. Гуревич. – М., 1986.
- Новая постиндустриальная волна на Западе: Антология* / под ред. В. Л. Иноземцева. – М., 1999.
- Ортега-и-Гассет, Х.* Что такое философия? / Х. Ортега-и-Гассет. – М., 1991.
- Ортега-и-Гассет, Х.* Размышления о технике / Х. Ортега-и-Гассет // Вопросы философии. – 1993. – №10.
- Поппер, К.* Логика и рост научного знания / К. Поппер. – М., 1993.
- Платон.* Сочинения: В 4 т. / Платон. – М., 1968–1991.
- Пригожин, И.* Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М., 1986.
- Плеханов, Г. В.* К вопросу о роли личности в истории. Избр. филос. произв. В 5 т. : Т. 2. / Г. В. Плеханов. – М., 1956–1958.
- Рассел, Б.* Человеческое познание. Его сфера и границы / Б. Рассел. – Киев, 1997.
- Руссо, Ж.-Ж.* Об общественном договоре, или принципы политического права. Трактаты / Ж.-Ж. Руссо. – М., 1969.
- Сартр, Ж. П.* Экзистенциализм – это гуманизм / Ж. П. Сартр // Сумерки богов. – М., 1990.
- Сорокин, П.* Человек. Цивилизация. Общество / П. Сорокин. – М., 1992.
- Тейяр де Шарден, П.* Феномен человека / П. Тейяр де Шарден. – М., 1987.
- Тойнби, А. Дж.* Цивилизации перед судом истории / А. Дж. Тойнби. – М., 1995.
- Тойнби, А. Дж.* Постигание истории / А. Дж. Тойнби. – М., 2002.
- Фейерабенд, П.* Избранные труды по методологии науки / П. Фейерабенд. – М., 1986.
- Фейербах, Л.* Сущность христианства. Соч. в 2 т. : Т. 2. / Л. Фейербах. – М., 1995.
- Феномен Человека: Антология.* – М., 1993.
- Феномен истории: Антология.* – М., 1995.
- Франк, С. Л.* Смысл жизни // С. Л. Франк. Духовные основы общества. – М., 1992.
- Фрейд, З.* Психология бессознательного / З. Фрейд. – М., 1990.
- Фукуяма, Ф.* Конец истории / Ф. Фукуяма // Вопросы философии. – 1990. – №3.

- Фромм, Э. Душа человека / Э. Фромм. – М., 1992.
- Фромм, Э. Психоанализ и религия. Искусство любить. Иметь или быть? / Э. Фромм. – Киев, 1998.
- Хабермас, Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие / Ю. Хабермас. – СПб., 2000.
- Хейзинга, Й. Человек играющий / Й. Хейзинга. – М., 1991.
- Хайдеггер, М. Бытие и время / М. Хайдеггер. – М., 2003.
- Шопенгауэр, А. Мир как воля и представление: В 2 т. / А. Шопенгауэр. – М., 1991.
- Шпенглер, О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории / О. Шпенглер. – М., 1993.
- Шпенглер, О. Человек и техника / О. Шпенглер // Культурология. XX век: Антология. – М., 1999.
- Энгельс, Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии. Соч. : Т. 21. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М., 1961.
- Энгельс, Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. Соч. : Т. 21. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М., 1961.
- Энгельс, Ф. Анти-Дюринг. Диалектика природы. Соч. : Т. 20. // К. Маркс, Ф. Энгельс. – М., 1961.
- Юнг, К. Архетип и символ / К. Юнг. – М., 1991.
- Юнг, К. Психология бессознательного / К. Юнг. – М., 1994.
- Ясперс, К. Смысл и назначение истории / К. Ясперс. – М., 1994.

2. Учебная, учебники и справочная литература

- Абдзіраловіч, І. Адвечным шляхам: Дасьледзіны беларускага сьветагляду / І. Абдзіраловіч. – Мінск, 1993.
- Асмус, В. Ф. Античная философия: учеб. пособие / В. Ф. Асмус. – М., 1976.
- Берков, В. Ф. Философия и методология науки / В. Ф. Берков. – Минск, 2004.
- Бернал, Дж. Наука в истории общества / Дж. Бернал. – М., 1956.
- Введение в философию: учеб. для вузов. В. 2 ч. / под общ. ред. И. Т. Фролова. – М., 1989.
- Габрусь, И. Ф. Исторические образы философской мысли: учеб.-метод. пособие для студ., магистрантов и аспирантов БГУИР / И. Ф. Габрусь. – Минск, 2005.
- Голубинцев, В. О. Философия для технических вузов. : учеб. для вузов / В. О. Голубинцев, А. А. Данцев, В. С. Любченко. – Ростов н/Д., 2003.
- Горохов, В. Г. Основы философии техники и технических наук / В. Г. Горохов. – М., 2004.
- Горохов, В. Г. Концепции современного естествознания и техники / В. Г. Горохов. – М., 2000.
- Дюмон, Ж.-П. Античная философия / Ж.-П. Дюмон. – М., 2006.
- Западная философия: итоги тысячелетия / сост. В. М. Жамишвили. – Екатеринбург, Бишкек, 1997.
- Зотов, А. Ф. Современная западная философия / А. Ф. Зотов. – М., 2001.
- Ильин, В. В. История философии: учебник для вузов / В. В. Ильин. – СПб., 2004.

- История современной зарубежной философии. Компаративный подход. В 2 т. – СПб., 1998.*
- История философии в кратком изложении / пер. с чеш. И. И. Богуша. – М., 1991.*
- История философии: Запад – Россия – Восток : учеб. для вузов / под ред. Н. В. Мотрошиловой. – М., 1999.*
- История философии: учеб. / под ред. Ч. С. Кирвеля. – Минск, 2001.*
- Канке, В. А. Философия. Исторический и систематический курс: учеб. для вузов / В. А. Канке. – М., 1999.*
- Кармин, А. С. Философия / А. С. Кармин, Г. Г. Бернадский. – СПб., 2001.*
- Кезин, А. В. Наука в зеркале философии / А. В. Кезин. – М., 1990.*
- Келле, В. Ж. Наука как компонент социальной системы / В. Ж. Келле. – М., 1988.*
- Козел, А. А. Философская мысль Беларуси / А. А. Козел. – Минск, 2004.*
- Кохановский, В. П. Основы философии науки: учеб. пособие для аспирантов / В. П. Кохановский, Т. П. Матяш, Т. В. Фатхи. – Ростов н/Д., 2004.*
- Кохановский, В. П. Философия и методология науки / В. П. Кохановский. – Ростов н/Д., 1999.*
- Лосский, Н. О. История русской философии / Н. О. Лосский. – М., 1991.*
- Лукашевич, В. К. Философия и методология науки / В. К. Лукашевич. – Минск, 2006.*
- Малыхина, Г. И. Гуманизация духовной синергии современного белорусского общества в контексте идеологических вызовов современности: учеб. пособие по курсу философии и культурологии для студ. всех спец. БГУИР, аспирантов и магистрантов / Г. И. Малыхина, В. И. Миськевич, Ю. А. Харин. – Минск, 2005.*
- Наука в культуре / под ред. В. Н. Поруса. – М., 1998.*
- Негодаев, И. А. Философия техники: учеб. пособие / И. А. Негодаев. – Ростов н/Д., 1997.*
- Никифоров, А. Л. Философия науки: История и методология: учеб. пособие / А. Л. Никифоров. – М., 1998.*
- Новая философская энциклопедия: в 4 т. – М., 2001 – 2002.*
- Новиков, А. И. История русской философии / А. И. Новиков. – СПб., 1998.*
- Орлов, С. В. История философии / С. В. Орлов. – СПб., 2006.*
- Основы современной философии / отв. ред. М. Р. Росенко. – СПб., 2001.*
- Проблемы методологии постнеклассической науки. – М., 1992.*
- Рассел, Б. История западной философии / Б. Рассел. – Ростов н/Д., 1998.*
- Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней: В 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. – СПб. : Петрополис, 1994-1997. – [Т. 1. Античность. – 1994; Т. 2. Средневековье. – 1994; Т. 3. Новое время. – 1996; Т. 4. От романтизма до наших дней. – 1997].*
- Розов, М. А. История науки и ее рациональная реконструкция. Философия науки, вып. 1 / М. А. Розов. – М., 1995.*
- Скирбекк, Г. История философии: учеб. пособие для студентов вузов / Г. Скирбекк, Н. Гилье. – М., 2000.*
- Современная западная социология : словарь / сост. Ю. Н. Давыдов, М. С. Ковалева, А. Ф. Филиппов. – М., 1990.*

Современная западная философия : словарь / сост. В. С. Малахов, В. П. Филатов. – М., 1991.

Современная философия науки: знание, реальность, ценности в трудах мыслителей Запада: хрестоматия / сост. А. А. Печенкин. – М., 1996.

Современные философские проблемы естественных, технических и социально-гуманитарных наук. – М., 2006.

Спиркин, А. Г. Философия: учеб. / А. Г. Спиркин. – М., 1999.

Степин, В. С. Философия науки. Общие проблемы / В. С. Степин. – М., 2006.

Философия XX века: школы и концепции. – СПб., 2003.

Философия для аспирантов: учеб. пособие / В. П. Кохановский [и др.]. – Ростов н/Д., 2002.

Философия и методология наук / под ред. В. И. Купцова. – М., 1996.

Философия и методология науки. УМК для студентов магистратуры / под ред. А. И. Зеленкова. – Минск, 2004.

Философия: учеб. для вузов / отв. ред. В. П. Кохановский. – Ростов н/Д., 1997.

Философия: учеб. для студентов вузов / под общ. ред. проф. Ю. А. Харина. – Минск, 2006.

Философский энциклопедический словарь / ред.-сост. : Е. Ф. Губский, Г. В. Коралева, В. А. Лутченко. – М., 2001.

Чанышев, А. Н. Начала философии / А. Н. Чанышев. – М., 1982.

Человек. Культура. Синергия / Е. В. Беляева [и др.]; под ред. Ю. А. Харина. – Минск, 2000.

Шаповалов, В. Ф. Основы философии. От классики к современности: учеб. пособие / В. Ф. Шаповалов. – М., 1998.

Швырев, В. С. Анализ научного познания: основные направления, формы, проблемы / В. С. Швырев. – М., 1988.

Яскевич, Я. С. Философия и методология науки. Вопросы и ответы / Я. С. Яскевич. – Минск, 2007.

3. Дополнительная литература по разделам программы курса¹¹

Раздел I. Философия и ценности современной цивилизации

Арон, Р. Избранное: Введение в философию истории / Р. Арон. – М.-СПб., 2000.

Барулин, В. С. Социально-философская антропология / В. С. Барулин. – М., 1997.

Бибихин, В. В. Язык философии / В. В. Бибихин. – М., 1990.

Библер, В. С. Философия культуры / В. С. Библер. – М., 1997.

Вернадский, В. И. Философские мысли натуралиста / В. И. Вернадский. – М., 1998.

Время и бытие человека. – М., 1991.

Глобальные проблемы и перспективы цивилизации: Философия отношений с природной средой. – М., 1994.

Гладков, В. А. Философское сознание / В. А. Гладков. – М., 1996.

¹¹ Программа кандидатского минимума «Философия и методология науки» / сост. Г.И. Малыгина, Ю. А. Харин, И. Ф. Габрус; под ред. Г. И. Малыгиной. – Минск : БГУИР, 2007.

- Губин, В. Д. *Онтология. Проблема бытия в современной философии* / В. Д. Губин. – М., 1998.
- Гуревич, П. С. *Философская антропология* / П. С. Гуревич. – М., 1997.
- Доброхотов, А. Л. *Категория бытия в классической и западноевропейской философии* / А. Л. Доброхотов. – М., 1986.
- Дрейер, О. К. *Экология и устойчивое развитие* / О. К. Дрейер, Лось В. А. – М., 1997.
- Дубровский, Д. И. *Концепции пространства и времени* / Д. И. Дубровский. – М., 1991.
- Иванов, А. В. *Сознание и мышление* / А. В. Иванов. – М., 1994.
- Ильенков, Э. В. *Философия и культура* / Э. В. Ильенков. – М., 1991.
- Капра, Ф. *Дао физики* / Ф. Капра. – СПб., 1994.
- Карпинская, Р. С. *Философия природы: коэволюционная стратегия* / Р. С. Карпинская, И. К. Лисеев, А. П. Огурцов. – М., 1995.
- Кемеров, В. Е. *Введение в социальную философию* / В. Е. Кемеров. – М., 1996.
- Концепции времени в естествознании.* – М., 1996.
- Кохановский, В. П. *Развитие как регулятивный принцип* / В. П. Кохановский. – Ростов н/Д., 1990.
- Лобанов, С. Д. *Бытие и реальность* / С. Д. Лобанов. – М., 1999.
- Лосев, А. Ф. *Философия, мифология, культура* / А. Ф. Лосев. – М., 1991.
- Мамардашвили, М. К. *Как я понимаю философию* / М. К. Мамардашвили. – М., 1992.
- Марков, Б. В. *Философская антропология* / Б. В. Марков. – СПб., 1997.
- Маркузе, Г. *Одномерный человек* / Г. Маркузе. – М., 1994.
- Михайлов, Ф. Г. *Сознание и самосознание* / Ф. Г. Михайлов. – М., 1991.
- Многомерный образ человека* / Н. Н. Авдеева [и др.]. – М., 2001.
- Моисеев, Н. Н. *Человек и ноосфера* / Н. Н. Моисеев. – М., 1990.
- Момджян, К. Х. *Введение в социальную философию* / К. Х. Момджян. – М., 1997.
- Новиков, И. Д. *Эволюция Вселенной* / И. Д. Новиков. – М., 1990.
- Ортега-и-Гассет, Х. *Что такое философия?* / Х. Ортега-и-Гассет. – М., 1991.
- Основы онтологии* / под ред. Ф. Ф. Вяккерера. – СПб., 1997.
- Платон. *Пир* / Платон // *Сочинения*. Т. 2. – М., 1970.
- Подорога, В. А. *Феноменология тела* / В. А. Подорога. – М., 1995.
- Проблема сознания в философии и науке.* – М., 1996.
- Райл, Г. *Понятие сознания* / Г. Райл. – М., 2000.
- Самосознание в философии* / отв. ред. Б. А. Ерунов. – Л., 1987.
- Социокультурное пространство: структура и процессы.* – М., 1996.
- Тейяр де Шарден, П. *Феномен человека* / П. Тейяр де Шарден. – М., 1987.
- Тойнби, А. Дж. *Постижение истории* / А. Дж. Тойнби. – М., 2002.
- Философия истории* / под ред. А. С. Панарина. – М., 1999.
- Философия природы в Античности и в Средние века* / ред. П. П. Гайденок, В. В. Петров. – М., 2000.
- Философия. Наука. Человек: конфликт или гармония.* – СПб., 1993.
- Философские модели развития.* – М., 1999.

Философские проблемы физики элементарных частиц / под ред. И. В. Кузнецова, М. Э. Омеляновского. – М., 1964.

Фрейд, З. Психология бессознательного / З. Фрейд. – М., 1990.

Хабермас, Ю. Демократия. Разум. Нравственность / Ю. Хабермас. – М., 1995.

Хейзинга, Й. Человек играющий / Й. Хейзинга. – М., 1991.

Человек и культура / отв. ред. А. Я. Гуревич. – М., 1990.

Человек как философская проблема: Восток и Запад. – М., 1991.

Человек. Философско-энциклопедический словарь / под общ. ред. И. Т. Фролова. – М., 2000.

Человек: Мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. Т. 1, 2 / сост. П. С. Гуревич. – М., 1991, 1995.

Раздел II. Философско-методологический анализ науки

Агацци, Э. Моральное измерение науки и техники / Э. Агацци. – М., 1998.

Берков, В. Ф. Культура диалога / В. Ф. Берков, Я. С. Яскевич. – Минск, 2002.

Бернал, Дж. Наука в истории общества / Дж. Бернал. – М., 1956.

В поисках теории развития науки. Очерки западноевропейской и американской концепций XX века / отв. ред. С. Р. Микулинский, В. С. Черняк. – М., 1982.

Вартофский, М. Модели. Репрезентация и научное понимание / М. Вартофский. – М., 1988.

Гайденко, П. П. История новоевропейской философии в ее связи с наукой / П. П. Гайденко. – М., 2000.

Грязнов, Б. Логика, рациональность, творчество / Б. Грязнов. – М., 2002.

Добронравова, И. С. Синергетика: становление нелинейного мышления / И. С. Добронравова. – Киев, 1990. – Минск, 1993.

Зеленков, А. И. Философия и методология гуманитарного и естественно-научного познания / А. И. Зеленков, В. Т. Новиков, П. С. Карако. – Минск, 1999.

Ивин, А. А. Основы теории аргументации / А. А. Ивин. – М., 1997.

Идеалы и нормы научного исследования / под ред. М. А. Емельяновича. – Минск, 1981.

Капица, С. П. Синергетика и прогнозы будущего / С. П. Капица, С. П. Курдюмов, Г. Г. Малинецкий. – М., 1997.

Коммуникация в современной науке / сост. Э. М. Мирский, В. Н. Садовский. – М., 1976.

Копнин, П. В. Гносеологические и логические основы науки / П. В. Копнин. – М., 1974.

Косарева, Л. М. Рождение науки Нового времени из духа культуры / Л. М. Косарева. – М., 1997.

Кочергин, А. Н. Методы и формы научного познания / А. Н. Кочергин. – М., 1990.

Лукашевич, В. К. Анатомия научного метода / В. К. Лукашевич. – Минск, 1999.

Мамчур, Е. А. Проблемы социокультурной детерминации научного знания / Е. А. Мамчур. – М., 1987.

Мирская, Е. З. Социология науки в 80-е гг. / Е. З. Мирская // Социальная динамика науки. – М., 1996.

- Моисеев, Н. Н.* Современный рационализм / Н. Н. Моисеев. – М., 1995.
- Наука в зеркале философии XX века.* – М., 1992.
- Наука в культуре* / под ред. В. Н. Поруса. – М., 1998.
- Наука в системе социальных ценностей.* – М., 1995.
- Наука и власть* / отв. ред. А. П. Огурцов, Б. Г. Юдин. – М., 1990.
- Наука и технология* / отв. ред. М. И. Панов. – М., 1990.
- Наука и ценности* / отв. ред. А. Н. Кочергин. – Новосибирск, 1987.
- Наука о науке.* – М., 1966.
- Научная деятельность: структура и институты: Сб. переводов/ сост. Э. М. Мирский, Б. Г. Юдин.* – М., 1980.
- Научные революции в динамике культуры.* – Минск, 1987.
- Научный прогресс. Когнитивные и социокультурные аспекты* / отв. ред. И. П. Меркулов. – М., 1993.
- Никитин, Е. П.* Открытие и обоснование / Е. П. Никитин. – М., 1988.
- Овчинников, Н. Ф.* Методологические принципы в истории научной мысли / Н. Ф. Овчинников. – М., 2003.
- Пельц, Д.* Ученые в организациях / Д. Пельц, Ф. Эндрюс. – М., 1973.
- Поппер, К.* Предположения и опровержения / К. Поппер. – М., 2004.
- Порус, В. Н.* Парадоксальная рациональность (очерки о научной рациональности) / В. Н. Порус. – М., 1999.
- Прайс, Д.* Малая наука, большая наука / Д. Прайс // Наука о науке. – М., 1966.
- Проблема знания в истории науки и культуры* / отв. ред. Е. Н. Молодцова. – СПб., 2001.
- Проблема ценностного статуса науки на рубеже XXI в.* / отв. ред. Л. Б. Баженов. – СПб., 1999.
- Сачков, Ю. В.* Научный метод: вопросы и развитие / Ю. В. Сачков. – М., 2003.
- Социокультурный контекст науки* / отв. ред. Е. А. Мамчур. – М., 1998.
- Старостин, Б. А.* К определению понятия науки / Б. А. Старостин // Вестник БГУ. Сер. 7. Философия. – 1997. – №6.
- Стёпин, В. С.* Теоретическое знание / В. С. Стёпин. – М., 2000.
- Структура и развитие науки. Из Бостонских исследований по философии науки* / под ред. Б. С. Грязнова и В. Н. Садовского. – М., 1978.
- Традиции и революции в истории науки* / отв. ред. П. П. Гайденко. – М., 1991.
- Филатов, В. П.* Наука и мир человека / В. П. Филатов. – М., 1990.
- Фролов, И. Т.* Этика науки. Проблемы и дискуссии / И. Т. Фролов, Б. Г. Юдин. – М., 1986.
- Хайтун, С. Д.* Наукометрия: состояние и перспективы / С. Д. Хайтун. – М., 1983.
- Швырев, В. С.* Теоретическое и эмпирическое в научном познании / В. С. Швырев. – М., 1978.
- Школы в науке* / под ред. С. Р. Микулинского. – М., 1977.
- Щедровицкий, Г. П.* Философия. Наука. Методология / Г. П. Щедровицкий. – М., 1997.
- Эволюционная эпистемология и логика социальных наук. Карл Поппер и его критики/ сост. Д. Г. Лахути.* – М., 2000.

Юдин, Б. Г. Методология науки. Системность. Деятельность / Б. Г. Юдин. – М., 1997.
Яковлев, В. А. Инновации в науке / В. А. Яковлев. – М., 1997.

Раздел III. Философско-методологические проблемы дисциплинарно-организованной науки

Модуль А. Философия естествознания и техники

- Биология и современность* / под ред. А. В. Яблокова. – М., 1990.
Бор, Н. Избранные научные труды: В 2 т. Т. 2 / Н. Бор. – М., 1970 – 1971.
Борн, М. Физика в жизни моего поколения / М. Борн. – М., 1963.
Бройль, Л. Революция в физике / Л. Бройль. – М., 1963.
Вернадский, В. И. Биосфера и ноосфера / В. И. Вернадский. – М., 1989.
Виртуальная реальность как феномен науки, техники и культуры. – СПб., 1996.
Гейзенберг, В. Шаги за горизонт / В. Гейзенберг. – М., 1987.
Горохов, В. Г. Введение в философию техники: учеб. пособие / В. Г. Горохов, В. М. Розин. – М., 1998.
Дубнищева, Т. Я. Современное естествознание / Т. Я. Дубнищева, А. Ю. Пигарев. – Новосибирск, 1998.
Естествознание: системность и динамика / отв. ред. Е. А. Мамчур. – М., 1990.
Зеленков, А. И. Динамика биосферы и социокультурные традиции / А. И. Зеленков, П. А. Водопьянов. – Минск, 1987.
Карпенков, С. Х. Концепции современного естествознания / С. Х. Карпенков. – М., 2001.
Кузнецов, В. И. Естествознание / В. И. Кузнецов, Г. М. Идлис, В. Н. Гутина. – М., 1996.
Митчем, К. Что такое философия техники / К. Митчем. – М., 1995.
Моделирование сложных систем и виртуальная реальность. – М., 1995.
Мэмфорд, Л. Миф машины / Л. Мэмфорд // Утопия и утопическое мышление. – М., 1991.
Найдыш, В. М. Концепции современного естествознания / В. М. Найдыш. – М., 1999.
Огурцов, А. П. Дисциплинарная структура науки: ее генезис и обоснование / А. П. Огурцов. – М., 1988.
Ортега-и-Гассет, Х. Размышления о технике / Х. Ортега-и-Гассет // Вопросы философии. – 1993. – №10.
Пригожин, И. Порядок из хаоса / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М., 1986.
Ракитов, А. И. Философия компьютерной революции / А. И. Ракитов. – М., 1993.
Ровинский, Р. Е. Развивающаяся Вселенная / Р. Е. Ровинский. – М., 1995.
Судьбы естествознания: современные дискуссии. – М., 2000.
Философия естествознания: ретроспективный взгляд. – М., 2000.
Философия техники в ФРГ / сост. Ц. Г. Арзаканян, В. Г. Горохов. – М., 1989.
Философия техники: история и современность. – М., 1997.
Хакен, Г. Синергетика: Иерархии неустойчивостей в самоорганизующихся системах и устройствах / Г. Хакен. – М., 1985.

Шаповалов, Е. А. Курс лекций по философии техники / Е. А. Шаповалов. – СПб., 1998.

Шредингер, Э. Что такое жизнь? С точки зрения физика / Э. Шредингер. – М., 1972.

Эйнштейн, А. Физика и реальность: Собр. науч. тр. Т. 4 / А. Эйнштейн. – М., 1967.

Модуль Б. Философия социально-гуманитарного познания

Арон, Р. Этапы социологической мысли / Р. Арон. – М., 1993.

Василькова, В. В. Порядок и хаос в развитии социальных систем / В. В. Василькова. – СПб., 1999.

Виндельбанд, В. Избранное: Дух и история / В. Виндельбанд. – М., 1995.

Микешина, Л. А. Новые образы познания и реальности / Л. А. Микешина, М. Ю. Опенков. – М., 1997.

Риккерт, Г. Науки о природе и науки о культуре / Г. Риккерт. – М., 1998.

Современная социологическая теория: Бурдье, Гидденс, Хабермас. – Новосибирск, 1995.

Теория и жизненный мир человека. – М., 1995.

Теория познания: Познание социальной реальности: В 4 т. Т. 4. / под ред. В. А. Лекторского – М., 1995.

Трельч, Э. Историзм и его проблемы / Э. Трельч. – М., 1994.

Федотова, В. Г. Практическое и духовное освоение действительности / В. Г. Федотова. – М., 1991.

Фрейд, З. Психоаналитические этюды / З. Фрейд. – Минск, 1991.

Шпенглер, О. Человек и техника. Культурология. XX век: антология / О. Шпенглер. – М., 1999.

Заключение. Философия и наука на рубеже XX и XXI веков

Бек, У. Что такое глобализация? / У. Бек. – М., 2001.

Валлерстайн, И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире / И. Валлерстайн. – СПб., 2001.

Водопьянов, П. А. Великий день гнева: экология и эсхатология / П. А. Водопьянов, В. С. Крисаченко. – Минск, 1993.

Высокие технологии и современная цивилизация. – М., 1999.

Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности / сост. Л. И. Василенко, В. Е. Ермолаев. – М., 1990.

Грани глобализации / А. Г. Арбатов [и др.]. – М., 2003.

Деррида, Ж. О грамматологии / Ж. Деррида. – М., 2000.

Кастельс, М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / М. Кастельс. – М., 2000.

Козловский, П. Культура постмодерна / П. Козловский. – М., 1997.

Лиотар, Ж.-Ф. Постмодернистское состояние: доклад о знании / Ж.-Ф. Лиотар // Философия эпохи постмодерна. – Минск, 1996.

Маньковская, Н. Б. Эстетика постмодернизма / Н. Б. Маньковская. – СПб., 2000.

Панарин, А. С. Испытание глобализмом / А. С. Панарин. – М., 2000.
Самоорганизация и наука. Опыт философского осмысления. – М., 1994.
Синергетическая парадигма. Многообразие поисков и подходов. – М., 2000.
Хантингтон, С. Третья волна. Демократизация в конце XX века / С. Хантингтон. – М., 2003.
Человек. Наука. Цивилизация: к 70-летию академика В. С. Стёпина. – М., 2004.

Электронная библиотека размещена на сайте кафедры и включает около 200 наименований первоисточников по мировой философии, а также учебной и справочной литературы.

Сайт кафедры: www.bsuir.by далее по ссылке: Образование / Факультеты / Факультет компьютерных систем и сетей / Кафедра философии.

Контактные адреса и телефоны кафедры

- к. 302,
корп. 4** Научный кабинет и читальный зал кафедры философии
- к. 303,
корп. 4** Лаборатория дистанционного обучения и электронная библиотека
кафедры философии, телефон 293-88-28
- к. 304,
корп. 4** Преподавательская кафедры философии, телефон, 293-89-21

Физический адрес: г. Минск, ул. Гикало, 9.

Электронный адрес :kaffil@bsuir.by

Электронная библиотека размещена на сайте кафедры и включает около 200 наименований первоисточников по мировой философии, а также учебной и справочной литературы.

Сайт кафедры: www.bsuir.by далее по ссылке: Образование / Факультеты / Факультет компьютерных систем и сетей / Кафедра философии.

Учебное издание

Философия и методология науки

Учебно-методическое пособие
для магистрантов и аспирантов
всех форм обучения

Авторы-составители:

Малыхина Галина Ивановна
Габрусь Иван Федорович
Ермолович Дмитрий Валентинович

Редактор Т. П. Андрейченко
Корректор Е. Н. Батурчик
Компьютерная верстка Е. Н. Мирошниченко

Подписано в печать 22.01.2008.	Формат 60x84 1/16.	Бумага офсетная.
Гарнитура «Таймс».	Печать ризографическая.	Усл. печ. л. 8,72.
Уч.-изд. л. 8,1.	Тираж 200 экз.	Заказ 586.

Издатель и полиграфическое исполнение: Учреждение образования
«Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники»
ЛИ №02330/0056964 от 01.04.2004. ЛП №02330/0131666 от 30.04.2004.
220013, Минск, П. Бровки, 6